

# UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL

## PLAN DE COURS

### ÉVALUATION DES POLITIQUES ET DES PROGRAMMES

**POLI 4812-10**

### **Guy Lachapelle**

Professeur titulaire à l'Université Concordia  
Secrétaire général de l'Association internationale de science politique  
1590 av. Docteur-Penfield, SB-323  
Montréal, QC

[guy.lachapelle@concordia.ca](mailto:guy.lachapelle@concordia.ca)

**Lundi de 18 hre à 21 hre**

**SESSION : Automne 2011**

**Local :DS-M465**

## I. OBJECTIFS ET DESCRIPTION DU COURS

Ce cours a pour objectif d'initier les étudiants et étudiantes aux méthodes d'évaluation visant à mesurer l'impact des programmes et politiques gouvernementales. Il existe une multitude de techniques et d'approches pour évaluer les programmes gouvernementaux. Dans ce cours, nous insisterons plus particulièrement sur les méthodes expérimentales et quasi expérimentales. Il ne s'agit pas d'un cours de statistiques, l'objectif étant davantage de préparer et développer des protocoles et des stratégies d'intervention permettant de mieux apprécier l'action des gouvernements. Nous regarderons de plus près certains enjeux de l'évaluation des politiques publiques tels que l'observation du changement, la fiabilité et la validité du choix des indicateurs, les techniques pour analyser les données, les tableaux de bord, etc. L'objectif premier de ce cours est de permettre aux étudiants et étudiantes d'être capable de présenter des protocoles ou design de recherche qui permettra ultérieurement d'arriver à des conclusions plausibles quant à l'effet réel des programmes et des politiques publiques.

## II. PÉDAGOGIE ET MÉTHODES D'ÉVALUATION

Ce cours sera mené comme un séminaire, et chaque semaine nous discuterons des divers thèmes au plan de cours. Les étudiants et étudiantes seront encouragés à faire des lectures, à préparer des résumés sur des thèmes particuliers et à participer en classe. Chaque étudiant et étudiante a les responsabilités suivantes :

- a. remettre pour le **26 septembre** un résumé d'un article au choix de l'étudiant tiré de la *Revue canadienne d'évaluation de programme*. Cet essai ne doit pas dépasser 10 pages (20 %).
- b. remettre pour le **31 octobre** un essai descriptif portant sur la place de l'évaluation à l'intérieur du ministère ou d'une organisation + liste des programmes – 10 pages (20 %).
- c. remettre pour le **28 novembre** une critique-résumé d'un cadre d'évaluation (protocole, devis, étude préparatoire) d'une politique ou d'un programme gouvernemental étudié. Ce travail doit avoir une longueur maximale de 20 pages (40 %). Il y aura une présentation.
- d. Un examen maison portant sur le matériel vu en classe sera remis le **28 novembre**. Il devra être remis le **12 décembre** au plus tard. Il s'agira pour l'étudiant et l'étudiante de répondre à deux (2) questions choisies parmi une liste d'environ une dizaine de questions (20 %).

## **Remise des travaux de session**

Les étudiants et étudiantes qui souhaitent récupérer un travail de session doivent fournir une enveloppe suffisamment préaffranchie avec la remise du travail de session, selon les modalités établies par le chargé de cours.

## **III. VOLUMES À ACHETER**

Stéphane PAQUIN, Luc BERNIER et Guy LACHAPELLE (sous la direction de), *L'analyse des politiques publiques : une introduction*, Montréal, Presses de l'Université de Montréal, 2011.

## **IV. VOLUMES À LA RÉSERVE**

CHEN, Huey-Tsyh (2005). *Practical Program Evaluation*, Sage.

ANDERSON, Lee G. et Russell F. Settle (1990). *Analyse coûts-avantages – un guide pratique*, Montréal, PUQ/HEC.

BELLAVANCE, Michel, Maurice Patry et Roland Parenteau (1983). *L'analyse des politiques gouvernementales*, Québec, PUL.

BELLAVANCE, Michel (1985). *Les politiques gouvernementales : Élaboration, gestion, évaluation*, Montréal, Agence d'Arc/ENAP.

Conseil scientifique de l'évaluation (1994). *L'évaluation en développement 1993 – Rapport annuel sur l'évolution des pratiques d'évaluation des politiques publiques*, Paris, La Documentation française.

CROUSSE, Bernard, Jon Alexander et Réjean Landry (1990). *Évaluation des politiques scientifiques et technologiques – Expériences nationales*, Québec, PUL.

JACOB, Steve (2005). *Institutionnaliser l'évaluation des politiques publiques*. P.I.E. Peter Lang.

LECOMTE, Roland et Leonard Rutman, dir. (1982). *Introduction aux méthodes de recherche évaluative*, Québec, PUL.

MONNIER, Éric (1987). *L'évaluation de l'action des pouvoirs publics – Du projet au bilan*, Paris, Economica.

NADEAU, Marc-André (1988). *L'évaluation de programme – Théorie et pratique*, Québec, PUL.

NIOCHE, Jean-Pierre et Robert Poinsard, dir. (1984). *L'évaluation des politiques publiques*, Paris, Economica.

PARENTEAU, Roland, dir. (1992). *Management public – Comprendre et gérer les institutions de l'État*, Québec, PUQ.

## THÈMES DES COURS

### Septembre-décembre 2011

Cours 1 – 12 septembre	<b>Introduction : l'analyse de l'action gouvernementale</b>
Cours 2 – 19 septembre	<b>La définition des paradigmes : l'évaluation de programmes dans son contexte politique</b> (Vidéo : Design expérimental no. 12)
Cours 3 – 26 septembre	<b>L'inférence causale et le langage de l'expérimentation</b> (Vidéo : Blocking and Sampling : Experiments and Samples no. 13)
Cours 4 – 3 octobre	<b>Comment choisir ses répondants? La randomisation en évaluation et les modèles expérimentaux en évaluation</b> (Vidéo : Sampling and Surveys Sampling no. 14)
Cours 5 – 10 octobre	<b>Action de grâces</b>
Cours 6 – 17 octobre	<b>Les modèles quasi-expérimentaux en évaluation</b> (Vidéo : Comparing Two Means no. 22)
Cours 7 – 24 octobre	<b>Semaine de lecture</b>
Cours 8 -31 octobre	<b>La mesure en évaluation - L'opérationnalisation des concepts et des variables</b> (Vidéo : Correlation n° 20)
Cours 9 – 7 novembre	<b>La mesure du changement et la résistance au changement</b> (Vidéo : Models for Growth no. 7)
Cours 10 – 14 novembre	<b>Les séries chronologiques et l'utilisation de données passives</b> (Vidéo : Time-Series n° 6)
Cours 11 – 21 novembre	<b>L'utilisation de données passives</b> (Vidéo : Confidence Interval #19)
Cours 12 – 28 novembre	<b>L'analyse de la faisabilité politique et économique des interventions gouvernementales</b> (Vidéo : Case Study #26)
Cours 13 – 5 décembre	<b>L'analyse coûts-efficacité en évaluation de programme</b>
Cours 14- 12 décembre	<b>Conclusion : L'institutionnalisation de l'évaluation</b>

## PLAN DE COURS

### Cours 1 – 12 septembre

#### Introduction : l'analyse de l'action gouvernementale

Conseil du Trésor du Canada (1981). *Principes pour l'évaluation des programmes par les ministères et organismes fédéraux*, septembre 1981.

Conseil du Trésor du Canada (1981). *Guide sur la fonction de l'évaluation de programme*, mai 1981.

Conseil scientifique de l'évaluation (1994). *L'évaluation en développement 1993 – Rapport annuel sur l'évolution des pratiques d'évaluation des politiques publiques*, Paris, La Documentation française, chap.1.

LACHAPELLE, Guy (1990). « De l'analyse des politiques à l'évaluation de programmes : la recherche de nouveaux paradigmes », dans Lucille Beaudry, Chantal Maillé, Lawrence Olivier (dir.), *Les avenues de la science politique – Théories, paradigmes et scientificité*, ACFAS, p.265-276.

MARCEAU, Richard, Daniel Otis et Pierre Simard (1992). « La planification d'une évaluation de programme », dans Roland Parenteau (dir.), *Management public – Comprendre et gérer les institutions de l'État*, Québec, PUQ, p.445-479.

MARCEAU, Richard, Daniel Otis et Pierre Simard (1992). « La gestion de l'évaluation de programme au gouvernement du Québec », dans Roland Parenteau (dir.), *Management public – Comprendre et gérer les institutions de l'État*, Québec, PUQ, p.481-501.

NADEAU, Marc-André (1988). *L'évaluation de programme – Théorie et pratique*, Québec, PUL, Chap. 1-2.

### Cours 2 – 19 septembre : La définition des paradigmes : l'évaluation de programmes dans son contexte politique

CHELIMSKY, Eleanor, ed. (1985). *Program Evaluation: Patterns and Directions*, Washington, D.C.: The American Society for Public Administration.

CHELIMSKY, Eleanor (1985). « Old Patterns and New Directions in Program Evaluation », dans E. Chelimsky (dir.), *Program Evaluation: Patterns and Directions*, p.1-35.

CRANE, John A. (1988). « Evaluation as Scientific Research », *Evaluation Review*, 12, 5, octobre 1988, p.467-482.

HERMAN, Joan L. et al. (1988). *Evaluator's Handbook*, Beverly Hills, Ca, Sage Publications.

LACHAPELLE, Guy et Claude Desranleau (1991). « L'évaluation d'un programme innovant : le programme de soutien et de renforcement des liens universités/industries et de recherche dite de transfert (LUI) », *Revue canadienne d'évaluation de programme*, avril-mai 1991.

LECOMPTE, Roland et Leonard Rutman, dir. (1982). *Introduction aux méthodes de recherche évaluative*, Québec, PUL, chap.1.

NADEAU, Marc-André (1988). *L'évaluation de programme – théorie et pratique*, Québec, PUL, chap.1-2.

PALUMBO, Dennis J. (1987). « Politics and Evaluation », dans D.J. Palumbo (dir.), *The Politics of Program Evaluation*, Beverly Hills, CA, Sage Publications, Chap.1.

ROSSI, Peter H., J.P. Wright et S. R. Wright (1978). “The Theory and Practice of Applied Social Research”, *Evaluation Quarterly* 2, 2 (mai 1978), p. 171-191.

TIEN, James H. (1979). « Toward a Systematic Approach to Program Design », *IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics* 9 (9), septembre 1979, p. 494-515.

WEISS, Carol (1987). « Where Politics and Evaluation Research Meet », in D. J. Palumbo (dir.), *The Politics of Program Evaluation*, chap. 2.

### **Cours 3 – 26 septembre : L'inférence causale et le langage de l'expérimentation I**

BERK, Richard A. et Peter H. Rossi (1990). *Thinking About Program Evaluation*, Beverly Hills, CA: Sage Publications.

BINGHAM, Richard D. et Claire L. Felbinger (1989). *Evaluation in Practice - A Methodological Approach*, New York, Longman.

CAMPBELL, Donald T. et M. Jean Russo (1999). *Social Experimentation*, Beverly Hills, CA., Sage Publications.

CLARKE, Alan (1999). *Evaluation Research: An Introduction to Principles, Methods and Practice*, Sage.

COOK, Thomas D. et Donald T. Campbell (1979). *Quasi-Experimentation - Design and Analysis Issues for Field Settings*, Chicago: Rand McNally College Publishing Co., chap.1-2.

KOUSIK, John. *Mythe et réalité de la violence conjugale*, miméo, 20 p.

LIPSEY, Mark W. (1988). « Practice and Malpractice in Evaluation Research », *Evaluation Practice*, p. 5-24.

NADEAU, Marc-André (1988). *L'évaluation de programme...*, chap.3-4-5.

#### **Cours 4 – 3 octobre : Comment choisir ses répondants? La randomisation en évaluation**

OWEN, John et Patricia Rogers (1999). *Program Evaluation: Forms and Approaches*, Sage Publications, chap.5.

MOHR, Lawrence B. (1995). *Impact Analysis for Program Evaluation*, Sage Publications, 2<sup>e</sup> édition, chap.4.

FINK, Arlene (1995). *The Survey Handbook*, Sage Publications, chap.2.

COOK, Thomas D. et Donald T. Campbell (1979). *Quasi-Experimentation...*, chap.2 et 8.

CONNER, Ross F. (1977). "Selecting a Control Group: Analysis of the Randomized Process in Twelve Social Reform Programs", *Evaluation Quarterly* 1 (2), Mai 1977, p. 195-244.

MARK, Robert M. et Thomas D. Cook (1984). "Design of Randomized Experiments and Quasi-Experiments", in Leonard Rutmann (dir.), *Evaluation Research Methods: A Basic Guide*, Sage Publications, chap. 4.

BORUCH, Robert F. et al. (1985). "Randomized Experiments for Evaluating and Planning...", dans Eleanor Chelimsky (dir), *Program Evaluation: Patterns and Directions*, Washington D.C.: The American Society for Public Administration.

BINGHAM, Richard D. and Claire L. Felbinger (1989). *Evaluation in Practice...*, chap. 4-5.

#### **Cours 5 – 10 octobre – Fête de l'Action de grâces**

#### **Cours 6 – 17 octobre : Les modèles expérimentaux en évaluation**

OWEN, John et Patricia Rogers (1999). *Program Evaluation: Forms and Approaches*, Sage Publications, chap.8-12.

MOHR, Lawrence B. (1995). *Impact Analysis for Program Evaluation*, Sage Publications, 2<sup>e</sup> édition, chap.4.

COOK, Thomas D. et Donald T. Campbell (1979). *Quasi-Experimentation....* chap. 3-4.

CAPORASO, James A. (1973). "Quasi-Experimental Approaches to Social Science - Perspectives and Problems", dans James Caporaso and Leslie L. Ross, Jr. (dir), *Quasi-Experimental Approaches - Testing Theory and Evaluating Policy*, Evanston, ILL; Northwestern University Press, 1973, p. 3-38.

DWYER, James H. (1984). "The Excluded Variable Problem in Non-Randomized Control Groups Designs", *Evaluation Review* 8 (4), août 1984, p. 559-572.

FITZ-GIBBON, Carol Taylor et al. (1988). *How to Design a Program Evaluation*, Sage Publications.

BINGHAM, Richard D. et Claire L. Felbinger (1989). *Evaluation in Practice...*, chap. 6.

### **Cours 7 – 24 octobre : Semaine de lecture**

### **Cours 8 – 31 octobre : La mesure en évaluation - L'opérationnalisation des concepts et des variables**

BEARDEN, William O., Richard G. Netemeyer et Mary F. Mobley (1993). *Handbook of Marketing Scales*, Sage Publications.

BINGHAM, Richard D. et Claire L. Felbinger (1989). *Evaluation in Practice...*, chap.6.

CARMINES, Edward et Richard A. Zeller (1988). *Reliability and Validity Assessment*, Sage University Paper #17, Newbury Park, CA: Sage Publications.

FINK, Arlene (1995). *The Survey Handbook*, Sage Publications, chap.3.

LITWIN, Mark S. (1995). *How to measure survey reliability and validity*, Sage Publications.

MILLER, Delbert C. (1991). *Handbook of Research Design and Social Measurement*, Sage Publications, 5<sup>e</sup> édition.

NELSON, Arthur A. Jr. (1981). "Measurement, Reliability and Validity", dans A.A. Nelson (dir.), *Research in Pharmacy Practice: Principles and Methods*, Columbia, SC: American Society of Hospital Pharmacists, p. 37-47.

ROBINSON, John P. et Philip R. (1980). Shaver, *Measures of Social Psychological Attitudes*, Institute for Social Research, 6<sup>e</sup> édition.

### **Cours 9 – 7 novembre: La mesure du changement et de la résistance au changement**

MOHR, Lawrence B. (1995). *Impact Analysis for Program Evaluation*, Sage Publications, 2<sup>e</sup> édition, chap.7.

HEIMENDINGER, Jerianne et Nan Lard (1983). « Growth Changes - Measuring the Effect of an Intervention », *Evaluation Review* 7 (1), February 1983, 80-95.

HOLTZMAN, Wayne H. (1963). "Statistical Models for the Study of Change in the Single Case", in Chester W. Harris (ed.), *Problems in Measuring Change*, Madison, WI: University of Wisconsin Press, p.199-211.

LORD, Frederick M. "Elementary Models for Measuring Change", dans Chester W. Harris (ed.), *Problems in Measuring Change*, 21-38.

BINGHAM, Richard D. et Claire L. Felbinger (1989). *Evaluation in Practice...*, chap.8 et 19.

## **Cours 10 – 14 novembre : Les séries chronologiques**

MOHR, Lawrence B. (1995). *Impact Analysis for Program Evaluation*, Sage Publications, 2<sup>e</sup> édition, chap.9.

COOK, Thomas D. et Donald T. Campbell (1979). *Quasi-Experimentation...*, chap.5.

BINGHAM, Richard D. et Claire L. Felbinger (1989). *Evaluation in Practice...*, chap.12.

CAMPBELL, Donald T. et H. Laurence Ross (1968). "The Connecticut Crackdown on Speeding -Times Series Data in Quasi Experimental Analysis", *Law and Society Review* 3 (1), août 1968, 33- 53.

CLOTFELTER, Charles T. et John C. Hahn (1978). "Assessing the National 55mph Speed Limit", *Policy Sciences* 9 (3), juin 1978, 281-294.

JONAH, Brian A. et John L. Lawson (1984). "The Effectiveness of the Canadian Mandatory Seat Belt Use Laws", *Accident Analysis and Prevention* 5-6, 433-450.

PIERCE, Janace A. (1979). *Safety Benefits of the Seat Belt Legislation and Speed Limit Reduction in Ontario*, Gouvernement du Canada: Transport Canada - Systems Research & Development Branch, juin 1979.

KAMERUD, Dana B. (1988). "Benefits and Costs of the 55 mph Speed Limit: New Estimates and Their Implications", *Journal of Policy and Management* 7: 2, p. 341-352.

## **Cours 11 – 21 novembre : L'utilisation de données passives**

MOHR, Lawrence B. (1995). *Impact Analysis for Program Evaluation*, Sage Publications, 2<sup>e</sup> édition, chap.5-6.

COOK, Thomas D. et Donald T. Campbell (1979). *Quasi-Experimentation...*, chap.7.

LEWIS-BECK, Michael S. and John R. Alford (1980). "Can Government Regulate Safety? The Coal Mine Example", *American Political Science Review* 74 (3), septembre 1980, p. 745-756.

HARTMAN, Donald T., J.M. Gottman et al. (1980). « Interrupted Time-Series Analysis and Its Application to Behavioral Data », *Journal of Applied Behavior Analysis* 13 (4), hiver 1980, p. 543-559.

BINGHAM, Richard D. et Claire L. Felbinger (1989). *Evaluation in Practice...*, chap.7.

**Cours 12 - 28 novembre : L'analyse de la faisabilité politique et économique des interventions gouvernementales**

*a. Faisabilité politique*

Arnold J. Meltsner, "Political Feasibility and Policy Analysis", *Public Administration Review* 32 (6), Novembre-Décembre 1972, p. 859-867.

Ralph K. Huitt, "Political Feasibility", dans Austin Ranney (dir.), *Political Science and Public Policy*, Chicago: Markham Publishing Co., 1968, p. 263-275.

Eleanor Chelimsky, "Toward an Evaluation Which Serves Politics by Arriving on Time and, Even, Early", *Canadian Journal of Program Evaluation* 2 (2), October-November 1988, p. 1-7.

R.N. Krone, "Political Feasibility and Military Decision-Making", *Journal of Political and Military Sociology* 9 (1), Spring 1981, p. 49-60.

*b. L'analyse du risque:*

Ken Watson, "Risk Analysis and Program Evaluation", *The Canadian Journal of Program Evaluation*, 3 (2), octobre-novembre 1988, p. 35-48.

D.B. Hertz and H. Thomas, *Risk Analysis and Its Applications*, New York: John Wiley & Sons, 1983.

S. Reutlinger, *Techniques for project appraisal under uncertainty*, Washington D.C.: International Bank for Reconstruction and Development, 1970.

P.J. Nagy, *Country Risk*, London: Euromoney Publications, 1979.

**Cours 13 - 5 décembre : L'analyse coûts-efficacité en évaluation de programme**

Lawrence B. Mohr, *Impact Analysis for Program Evaluation*, Sage Publications, 2ème édition, 1995, chap. 12.

Mark S. Thompson et Eric E. Fortree, "Cost-Effectiveness Analysis in Health Program Evaluation", *Evaluation Review* 4 (1), Août 1980, p. 549-568.

Henry M. Levin, "Cost-Effectiveness Analysis in Evaluation Research", dans Elmer L. Struening et Marcia Guttentag (dir.), *Handbook of Evaluation Research - Vol. 2*, Beverly Hills, CA: Sage Publications, 1975, p. 89-122.

Robert B. Albritton, "Cost-Benefits of Measles Eradication: Effects of a Federal Intervention", *Policy Analysis* 4 (1), Hiver 1978, p. 1-21.

Richard D. Bingham et Claire L. Felbinger, *Evaluation in Practice....* Part V.

## **Cours 14 – 12 décembre : Conclusion : L'institutionnalisation de l'évaluation**

*Réduire la pauvreté - Vers un revenu minimum garanti?*

Lawrence B. Mohr, *Impact Analysis for Program Evaluation*, Sage Publications, 2ème édition, 1995, chap. 8.

S.E. Bennett, "Do Public Program Clients Understand Public Program Rules? The Manitoba Basic Annual Income Experiment", *Canadian Public Administration* 29 (3), Automne 1986, p. 462-468.

David Kershaw and Jerilyn Fair, *The New Jersey Income Maintenance Experiment*, New York: Academic Press, 1976, p. 3-22.

Joseph A. Pechman et P. Michael Timpane, *Work Incentives and Income Guarantees: The New Jersey Negative Income Tax Experiment*, Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1975, p. 25-59.

Robert B. Albritton, "Measuring Public Policy: Impacts of the Supplemental Security Income Program", *American Journal of Political Science* 23 (3), Août 1979, p. 559-578.

Richard D. Bingham et Claire L. Felbinger, *Evaluation in Practice...*, Chap. 5.

## **Exemples de programmes gouvernementaux**

Programme des emplois non-traditionnels pour les femmes (OPTION) (1988-1993)

Mesure de l'habileté physique des agents de la SQ (1986)

Le programme d'assainissement des eaux pour la ville de Châteauguay (1979-1987)

Programme pour personnes handicapées (1983-1988)

Programme de soutien à la formation en entreprise (1985)

Programme de développement de l'emploi (1985)

Programme de pairs aidants - DSC (1987)

Le Rapport Leblanc (1989)

Mon Taux, Mon Toît (1991)

Projet pilote de co-propriété/co-location pour la représentation commerciale à l'étranger (1985)

Programme environnemental de la mer de Beaufort (1980)

Planification de l'emploi (1985)

Programme des loisirs de ville de Laval - Camps de jour (1983)

La formation professionnelle - CSST (1982-83)

Implantation des hôpitaux de jour dans le réseau des affaires sociales (1971)

Production de disques enregistrés par les artistes de la "relève" (1990)

Évaluation de la production et de la qualité à l'O.N. F. (1988)

Caractéristiques du programme Revi-Centre (1985-1987)

Évaluation de la faisabilité politique de mettre fin au programme Katimavik

Programme canadien de prêts aux étudiants

Projet d'aide à la gestion d'entreprise (TIEM)

Programme enfance-famille-jeunesse CLSC-Verdun

Programme de formation syndicale

Plan d'action St Laurent

Programme de l'assurance médicament

Service d'aide aux réfugiés et aux immigrants (SARIMM)

Programme de formation et d'intégration à la gestion gouvernemental (PFIGE)

Programme d'aide aux entreprises du disque et du spectacle de variétés

Plan de rétablissement du Béluga du Saint Laurent

Plan nord-américain de gestion de la sauvagine

Programme de récupération des pneus

Info-sida

Les Eaux Vives du Québec

Programme pour développer le Québec rural

Aide au logement social

Saint-Laurent Vision 2000

Plan régional de développement de la main-d'œuvre

Programme d'aide financière aux étudiants

Programme éducatif des centres de la petite enfance

La formation professionnelle -CSST

Programme Jeunesse 2000 (Ville de Montréal)

## LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, SVP composez le 514 987-3000 poste 2544.

### PLAGIAT

#### Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : [www.integrite.ugam.ca](http://www.integrite.ugam.ca)

### ENTENTE D'ÉVALUATION

#### 6.9 Entente d'évaluation

##### 6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

##### 6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

##### 6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.