

Liste de lectures en politiques et administration publiques

Automne 2022

I. FONDAMENTAUX (1554 PAGES).....	2
II. POLITIQUES PUBLIQUES (4636 PAGES).....	4
1. APPROCHES NEO-INSTITUTIONNALISTES (711 PAGES)	4
2. APPROCHES COGNITIVES / IDEATIONNELLES (1155 PAGES)	5
3. APPROCHES DES PROCESSUS POLITIQUES (1535 PAGES).....	6
4. ANALYSER LA GOUVERNANCE : PROCESSUS ET ACTEURS (1235 PAGES).....	7
III. ÉTAT ET ADMINISTRATION PUBLIQUE (1879 PAGES).....	9
1. POUVOIR POLITIQUE, POUVOIR BUREAUCRATIQUE (695 PAGES).....	9
2. TRANSFORMATIONS DE L'ÉTAT ET MANAGEMENT PUBLIC (731 PAGES)	10
3. THEORIES DES ORGANISATIONS ET THEORIES DE LA DECISION (453 PAGES).....	11
ANNEXE – RESSOURCES D'ACCOMPAGNEMENT	13

L'examen **mineur** porte sur la section I. Fondamentaux (1554 pages). L'examen **majeur** porte sur les sections II. Politiques publiques et III. État et administration publique (6515 pages). Veuillez noter que les lectures de la section I Fondamentaux sont également présentes dans les sections II et III où elles sont identifiées par un astérisque).

I. FONDAMENTAUX (1554 PAGES)

Cette section rassemble des textes fondateurs de l'étude des politiques publiques et de l'administration publique, par des auteur.rices et sur des thèmes fréquemment cités. Ces textes se retrouvent également dans les autres sections de la liste, où ils sont identifiés par des astérisques.

Baumgartner, Frank, et Bryan D. Jones. 1993. *Agendas and Instability in American Politics*. Chicago: University of Chicago Press, 1-251.

Bezes, Philippe, et Frédéric Pierru. 2012. « État, administration et politiques publiques : les déliaisons dangereuses. La France au miroir des sciences sociales nord-américaines ». *Gouvernement et action publique* 2(2): 41-87.

Dreyfus, Françoise. 2000. *L'invention de la bureaucratie : servir l'État en France, en Grande-Bretagne et aux États-Unis, XVIII^e-XX^e siècle*. Paris: La Découverte, 9-39 ; 169-238 ; 265-271.

Esping-Andersen, Gøsta. 2014. *Les trois mondes de l'État providence. Essai sur le capitalisme moderne* (3^e édition). Paris: Presses universitaires de France, 15-74, 265-294.

Hall, Peter A., et Rosemary C. R. Taylor. 1997. « La science politique et les trois néo-institutionnalismes ». *Revue française de science politique* 47(3): 469-96.

Hall, Peter A. 1993. « Policy Paradigms, Social Learning, and the State: The Case of Economic Policymaking in Britain ». *Comparative Politics* 25(3): 275-96.

Hirschman, Albert O. 1970. *Exit, Voice and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations and States*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. (version française disponible), p. 1-61

Hood, Christopher. 2007. Intellectual Obsolescence and Intellectual Makeovers: Reflections on the Tools of Government after Two Decades. *Governance*, 20(1): 127-144.

Hooghe, Liesbet, et Gary Marks. 2003. «Unraveling the Central State, but How? Types of Multi-Level Governance». *American Political Science Review* 97(2) : 233-243.

Jenson, Jane et Lépinard, Éléonore. (2009). Penser le genre en science politique. Vers une typologie des usages du concept. *Revue française de science politique*, 59(2), 182- 201.

Jobert, Bruno, et Pierre Muller. 1987. *L'État en action : Politiques publiques et corporatismes*. Paris : Presses Universitaires de France, chapitres 3 et 4.

Kingdon, John W. 2011 [1984]. *Agendas, Alternatives, and Public Policies*. Boston: Longman.

Lascoumes, Pierre, et Patrick Le Galès. 2004. « L'action publique saisie par ses instruments ». In *Gouverner par les instruments*, dir. Pierre Lascoumes et Patrick Le Galès. Paris : Les Presses de Sciences Po, 11-44.

Lipsky, Michael. 2010. *Street-Level Bureaucracy: Dilemmas of the Individual in Public Services*. 2nd Edition. New York: Russell Sage Foundation, xi-xx; 3-25; 212-237.

Mahoney, James, et Kathleen Thelen. 2010. « A Theory of Gradual Institutional Change ». In *Explaining Institutional Change: Ambiguity, Agency, and Power*, dir. James Mahoney et Kathleen Thelen. Cambridge : Cambridge University Press, 1-37.

March, J. G., & Simon, H. A. 1963. *Organizations*. New York: J. Wiley. Chapitre 6, Cognitive limits on rationality p. 157 à 192.

- Peters, Guy B., et John Pierre. 1998. « Governance without Government? Rethinking Public Administration ». *Journal of Public Administration Research and Theory* 8(2): 223-243.
- Pierson, Paul. 1992. "When Effect Becomes Cause: Policy Feedback and Political Change Review Articles". *World Politics*, 45(4): 595-628.
- Pierson, Paul. 2000. « Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics ». *American Political Science Review* 94(2): 251-67.
- Pollitt, Christopher, et Geert Bouckaert. 2011. *Public Management Reform*. 3rd edition. Oxford. Oxford University Press, chapitres 1, 2, 5 et 8.
- Sabatier, Paul A., et Hank C. Jenkins-Smith. 1993. *Policy Change and Learning. An Advocacy Coalition Approach*. Boulder. Westview Press, chapitres 1, 2, 3 et 10.
- Savoie, Donald J. 1999. The Rise of Court Government in Canada. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, 32 (4), 635-664.
- Schneider, Anne, et Helen Ingram. 1993. « Social Construction of Target Populations: Implications for Politics and Policy ». *American Political Science Review* 87(2): 334-47.
- Skocpol, Theda. 1985. « Bringing the State Back In. Strategies of Analysis in Current Research ». In *Bringing the State Back In*, dir. Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer et Theda Skocpol. Cambridge : Cambridge University Press, 3-37.
- Spanou, Calliope. 2003. « Abandonner ou renforcer l'État webérian ? ». *Revue française d'administration publique* 105-106(1): 109-120.
- Vedung, Evert. 2017 [2003]. « Policy Instruments: Typologies and Theories », In *Carrots, Sticks, and Sermons: Policy Instruments and Their Evaluation*, dir. Marie-Louise Bemelmans-Videc, Ray C. Rist et Evert Vedung. New Brunswick, London: Transactions Publishers, 21-58.
- Weber, Max. 1995. *Économie et société*. Paris : Librairie Plon, 285-325.

II. POLITIQUES PUBLIQUES (4636 PAGES)

1. Approches néo-institutionnalistes (711 pages)

Les textes de cette section appréhendent les politiques publiques par les institutions (structures, règles, normes). Ils explorent les liens entre les institutions, les choix des acteurs, le changement et l'inertie des politiques publiques.

- * Esping-Andersen, Gøsta. 2014. *Les trois mondes de l'État providence. Essai sur le capitalisme moderne* (3^e édition). Paris: Presses universitaires de France, 15-74, 265-294.
- Hacker, Jacob S., Pierson, Paul et Thelen, Kathleen. (2015). Drift and conversion: hidden faces of institutional change. Dans James Mahoney et Kathleen Thelen (dir.), *Advances in Comparative-Historical Analysis* (p. 180-208). Cambridge : Cambridge University Press.
- * Hall, Peter A., et Rosemary C. R. Taylor. 1997. « La science politique et les trois néo-institutionnalismes ». *Revue française de science politique* 47(3): 469-96.
- Heclow, Hugh. 1994. « Ideas, interests, and institutions ». In *The Dynamics of American Politics. Approaches and Interpretations*, dir. Lawrence C. Dodd et Calvin Jillson. Boulder: Westview Press, 366-392.
- * Mahoney, James, et Kathleen Thelen. 2010. « A Theory of Gradual Institutional Change ». In *Explaining Institutional Change: Ambiguity, Agency, and Power*, dir. James Mahoney et Kathleen Thelen. Cambridge : Cambridge University Press, 1-37
- March, James G., et Johan P. Olsen. 1989. *Rediscovering Institutions: The Organizational Basis of Politics*. New York: Free Press.
- North, Douglass C. 1990. *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press, 3-72.
- Ostrom, Elinor, et Laurent Baechler. 2010. *Gouvernance des biens communs*. Bruxelles: De Boeck, 13-75. (Original de 1990 en anglais)
- Ostrom, Elinor. 2011. « Background on the Institutional Analysis and Development Framework ». *Policy Studies Journal* 39(1): 7-27.
- * Pierson, Paul. 2000. « Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics ». *American Political Science Review* 94(2): 251-67.
- Powell, Walter W., et Paul J. Di Maggio. 1997. « Le néo-institutionnalisme dans l'analyse des organisations ». *Politix* 10(40): 113-54.
- * Skocpol, Theda. 1985. « Bringing the State Back In. Strategies of Analysis in Current Research ». In *Bringing the State Back In*, dir. Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer et Theda Skocpol. Cambridge : Cambridge University Press, 3-37.
- Tsebelis, George. 1995. Decision making in political systems: Veto players in presidentialism, parliamentarism, multicameralism and multipartyism. *British Journal of Political Science*, 25(3), 289-325.

2. Approches cognitives / idéationnelles (1155 pages)

Cette section s'arrête au rôle que les idées (croyances, valeurs, normes, savoirs, narratifs, cadrages) peuvent jouer en politiques publiques.

Becker, Howard S. 2020. *Outsiders : Études de sociologie de la déviance*. Paris : Éditions Métailié.

Béland, Daniel, et Robert Henry Cox, dir. 2011. *Ideas and politics in social science research*. Oxford; New York: Oxford University Press.

- Introduction, Béland, Daniel et Cox, Robert Henry : 3-20.
- Mehta, Jal. Chapitre 1 The Varied Roles of Ideas in Politics: From “Whether” to “How”: 23-46.
- Schmidt, Vivien A. Chapitre 2. Reconciling Ideas and Institutions through Discursive Institutionalism: 47-64.
- Hay, Colin. Chapitre 3. Ideas and the Construction of Interests: 65-82.
- Blyth, Mark. Chapitre 4. Ideas, Uncertainty, and Evolution: 83-101.
- Berman, Sheri. Chapitre 5. Ideology, History, and Politics: 105-126.
- Parsons, Craig. Chapitre 6. Ideas, Position, and Supranationality: 127-142.

Benford, Robert D., et David A. Snow. 2000. « Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment ». *Annual Review of Sociology* 26: 611-39.

Bevir, Mark. 2013. « Une approche interprétative de la gouvernance ». *Revue française de science politique* 63(3): 603-23.

Blyth, Mark. 2016. « The New Ideas Scholarship in the Mirror of Historical Institutionalism: A Case of Old Whines in New Bottles? » *Journal of European Public Policy* 23(3): 464-71.

Chong, Dennis, et James N. Druckman. 2007. « Framing Theory ». *Annual Review of Political Science* 10: 103-26.

Dunlop, Claire A., and Claudio M. Radaelli. 2022. « Policy Learning in Comparative Policy Analysis. » *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice* 24: 51-72.

Fischer, Frank. 2013. « L'expertise politique et le tournant argumentatif ». *Revue française de science politique* 63(3): 579-601.

Gilbert, Claude, and Emmanuel Henry. 2012. « La définition des problèmes publics : entre publicité et discrétion. » *Revue Française de Sociologie* 53: 35-59.

Hajer, Maarten, et David Laws. 2008. « Ordering through Discourse ». In *The Oxford Handbook of Public Policy*, dir. par Robert E. Goodin, Michael Moran, et Martin Rein. Oxford : Oxford University Press, 251-268.

* Hall, Peter. 1993. « Policy Paradigms, Social Learning, and the State: The Case of Economic Policymaking in Britain ». *Comparative Politics* 25(3): 275-96.

Heclot, Hugh. 1974. *Modern Social Politics in Britain and Sweden: From Relief to Income Maintenance*. New Haven, London: Yale University Press, chapitres 1,3 et 6.

Henry, Emmanuel. 2021. *La fabrique des non-problèmes. Ou comment éviter que la politique s'en mêle*. Paris : Presses de Sciences Po.

* Jobert, Bruno, et Pierre Muller. 1987. *L'État en action : Politiques publiques et corporatismes*. Paris : Presses Universitaires de France, chapitres 3 et 4.

- Muller, Pierre. 2005. « Esquisse d'une théorie du changement dans l'action publique. Structures, acteurs et cadres cognitifs ». *Revue française de science politique* 55(1): 155-87.
- Kamkhaji, Jonathan C., and Claudio M. Radaelli. 2022. "Don't Think It's a Good Idea! Four Building Sites of the 'Ideas School'." *West European Politics* 45: 841-62.
- Sabatier, Paul A., et Edella Schlager. 2000. « Les approches cognitives des politiques publiques: perspectives américaines ». *Revue française de science politique* 5(2): 209-234.
- Shanahan, Elizabeth A., Michael D. Jones, et Mark K. McBeth. 2011. « Policy Narratives and Policy Processes ». *Policy Studies Journal* 39(3): 535-61.
- Stone, Deborah A. 1989. « Causal Stories and the Formation of Policy Agendas ». *Political Science Quarterly* 104(2): 281-300.

3. Approches des processus politiques (1535 pages)

Les textes de cette section présentent les principales théories du processus de politiques publiques : l'approche séquentielle et sa critique, les théories de la mise à l'agenda, la théorie de l'équilibre ponctué, le modèle des courants multiples, le cadre des coalitions de cause, les instruments et le design des politiques publiques, etc.

- * Baumgartner, Frank, et Bryan D. Jones. 1993. *Agendas and Instability in American Politics*. Chicago: University of Chicago Press, 1-251.
- Cobb, Roger W., et Charles D. Elder. 1971. « The Politics of Agenda-Building: An Alternative Perspective for Modern Democratic Theory ». *The Journal of Politics* 33(4): 892-915.
- Cobb, Roger W., et Marc H. Ross. 1997. « Agenda setting and the denial of agenda access: key concepts ». In *Cultural strategies of agenda denial: Avoidance, attack, and redefinition*, dir. Roger W. Cobb et Marc H. Ross. Lawrence: University Press of Kansas. 3-23.
- DeLeon, Peter. 1999. « The stages approach to the policy process: what has it done? Where is it going? ». In *Theories of the Policy Process*. Boulder, dir. Paul A. Sabatier. Boulder, CO : Westview Press, 19-32.
- Hassenteufel, Patrick, et Andy Smith. 2002. « Essoufflement ou second souffle? L'analyse des politiques publiques 'à la française' ». *Revue Française de Science Politique* 52(1): 53-73.
- * Hood, Christopher. 2007. "Intellectual Obsolescence and Intellectual Makeovers: Reflections on the Tools of Government after Two Decades." *Governance* 20: 127-44.
- Howlett, Michael, et Raul P. Lejano. 2013. « Tales From the Crypt: The Rise and Fall (and Rebirth?) of Policy Design». *Administration & Society* 45(3) : 357-381.
- Hupe, Peter L., et Michael J. Hill. 2016. « 'And the rest is implementation.' Comparing approaches to what happens in policy processes beyond Great Expectations ». *Public Policy and Administration* 31(2): 103-21.
- Jones, Bryan D., et Frank R. Baumgartner. 2012. « From There to Here: Punctuated Equilibrium to the General Punctuation Thesis to a Theory of Government Information Processing ». *Policy Studies Journal* 40(1) : p. 1-20.
- * Kingdon, John W. 2011 [1984]. *Agendas, Alternatives, and Public Policies*. Boston: Longman.

- * Lascoumes, Pierre, et Patrick Le Galès. 2004. « L'action publique saisie par ses instruments ». In *Gouverner par les instruments*, dir. Pierre Lascoumes et Patrick Le Galès. Paris : Les Presses de Sciences Po, 11-44.
- Lascoumes, Pierre, et Patrick Le Galès. 2004. « De l'innovation instrumentale à la recomposition de l'État ». In *Gouverner par les instruments*, dir. Pierre Lascoumes et Patrick Le Galès. Paris : Les Presses de Sciences Po, 357-370.
- McConnell, Allan et Paul t Hart. 2019. « Inaction and public policy: understanding why policymakers 'do nothing'. » *Policy Sciences*, 52(4), 645-661.
- * Sabatier, Paul A., et Hank C. Jenkins-Smith. 1993. *Policy Change and Learning. An Advocacy Coalition Approach*. Boulder. Westview Press, chapitres 1, 2, 3 et 10.
- Salamon, Lester M. 2002. « The New Governance and the Tools of Public Action: An Introduction ». In *The Tools of Government: A Guide to the New Governance*, dir. Lester M. Salamon. Oxford : Oxford University Press, 1-47.
- Salamon, Lester M. 2002. « The Tools Approach and the New Governance: Conclusion and Implications ». In *The Tools of Government: A Guide to the New Governance*, dir. Lester M. Salamon. Oxford : Oxford University Press, 600-610.
- Schneider, Anne L, et Helen M Ingram. 1997. *Policy Design for Democracy*. Lawrence: University Press of Kansas, 3-226.
- * Vedung, Evert. 2017 [2003]. « Policy Instruments: Typologies and Theories », In *Carrots, Sticks, and Sermons: Policy Instruments and Their Evaluation*, dir. Marie-Louise Bemelmans-Videc, Ray C. Rist et Evert Vedung. New Brunswick, London: Transactions Publishers, 21-58.
- Weible, Christopher M., and Paul A. Sabatier. 2018. *Theories of the Policy Process. Fourth Edition*. New York, NY: Westview Press.

4. Analyser la gouvernance : processus et acteurs (1235 pages)

Cette section considère les politiques publiques comme le produit d'interactions entre des acteurs divers (publics et privés), à différents paliers de gouvernement et propose des façons d'appréhender les configurations d'acteurs.

- Atkinson, Michael M., et William D. Coleman. 1992. « Policy Networks, Policy Communities and the Problems of Governance ». *Governance* 5(2): 154-80.
- Baumgartner, Frank R, et Beth L Leech. 1998. *Basic Interests: The Importance of Groups in Politics and in Political Science*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1-188.
- Baumgartner, Frank R., dir. 2009. *Lobbying and policy change: who wins, who loses, and why*. Chicago, London: University of Chicago Press. 1-260.
- Bennett, Colin J. 1991. « What Is Policy Convergence and What Causes It? ». *British Journal of Political Science* 21(2): 215-233.
- Börzel, Tanja A. 1998. « Organizing Babylon - On the different conceptions of policy networks ». *Public Administration* 76 : 253-73.
- Chevallier, Jacques. 2003. « La gouvernance, un nouveau paradigme étatique ? ». *Revue française d'administration publique* 105-106(1): 203-217.

- Dolowitz, David, et David Marsh. 1996. « Who Learns What from Whom ? A Review of the Policy Transfer Literature ». *Political Studies* 44(2) : 343-357.
- Fischer, Frank. 2009. *Democracy and Expertise: Reorienting Policy Inquiry*. Oxford: Oxford University Press.
- Haas, Peter M. 1992. « Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination ». *International Organization* 46(1): 1-35.
- * Hooghe, Liesbet, et Gary Marks. 2003. « Unraveling the Central State, but How? Types of Multi-Level Governance ». *American Political Science Review* 97(2) : 233-243.
- * Jenson, Jane et Lépinard, Éléonore. 2009. « Penser le genre en science politique. Vers une typologie des usages du concept. » *Revue française de science politique* 59(2) : 183-201.
- Kübler, Daniel, et Michael A. Pagano. 2012. « Urban Politics as Multilevel Analysis ». In *The Oxford Handbook of Urban Politics*, dir. P. John, K. Mossberger et S. E. Clarke. Oxford: Oxford University Press, 114-130.
- Marsh, David, et Martin Smith. 2000. « Understanding Policy Networks: towards a Dialectical Approach ». *Political Studies* 48: 4-21.
- Mazur, Amy G. 2017. « Toward the Systematic Study of Feminist Policy in Practice: An Essential First Step. » *Journal of Women, Politics & Policy*, 38(1): 64-83.
- Mettler, Suzanne et Soss, Joe. 2004. « The Consequences of Public Policy for Democratic Citizenship: Bridging Policy Studies and Mass Politics. *Perspectives on Politics* 2(01), 55-73.
- Molina, Oscar, et Martin Rhodes. 2002. « Corporatism: The Past, Present, and Future of a Concept ». *Annual Review of Political Science* 5(1): 305-331.
- Rhodes, Roderick A. W. 1996. « The New Governance: Governing without Government. ». *Political Studies* 44(4): 652-67.
- * Pierson, Paul. 1992. When Effect Becomes Cause: Policy Feedback and Political Change Review Articles. *World Politics* 45(4): 595-628.
- * Peters, Guy B., et John Pierre. 1998. « Governance without Government? Rethinking Public Administration ». *Journal of Public Administration Research and Theory* 8(2): 223-243.
- Sassen, Saskia. 2003. « Globalization or Denationalization? ». *Review of International Political Economy* 10(1): 1-22.
- Schmitter, Philip. 1979. « Still the century of corporatism? ». *Review of Politics* 36 : 86-131.
- * Schneider, Anne, et Helen Ingram. 1993. « Social Construction of Target Populations: Implications for Politics and Policy ». *American Political Science Review* 87(2): 334-47.
- Siaroff, Alan. 1999. « Corporatism in 24 Industrial Democracies: Meaning and Measurement ». *European Journal of Political Research* 36 (2): 175-205.
- Skogstad, Grace. 2000. « Globalization and Public Policy: Situating Canadian Analyses. » *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique* 33(4): 805-28.
- Stone, Diane. 2012. « Transfer and translation of policy » *Policy Studies* 33 (6): 483-499.

III. ÉTAT ET ADMINISTRATION PUBLIQUE (1879 PAGES)

1. Pouvoir politique, pouvoir bureaucratique (695 pages)

Cette section aborde la question des rapports qui s'établissent entre les pouvoirs politique et administratif, dont les prérogatives et les valeurs respectives varient selon le régime politique, le modèle administratif, l'histoire nationale, les scandales et controverses, etc. Les principaux débats contemporains concernant l'avenir de ces pouvoirs sont aussi soulignés.

Atkinson, Michael, et William Coleman. 1985. « Bureaucrats and Politicians in Canada: An Examination of the Political Administration Model ». *Comparative Political Studies* 18(1): 58-80.

Aucoin, Peter. 2012. « New Political Governance in Westminster Systems: Impartial Public Administration and Management Performance at Risk ». *Governance* 25(2): 177-199.

Aucoin, Peter, Herman Bakvis, et Mark D. Jarvis. 2013. « Constraining Executive Power in the Era of New Political Governance ». In *Governing: Essays in Honour of Donald J. Savoie*, dir. James Bickerton et Guy B. Peters. Montréal: McGill-Queen's University Press, 32-52.

Boston, Jonathan, et J. R. Nethercote. 2012. « Reflections on “New Political Governance in Westminster Systems” ». *Governance* 25 (2): 201-207.

Downs, Anthony. 1967. *Inside Bureaucracy*. Waveland Press, Chapitres 2-3; 6-12.

* Dreyfus, Françoise. 2000. *L'invention de la bureaucratie : servir l'État en France, en Grande-Bretagne et aux États-Unis, XVIII^e-XX^e siècle*. Paris: La Découverte, 9-39 ; 169-238 ; 265-271.

Du Guay, Paul, dir. 2005. *The Values of Bureaucracy*. Oxford. Oxford University Press, Introduction, chapitres 1, 2 et 3.

* Lipsky, Michael. 2010. *Street-Level Bureaucracy: Dilemmas of the Individual in Public Services*. 2nd Edition. New York: Russell Sage Foundation, xi-xx; 3-25; 212-237.

Niskanen, William A. 1971. *Bureaucracy and Representative Government*. Chicago. Aldine-Atherton, Introduction, chapitres 13 à 16 et conclusion.

Olsen, Johan P. 2008. « The Ups and Downs of Bureaucratic Organization ». *Annual Review of Political Science* 11(1): 13-37.

Perrin, Burt. 2015. « Bringing accountability up to date with the realities of public sector management in the 21st century ». *Canadian Public Administration / Administration publique du Canada* 58(1): 183-203.

Peters, Guy B. 2013. « The Future of Public Administration ». In *Governing: Essays in Honour of Donald J. Savoie*, dir. James Bickerton et Guy B. Peters. Montréal: McGill-Queen's University Press, 203-221.

* Savoie, Donald J. 1999. The Rise of Court Government in Canada. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, 32 (4), 635-664.

* Spanou, Calliope. 2003. « Abandonner ou renforcer l'État webérien ? ». *Revue française d'administration publique* 105-106(1): 109-120.

Stone, Bruce. 1995. « Administrative Accountability in the Westminster Democracies: Towards a New Conceptual Framework ». *Governance* 8(4): 505-526.

Tholen, Berry. 2015. « La participation citoyenne et la bureaucratisation. Le virage participatif vu à travers le prisme wébérien ». *Revue Internationale des Sciences Administratives* 81(3): 621-640.

* Weber, Max. 1995. *Économie et société*. Paris : Librairie Plon, 285-325.

2. Transformations de l'État et management public (731 pages)

Cette section porte sur les dynamiques de réforme ou de modernisation de l'administration publique et sur les principaux acteurs – à l'intérieur comme à l'extérieur de l'État – qui portent ces volontés de changement, qui y résistent ou qui les adaptent.

Bezes, Philippe. 2009. *Réinventer l'État : les réformes de l'administration française (1962-2008)*. Paris. Presses universitaires de France, Introduction, chapitres 1 et 7 et conclusion.

* Bezes, Philippe, et Frédéric Pierru. 2012. « État, administration et politiques publiques : les déliaisons dangereuses. La France au miroir des sciences sociales nord-américaines ». *Gouvernement et action publique* 2(2): 41-87.

Borins, Sanford. 1995. « The New Public Management is Here to Stay ». *Canadian Public Administration / Administration publique du Canada* 38(1): 122-132.

Desrosières, Alain. 2008. *L'Argument statistique. I, Pour une sociologie historique de la quantification*. Paris. Les Presses des Mines, chapitres 1 et 3.

Desrosières, Alain. 2008. *L'Argument statistique. II, Gouverner par les nombres*. Paris. Les Presses des Mines, chapitres 1 et 2.

Diefenbach, Thomas. 2009. « New Public Management in Public Sector Organizations: The Dark Sides of Managerialistic “Enlightenment” », *Public Administration* 87, 4: 892-909.

Hood, Christopher. 1991. « A Public Management for All Seasons? ». *Public Administration* 69: 3-19.

Osborne, David, et Ted Gaebler. 1992. *Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector*. Addison-Wesley Publ, Introduction, chapitres 1, 3-6, 10-11.

Pollitt, Christopher. 2013. « Thirty Years of Public Management Reforms: Has There Been a Pattern? ». In *Governing: Essays in Honour of Donald J. Savoie*, dir. James Bickerton et Guy B. Peters. Montréal: McGill-Queen's University Press. 180-202.

* Pollitt, Christopher, et Geert Bouckaert. 2011. *Public Management Reform*. 3rd edition. Oxford. Oxford University Press, chapitres 1, 2, 5 et 8.

Saint-Martin, Denis. 2004. *Building the New Managerialist State. Consultants and the Politics of Public Sector Reform in Comparative Perspective*. Oxford. Oxford University Press, chapitres 1, 2 et 6.

Savoie, Donald J. 1995. « What is Wrong with the New Public Management? ». *Canadian Public Administration / Administration publique du Canada* 38(1): 112-121.

3. Théories des organisations et théories de la décision (453 pages)

Cette section met l'accent sur les approches organisationnelles et les théories de la décision, un corpus souvent utilisé pour expliquer les choix politiques et organisationnels, le fonctionnement interne des organisations, de même que la naissance, le développement, la persistance ou la disparition des organisations.

Allison, Graham T., et Morton H. Halperin. 1972. « Bureaucratic Politics : A Paradigm and Some Policy Implications ». *World Politics* 24 : 40-79.

Bachrach, Peter, et Morton S. Baratz. 1962. « Two Faces of Power ». *American Political Science Review* 54(2) : 947-952.

Bélanger, Laurent, et Jean Mercier. 2006. *Auteurs et textes classiques de la théorie des organisations*. Saint-Nicolas: Les Presses de l'Université Laval, chapitres :

- *Les précurseurs et les premiers théoriciens des organisations et de la bureaucratie*
 - Adam Smith, 61-69.
 - Frédéric Winslow Taylor, 78-83.
 - Henri Fayol, 84-100.
 - Robert K. Merton, 101-111.
- *Les approches économiques des organisations*
 - Ronald H. Coase, 351-362.
 - Olivier E. Williamson, 363-382.

Cohen, Michael D., March James G., et Johan F. Olsen. 1972. « A Garbage Can Model of Organizational Choice ». *Administrative Science Quarterly* 17(1) : 1-25.

Downs, Anthony. 1972. « Up and Down with Ecology - the Issue-Attention Cycle ». *Public Interest* 28: 38-50.

* Hirschman, Albert O. 1970. *Exit, Voice and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations and States*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. (version française disponible), 1-61.

Jones, Bryan D. 1999. « Bounded rationality ». *Annual Review of Political Science* 2(1): 297-321.

Lasswell, H. D. 1951. « The Policy Orientation ». In D. Lerner, & H.D. Lasswell (Eds.), *The Policy Sciences: Recent Developments in Scope and Method*. Stanford, CA: Stanford University Press. 3-15.

Lindblom, Charles. 1959. « The Science of Muddling Through ». *Public Administration* 19 : 79-88.

Lindblom, Charles E. 1979. « Still Muddling, Not Yet Through ». *Public Administration Review* 39(6): 517-526.

Lowi, Theodore J. 1972. « Four Systems of Policy, Politics, and Choice ». *Public Administration Review* 32(4): 298-310.

* March, J. G., et Simon, H. A. 1963. *Organizations*. New York: J. Wiley. Chapitre 6, Cognitive limits on rationality 157 à 192.

Musselin, Christine. 2005. « Sociologie de l'action organisée et analyse des politiques publiques: deux approches pour un même objet? ». *Revue française de science politique* 55(1): 51-71.

- Powell, Walter W., et Paul J. Di Maggio. 1983. « The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields ». *American Sociological Review* 48(2): 147-160.
- Rothmayr Allison, Christine, et Denis Saint-Martin. 2011. « Half a century of “muddling”: Are we there yet? ». *Policy and Society* 30(1): 1-8.
- Selznick, Philip. 1966. *TVA and the Grass Roots: A Study in the Sociology of Formal Organization*. New York. Harper & Row, chapitres 3, 4 et conclusion).
- Wilson, Woodrow. 1887. The Study of Administration. *Political Science Quarterly* 2(2): 197-222.

ANNEXE – RESSOURCES D’ACCOMPAGNEMENT

Ressources d’accompagnement pour guider *au besoin* votre lecture de la liste :

Boussaguet, Laurie, Sophie Jacquot et Pauline Ravinet (dir.). 2019. *Dictionnaire des politiques publiques: 5e édition entièrement revue et corrigée*. Paris, Presses de Sciences Po.

De Maillard, Jacques et Daniel Kübler. 2016. *Analyser les politiques publiques*. 2^{ème} éd. Grenoble, Presses universitaires de Grenoble.

Hassenteufel, Patrick. 2021. *Sociologie politique: l'action publique* (3^{ème} édition). Paris, Armand-Colin. (en particulier les chapitres sur l'action publique comme construction collective d'acteurs en interaction et sur le changement de l'action publique).

Howlett, Michael, M. Ramesh, et Anthony Perl. 2009. *Studying Public Policy. Policy Cycles & Policy Subsystems*. Don Mills, ON.: Oxford University Press.

Collection *Elements in public policy* (sur certains thèmes). Par exemple :

- Béland, Daniel., Campbell, Andrea. L., et Weaver, R. Kent. 2022. *Policy Feedback: How Policies Shape Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stone, Diane. 2019. *Making Global Policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Béland, Daniel. 2019. *How Ideas and Institutions Shape the Politics of Public Policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mintrom, Michael. 2019. *Policy Entrepreneurs and Dynamic Change*. Cambridge: Cambridge University Press.