

POL9020 SÉMINAIRE DE PRÉPARATION À LA RÉDACTION DE TEXTES SCIENTIFIQUES ET AUX ACTIVITÉS DE RECHERCHE

Session	Hiver 2018
Horaire du cours	Jeudi, 14h – 17h
Professeure	Carole Clavier
Disponibilité	Sur rendez-vous
Courriel	clavier.carole@uqam.ca

DESCRIPTION DU COURS (ANNUAIRE DE L'UQAM)

Ce séminaire a pour objet de préparer les étudiants à la formulation d'un plan de recherche (*research design*), à la rédaction d'articles et de communications scientifiques, à l'organisation de conférences et à la présentation de demandes de bourses et de subventions.

OBJECTIFS DU COURS

Ce séminaire de doctorat porte sur la production et la mobilisation de connaissances scientifiques dans le milieu universitaire et en dehors de ce dernier. Il est organisé autour de deux thèmes principaux : 1) l'université comme milieu social de production des connaissances; 2) la pratique de la recherche et de la diffusion des connaissances.

Les objectifs de ce séminaire sont de deux ordres :

- produire une réflexion théorique sur les enjeux de la production et de la mobilisation de la recherche à partir des lectures identifiées dans le plan de cours;
- se préparer à la production et à la diffusion de la recherche par différents exercices pratiques de rédaction et de communication des connaissances tout au long de la session. Ces activités seront encadrées par des présentations et des rétroactions de la professeure.

Pour répondre à ces deux objectifs, chacune des séances du cours comporte une partie théorique et une partie plus appliquée, dans des proportions variables selon les séances.

** Plan de cours : Carole Clavier et Anne-Marie D'Aoust, hiver 2016 **

MÉTHODES PÉDAGOGIQUES

Ce séminaire repose sur la prémisse que la salle de classe n'est pas seulement un lieu où vous allez apprendre des choses sur l'exercice de la production et de la mobilisation de la recherche: il s'agit aussi d'un lieu où vous apprenez comment entrer en relation avec le monde universitaire et questionner son fonctionnement, sa place dans la société, ainsi que les règles qui le régissent.

Apprendre est le résultat d'une dynamique d'échange et de travail entre vous, vos pairs et vos enseignantes. Cette approche présuppose que votre apprentissage est le résultat de la dynamique d'échanges et de collaboration qui s'établira entre nous tous, plutôt que votre réception passive du matériel proposé et auquel vous serez confrontés. Mon rôle consiste donc surtout, dans le cadre de ce séminaire, à créer un espace où:

- 1) vous vous sentirez à l'aise pour poser des questions sur la matière couverte; et
- 2) vous serez amené.e.s à être réflexives et réflexifs par rapport à la production de la recherche en milieu universitaire.

L'importance accordée à cet effort intellectuel (être curieux requiert du temps et de l'énergie!) et à la dynamique d'échanges qui en résulte nécessairement est reflétée dans les modalités d'évaluations. Ainsi, 60% de votre note globale est liée au travail fait en classe et en lien avec les lectures obligatoires.

MODALITÉS D'ÉVALUATION

Format	Pondération	Date
1. Présence et participation active aux séminaires	30%	Tout au long de la session
2. Précis de lecture	30%	À remettre à chaque semaine, dès la semaine du 15 janvier 2018. À inscrire sur le blogue du cours https://pol90002oh2016.wordpress.com au plus tard à 9h00 le mercredi précédant le séminaire.
3. Préparation d'un projet de recherche	20%	Version préliminaire 9 avril 2018 Version finale 19 avril 2018
4. Présentation et rétroaction dans le cadre du mini-colloque	20%	12 avril 2018

PLAN DU COURS ET LECTURES OBLIGATOIRES

Il n'y a aucun texte ou recueil à acheter. Sauf exception, les lectures sont toutes disponibles électroniquement via la bibliothèque de l'UQAM et sur le blogue du cours <https://pol90002oh2016.wordpress.com>

* Les lectures indiquées pourront être modifiées au courant de la session, suivant l'évolution du séminaire et en fonction des intérêts des étudiant.e.s.

1. 11 janvier	Présentation du cours
Thème 1. Le milieu social universitaire	
2. 18 janvier	Transformation du milieu universitaire I: La remise en question des sciences sociales

3.	25 janvier	Transformation du milieu universitaire II: Impacts de la privatisation et de la libéralisation des universités sur les universitaires et la recherche
4.	1 ^{er} février	Transformation du doctorat au Canada: Expansion des programmes et mutation des trajectoires
5.	8 février	Sociologie du monde universitaire: Démystifier le milieu universitaire comme milieu social et hiérarchique
6.	15 février	Séance pratique sur les projets en une page
7.	22 février	La place de la connaissance scientifique hors du milieu universitaire
Thème 2. La mise en pratique de la recherche et de la diffusion des connaissances		
8.	1 ^{er} mars	SEMAINE DE LECTURE
9.	8 mars	Écrire et présenter pour quels publics?
10.	15 mars	La publication scientifique: enjeux sociologiques et pratiques de la publication en milieu universitaire
11.	22 mars	Présentation des travaux communication grand public
12.	29 mars	L'interdisciplinarité: considérations théoriques et pratiques + inclure des textes de la séance théorie-pratique
13.	5 avril	Éthique de la recherche
14.	12 avril	MINI-COLLOQUE
15.	19 avril	Bilan et rétroaction sur le cours

11 janvier – Introduction au cours

Présentations de la professeure, des étudiant.e.s, du plan de cours et de l'approche pédagogique privilégiée pour le séminaire

18 janvier – Transformation du milieu universitaire 1: La remise en question des sciences sociales

Meulemeester, J.-L. (2011). Quels modèles d'université pour quel type de motivation des acteurs? Une vue évolutionniste. *Pyramides: revue du centre d'études et de recherches en administration publique*, 21, 261-289.

Considine, M. (2006). Theorizing the University as a Cultural System: Distinctions, Identities, Emergencies. *Educational Theories*, 56(3), 255-270.

Gingras, Y. (2004). L'université en mouvement. *Égalité: Revue de la Société acadienne d'analyse politique*, 50, 13-28.

Olivier, L. (2015). Université: du sacré au profane. Dans Giroux, D. et Karmis, D. (dir.), *Défaire/refaire l'université. Essai de tout dire* (Vol. 6, p. 331-344). Ottawa : Les Cahiers de l'Idiotie.

Côté, J. et Allahar, A.L. (2010). Tout n'est pas si rose au paradis. Dans *La tour de papier: l'université, mais à quel prix?* (p. 33-82). Montréal : Éditions Logiques.

Entrées de blogues:

Greteman, B. (2014, 13 juin). It's the End of the Humanities as We Know It. *New Republic*. Récupéré de <https://newrepublic.com/article/118139/crisis-humanities-has-long-history>

The Philosophers' Magazine Online. (2015, 19 octobre). *The End of the Humanities? Interview with Martha Nussbaum*. Récupéré de <http://www.philosophersmag.com/index.php/tpm-mag-articles/14-interviews/82-the-end-of-the-humanities>

25 janvier – Transformation du milieu universitaire 2 : Impacts de la privatisation et de la libéralisation des universités sur les universitaires et la recherche

Paterson, M. (2015). The University, the Industrial Machine, the "Critical" Professor. Dans Giroux, D. et Karmis, D. (dir.), *Défaire/refaire l'université. Essai de tout dire* (Vol. 6, p. 221-231). Ottawa : Les Cahiers de l'Idiotie.

Gingras, Y. (2010). Qu'est-ce que la recherche libre? *Recherches sociographiques*, 51(1-2), 160-173.

Lesemann, F. (2003). La société des savoirs et la gouvernance: la transformation des conditions de production de la recherche universitaire. *Lien social et Politiques*, 50, 17-37.

Insel, A. (2009). Publish or Perish ! La soumission formelle de la connaissance au capital. *Revue du MAUSS*, 33(1), 141-153.

Mountz, A., Bonds, A., Mansfield, B., Loyd, J., Hyndman, J., Walton-Roberts, M., Basu, R., Whitson, R., Hawkins, R., Hamilton, T. et Curran, W. (2015). For Slow Scholarship: A Feminist Politics of Resistance through Collective Action in the Neoliberal University. *ACME: An International E-Journal for Critical Geographies*, 14(4), 1235-1259.

Entrées de blogues:

McRobie, A. (2015, 3 septembre). *Women's Working Lives in the Managerial University and the Pernicious Effects of the "Normal" Academic Career*. Récupéré de <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2015/09/03/womens-working-lives-in-the-managerial-university/>

Data Gueule. (2016, 17 octobre). *Privés de savoir? DataGueule#63* Récupéré de <https://www.youtube.com/watch?v=WnxqoP-coZE&feature=youtu.be>

1^{er} février – Transformation du doctorat au Canada: expansion des programmes et mutation des trajectoires

Tupper, A. et Pocklington, T.C. (2002). The Canadian University: From College to Knowledge Factory. Dans *No Place to Learn: Why Universities Aren't Working* (p.20-36). Vancouver : UBC Press.

Koromyslova, N. et Depelteau, J. (2015). Marche ou crève: économie de la subsistance aux cycles supérieurs. Dans Giroux, D. et Karmis, D. (dir.), *Défaire/refaire l'université. Essai de tout dire* (Vol. 6, p. 263-271). Ottawa : Les Cahiers de l'Idiotie.

Grondin, D., D'Aoust, A.-M. et Racine-Sibulka, P. (2012). La discipline francophone des Relations internationales au Québec et au Canada : pistes de réflexion sur les enjeux et les dilemmes linguistiques liés au marché du travail. *Politique et Sociétés*, 31(3), 9-37.

Cornut, J. et Larivière, V. (2012). Docteurs et doctorants en science politique au Québec (1997-2010). *Politique et Sociétés*, 31(3), 67-86.

Entrées de blogues:

Polk, J. (2017). Advice for PhDs seeking non-faculty jobs. *University Affairs*. Récupéré de <https://www.universityaffairs.ca/career-advice/beyond-the-professoriate/advice-phds-seeking-non-faculty-jobs/>

- Bowess, S. (2015, octobre). Sensibilisation aux carrières non universitaires. *Affaires universitaires*. Récupéré de <http://www.affairesuniversitaires.ca/articles-de-fond/article/sensibilisation-aux-carrieres-non-universitaires/>
- Bérubé, M. (2013, 18 février). The Humanities Unraveled. *The Chronicle Review*. Récupéré de <http://chronicle.com/article/Humanities-Unraveled/137291/>
- Audette, M. et Bélisle-Pipon, J.-C. (2016). Dossier: Un doctorat... et après? *Découvrir magazine - ACFAS*. Récupéré de <http://www.acfas.ca/publications/decouvrir/dossier/un-doctorat-et-apres>

8 février – Sociologie du monde universitaire: démystifier le milieu universitaire comme milieu social et hiérarchique

- Bourdieu, P. (1984). Défense du corps et ruptures des équilibres. Dans *Homo Academicus* (p. 169-206). Paris : Les éditions de Minuit.
- Wacquant, L. (1989). For a Socio-Analysis of Intellectuals: On "Homo Academicus". *Berkeley Journal of Sociology*, 34, 1-29.
- Saul, J. (2013). Implicit Bias, Stereotype Threat, and Women in Philosophy. Dans Hutchinson, K. et Jenkins, F. (dir.), *Women in Philosophy: What Needs to Change?* (p. 39-60). Oxford : Oxford University Press.
- Steele, B.J. (2010). Of 'witch's brews' and scholarly communities: the dangers and promise of academic parrhesia. *Cambridge Review of International Affairs*, 23(1), 49-68.
- Delamont, S. et Atkinson, P. (2001). Doctoring uncertainty: Mastering craft knowledge. *Social Studies of Science*, 31(1), 87-107.

Entrées de blogues:

- Bates, L. (2015, 13 février). Female Academics Face Huge Sexist Bias – No Wonder There Are so Few of Them. *The Guardian*. Récupéré de <http://www.theguardian.com/lifeandstyle/womens-blog/2015/feb/13/female-academics-huge-sexist-bias-students>
- Gollmann, E.A. (2014, 17 avril). The Myth of Meritocracy in Academia. *Conditionally Accepted: A Space for Scholars on the Margins of Academia*. Récupéré de <http://conditionallyaccepted.com/2014/04/17/meritocracy-in-academia/>

15 février – Séance pratique sur les projets en une page

Dans cette séance, vous devrez commenter mutuellement vos projets en une page. Nous aborderons également des conseils d'écriture. Consignes détaillées à venir.

22 février – La place de la connaissance hors du milieu universitaire

- Reus-Smit, C. (2012). International Relations, Irrelevant? Don't Blame Theory. *Millennium - Journal of International Studies*, 40(3), 525-540.
- Cairney, P. (2014). How can policy theory have an impact on policy making? The role of theory-led academic-practitioner discussions. *Teaching Public Administration*, 33(1), 22-39.
- Callon, M. (1999). Ni intellectuel engagé, ni intellectuel dégaïé: la double stratégie de l'attachement et du détachement. *Sociologie du travail*, 41 (1), 65-78.
- Muller, B.J. (2013). Testifying While Critical: Notes on Being An Effective Gadfly. Dans Salter, M. B. et Mutlu, C. E. (dir.), *Research Methods In Critical Security Studies* (p. 109-119). Londres et New York : Routledge.

Revue et entrées de blog:

- Roussel, S. et Fortmann, M. (2001, 26 novembre). Les experts Minute Rice. *La Presse*, p. B3.

Kennedy, P. (2014). Science Under Siege, part 2. *Ideas*. CBC Radio. Récupéré de

<http://www.cbc.ca/radio/ideas/science-under-siege-part-2-1.3098865>

Elkus, A. (2015, 5 septembre). *The Problem of Bridging the Gap*. Récupéré de

<https://medium.com/@Aelkus/the-problem-of-bridging-the-gap-5498d5f25581#.phnyl9i6b>

Kallinkos, J. (2009, 17 juillet). La fin des théories? *Telos*. Récupéré de

<http://www.telos-eu.com/fr/societe/culture/la-fin-des-theories.html>

1^{er} mars – Semaine de lecture

8 mars – Écrire et présenter pour quels publics?

Warner, M. (2003). Styles of Intellectual Publics. Dans Culler, J. et Lamb, K. (dir.), *Just Being Difficult? Academic Writing in the Public Arena* (p. 106-128). Stanford : Stanford University Press.

Butler, J. (2003). Values of Difficulty. Dans Culler, J. et Lamb, K. (dir.), *Just Being Difficult? Academic Writing in the Public Arena* (Vol. 199-216). Stanford : Stanford University Press.

Lehoux, P., Vachon, P., Daudelin, G. et Hivon, M. (2013). How to Summarize a 6,000-Word Paper in a Six-Minute Video Clip. *Healthcare Policy*, 8(4), 19-26.

Grande, D., Gollust, S.E., Pany, M., Seymour, J., Goss, A., Kilaru, A. et Meisel, Z. (2014). Translating Research For Health Policy: Researchers' Perceptions And Use Of Social Media. *Health Affairs*, 33 (7), 1278-1285.

Revue et entrées de blog:

Jacoby, R. (2015, 29 novembre). The latest intellectuals. *The Chronicle of Higher Education*. Récupéré de <http://www.chronicle.com/article/The-Latest-Intellectuals/234339?cid=cp16>

Robin, C. (2016, 22 janvier). How intellectuals create a public. *The Chronicle of Higher Education*. Récupéré de <http://chronicle.com/article/How-Intellectuals-Create-a/234984/>

Thomson, P. et Mewburn, I. (2013, 2 décembre). Why Do Academics Blog? It's Not for Public Outreach, Research Shows. *The Guardian*. Récupéré de <http://www.theguardian.com/higher-education-network/blog/2013/dec/02/why-do-academics-blog-research>

Ridde, V., Barrau, N. et Queuille, L. (2015). Caricatures : partage de savoirs pour contrer l'ouïpo académique. *Découvrir – Le magazine de l'ACFAS*, avril. Récupéré de <http://www.acfas.ca/publications/decouvrir/2015/04/caricatures-partage-savoirs-contrer-l-ouïpo-academique>

15 mars – La publication scientifique: enjeux sociologiques et pratiques de la publication en milieu universitaire

Maliniak, D., Powers, R. et Walter, B.F. (2013). The Gender Citation Gap in International Relations. *International Organization*, 67 (4), 889-922.

Bartkowski, J., Deem, C. et Ellison, C. (2015). Publishing in Academic Journals: Strategic Advice for Doctoral Students and Academic Mentors. *The American Sociologist*, 46 (1), 99-115.

Chamayou, G. (2009). Petits conseils aux enseignants-chercheurs qui voudront réussir leur évaluation. *Revue du Mauss*, 33 (1), 208-226.

Titz, S. (2015). Un peer-review à revoir. *Horizons*, 106, 13-17.

Entrée de blogue et article:

Anonymous. (2000). Publish or Perish : The Saga of an Assimilation Essay. *Diverse : Issues in Higher Education*. Récupéré de <http://diverseeducation.com/article/625/> Comme préambule au texte suivant :

Turner, C.S.V. (2002). Women of Color in Academe : Living with Multiple Marginality. *The Journal of Higher Education*, 73 (1), 74-93.

22 mars – Présentation des travaux communication grand public

Cette semaine, vous présenterez à tour de rôle votre travail dans un format « communication grand public » (Ma thèse en 180 secondes, Pecha-Kucha, autres). Consignes détaillées à venir.

29 mars – L'interdisciplinarité: considérations théoriques et pratiques

Fassin, D. (2003). Le capital social, de la sociologie à l'épidémiologie: analyse critique d'une migration transdisciplinaire. *Revue d'épidémiologie et de santé publique*, 51(4), 403-413.

Kincheloe, J.L. (2001). Describing the Bricolage: Conceptualizing A New Rigor in Qualitative Research. *Qualitative Inquiry*, 7 (6), 679-692.

Clavier, C. (2012). Interdisciplinarité, rapport à l'action et science politique. Dans Aubry, F. et L. Potvin (dir.), *Construire l'espace socio-sanitaire. Expériences et pratiques de recherche dans la production locale de la santé* (p. 119-134). Montréal : Presses de l'Université de Montréal.

Canning, C.G., Hird, M. et Smith, G. (2010). The pitfalls of the "add-and-stir" approach to transdisciplinary public health research. *Critical Public Health*, 20 (2), 145-155.

Entrée de blogue :

Larivière, V. (2015). Des effets positifs de l'interdisciplinarité », *Découvrir*, avril 2015, p. 1-5. *Découvrir – Le magazine de l'ACFAS*, 4, 1-5.

5 avril – Éthique de la recherche

Fujii, L.A. (2012). Research Ethics 101: Dilemmas and Responsibilities. *PS: Political Science & Politics*, 45 (04), 717-723

Boumaza, M. et Campana, A. (2007). Enquêter en milieu "difficile". Introduction. *Revue française de science politique*, 57 (1), 5-25.

Collignon, B. (2010). L'éthique et le terrain. *L'Information géographique*, 74 (1), 63-83.

Hutchings, K. (1992). The Possibility of Judgement: Moralizing and Theorizing in International Relations. *Review of International Studies*, 18 (1), 51-62.

Noorden, R.V. (2015, 29 juin). Political science's problem with research ethics. Ethicist Thrisha Phillips discusses the fall-out from the Michael LaCour scandal. *Nature: News Q&A*.

Les documents de référence suivants vous seront également utiles pour préparer votre projet de thèse. Vous aurez avantage à les consulter, mais ce ne sont pas des lectures obligatoires pour vos précis:

- EPTC 2 (2014) – dernière édition de l'Énoncé de politique des trois Conseils : Éthique de la recherche avec des êtres humains
- Pour votre demande d'approbation éthique à l'UQAM, vous devrez également compléter la formation éthique en ligne des trois Conseils (de 3 à 5h environ)
- La procédure de demande d'approbation éthique du Comité d'éthique de la recherche pour les projets étudiants impliquant des êtres humains (CERPE) à l'UQAM

12 avril – Mini-colloque

Aucune lecture

19 avril – Bilan et rétroaction sur le cours

Aucune lecture

EXPLICATIONS DÉTAILLÉES DES MÉTHODES D'ÉVALUATION

1. Présence et participation active aux séminaires – 30%

J'évaluerai votre présence et participation individuelle chaque semaine. La note finale reflétera la qualité de votre participation globale. Ainsi, si vous avez une « mauvaise semaine » mais que vous participez très bien tout au long de la session, cela ne se reflètera pas sur votre note finale.

Pour cette évaluation, je tiendrai compte de votre participation aux discussions sur les textes et aux discussions et exercices pratiques. Cela comprend la réalisation de courts exercices d'écriture ponctuellement tout au long de la session.

2. Précis de lecture – 30%

Chaque semaine, vous devrez écrire des « précis de lectures » (en quelque sorte des « response papers » ou une entrée de blogue). Ces précis correspondront à vos réponses aux lectures assignées, à savoir les réflexions critiques que les lectures auront suscitées chez vous. Ces précis de lecture serviront de base pour les discussions des séminaires. Attention, il ne s'agit pas de résumés de lecture! Je prends pour acquis que vous faites les lectures. Par conséquent, votre précis de lecture doit refléter une réflexion critique de votre part.

Celle-ci peut être inspirée d'une ou de plusieurs des questions indiquées sur le blogue du cours pour guider vos lectures hebdomadaires, mais cela n'est pas obligatoire. Il n'est pas obligatoire que ce précis couvre toutes les lectures, mais vous devez couvrir au moins trois textes par précis.

- Votre précis doit obligatoirement se terminer par trois questions qui pourront être utilisées pour animer la discussion.
- Notez bien que ces précis sont relativement courts : ils doivent être d'environ une page à simple interligne (vous pouvez en faire plus si vous vous sentez inspiré.e par le sujet de la semaine, il n'y a pas de limite tant que votre précis ne dépasse pas 3 pages). Ces précis ne sont évidemment pas aussi « polis » qu'un travail de session : ils devraient refléter vos notes de lectures et vos réflexions lors de vos lectures.
- Chaque semaine, vous allez inscrire ces « précis » sur le blogue du cours à l'adresse suivante: <https://polg0002oh2016.wordpress.com> Votre précis doit être disponible sur le blogue au plus tard à 9h00 le mercredi précédant le séminaire.
- Après deux précis non-envoyés, vous perdrez tous vos points consacrés aux précis (soit 30% de la note finale).

Vous pouvez également, en-dehors de votre précis (ce serait très intéressant de le faire), réagir aux commentaires de vos collègues en ligne sur le blogue.

L'évaluation ne sera pas faite de façon ponctuelle, mais sera une appréciation qualitative GLOBALE de vos efforts. Ainsi, si vos deux premiers précis sont moins efficaces que les 10 précis subséquents, votre note finale reflétera néanmoins la qualité d'ensemble des précis envoyés. Je commenterai vos deux premiers précis afin que vous ayez rapidement une indication, à savoir si vos réflexions critiques sont satisfaisantes dans le cadre de cette évaluation. Votre rendement vous sera toutefois rapidement communiqué au cours de la session si vous êtes dans une situation critique ou si vos précis sont insatisfaisants.

3. Travaux de session

Dans le cadre de cet exercice, trois types de projets de recherche sont possibles.

- Suggestion 1: un protocole de recherche détaillé (soit votre projet de thèse ou un autre projet de recherche, par exemple un article scientifique) qui suit les quatre composantes vues en classe;
- Suggestion 2: une revue de littérature critique sur un concept, thème, cadre théorique ou enjeu lié à votre projet de thèse;
- Suggestion 3: un essai critique en lien avec un ou plusieurs thèmes couverts pendant la session. Le travail peut porter sur votre engagement de chercheur, la néolibéralisation de l'université, la perception de votre rôle et de l'apport de votre recherche au-delà de l'université, votre rapport au terrain ou à votre sujet, etc.

Ce projet de travail de recherche doit faire entre 12 et 15 pages, police de taille 12, interligne 1,5, avec des marges de 2,5 cm. La bibliographie doit être incluse au travail et est en sus des 12-15 pages.

Date de remise en ligne d'une version préliminaire: le lundi 9 avril, soit le lundi précédent le mini-colloque pour que chacun puisse lire les autres et se préparer à la discussion

Date de remise du travail final: le jeudi 19 avril, lors du dernier séminaire

Suggestion 1 : Protocole de recherche détaillé

Ce travail vous permettra d'effectuer une première ébauche de votre projet de thèse ou d'un autre projet de recherche sur lequel vous désirez travailler (article scientifique, communication scientifique, etc.). Il consiste en une présentation du projet de recherche que vous vous proposez de faire et de la façon dont vous comptez vous y prendre, sans toutefois faire la recherche. Vous pouvez partir du projet de recherche d'une page que vous avez remis en classe pour faire ce travail ou en proposer un autre.

Ce travail ne prend pas la forme « introduction, développement et conclusion ». Il devra plutôt être découpé et présenté selon les quatre sections discutées en classe, soit: 1) Mise en contexte du sujet; 2) Formulation d'une question de recherche et présentation de la thèse/argument qui sera soutenu dans le cadre de la recherche; 3) Présentation du cadre théorique et des principaux concepts mobilisés dans la recherche; et 4) Méthode utilisée dans le cadre de la recherche. Contrairement au projet d'une page remis en classe, ce travail devra inclure des références, comme dans le cadre d'un travail universitaire habituel.

Suggestion 2: Revue de littérature critique

Une revue de littérature critique (parfois aussi appelée étude bibliographique) représente une analyse de plusieurs articles et/ou ouvrages autour d'un même thème. Celui-ci doit être validés avec les deux professeures avant la remise du travail.

La revue de littérature critique constitue une forme d'essai argumentatif. Plus long et plus synthétique qu'une simple recension de livre, il touche à un ou plusieurs thèmes communs identifiés par l'auteurE de l'essai. Généralement, les études bibliographiques examinent quelques livres et/ou articles récemment publiés qui portent sur un ensemble de questions ou de thèmes connexes.

L'objet de l'exercice n'est pas seulement de transmettre au lecteur les éléments centraux des livres et leurs forces et faiblesses majeures, mais aussi (et surtout) d'utiliser les ouvrages et/ou articles choisis comme un tremplin pour une réflexion étendue sur un ou plusieurs thèmes qui en émergent conjointement.

Pour faire ce travail, vous devrez sélectionner quelques ouvrages et/ou articles récents sur un thème spécifique et en faire une revue comparative et analytique. Parmi toutes les sources possibles, vous devrez en choisir entre quatre (4) et six (6) qui abordent directement le thème ou l'enjeu que vous aurez délimité. Les sources choisies devront vous permettre:

- 1) de situer votre intervention au sein de votre discipline ou sous-champ; et
- 2) de proposer un argument qui vous permettra de mettre vos sources choisies en dialogue.

L'essai vous permettra de comparer et d'évaluer vos sources choisies en fonction de critères que vous aurez définis préalablement pour les sélectionner: thème ou questionnement de recherche commun qui les réunit, positionnement divergents sur un thème commun, divergences quant à l'analyse d'un enjeu similaire, etc. Un bon exemple de revue de littérature critique:

- Jean-François Thibault « Discours critique, réflexivité et activité théorique dans la discipline des relations internationales », *Études Internationales*, vol. 27 no.3, 1995, p. 591-604.

Suggestion 3: Essai critique en lien avec un ou plusieurs thèmes couverts pendant la session

L'essai critique vous permettra d'offrir une réflexion argumentée sur un ou plusieurs thèmes couverts pendant la session. Vous devrez présenter un argument spécifique (thèse présentée en introduction) en lien avec le ou les thèmes choisis et soutenir cet argument tout au long de l'essai. L'essai devra mobiliser quelques lectures du cours, mais également d'autres lectures de votre choix, qui vous permettra de développer, de soutenir ou d'illustrer vos propos.

4. Préparation d'un mini-colloque

Comme pour tout colloque, vous devrez d'abord préparer une proposition de communication. Il s'agit d'un résumé de 250 mots maximum, incluant un titre de communication. Ce résumé doit porter sur le projet de recherche sur lequel vous travaillez (élément d'évaluation 3, ci-dessus) dans le cadre de ce cours.

Une fois votre résumé complété, vous devrez le mettre en ligne sur la page du colloque, sur le blogue.

Votre présentation orale sera d'une durée de 10 à 15 minutes (à déterminer en fonction du nombre d'étudiant.e.s) et devra être appuyée par un support visuel (PowerPoint, Prezi ou autre). Des conseils détaillés pour vous préparer à la présentation orale vous seront donnés en classe.

ÉVALUATION DES ENSEIGNEMENTS

Aux termes de l'article 1.6 de la Politique No. 23, les évaluations doivent dorénavant se faire en ligne et en classe, sauf si les circonstances ne permettent pas une évaluation en ligne, auquel cas elles peuvent être faites sur papier.

Les enseignantes et enseignants seront invités à choisir la plage horaire de 30 minutes (dans le 12^e ou 13^e cours du trimestre) où ils réserveront du temps pour que les étudiantes et étudiants procèdent à l'évaluation. Pour tous les étudiants de ce groupe-cours, la période sera alors limitée à cette journée précise. Dans les autres cas, la période entière de deux semaines sera ouverte pour tous les étudiants du groupe-cours.

À noter que cela ne s'applique pas aux 2^e et 3^e cycles.

<http://www.evaluation.uqam.ca>

POLITIQUE 16 CONTRE LE HARCÈLEMENT SEXUEL

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

1. Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
2. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
3. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
4. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
5. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
6. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
7. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
8. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

Pour plus d'information :

http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf

Pour obtenir du soutien :

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :
Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement
514-987-3000, poste 0886

Pour la liste des services offerts en matière de violence sexuelle à l'UQAM et à l'extérieur de l'UQAM :

<http://www.harcelement.uqam.ca>

CALACS Trêve pour Elles – point de services UQAM :

514-987-0348
calacs @uqam.ca
www.trevepourelles.org

Service de soutien psychologique (Services à la vie étudiante) :

514-987-3185
Local DS-2110

Pour le Service de la prévention et de la sécurité : **514-987-3131**

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles, sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, veuillez composer le 514 987-3000, poste 2544.

PLAGIAT

Règlement no. 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constitue une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no. 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.ugam.ca

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition ;
- b) si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape ;
- c) au fur et à mesure que sont effectuées les évaluations et notations d'étape, l'étudiante, l'étudiant doit en être informé.

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Compte tenu de ces informations, une entente doit intervenir entre la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues responsable du groupe-cours et les étudiantes, étudiants inscrits à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.9.3 Procédure

Cette entente doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et la majorité des étudiantes, étudiants présents doit être signée par la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et par deux étudiantes, étudiants du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.