

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL
Département de science politique

Automne 2013 – Hiver 2014

POL 9000-20
LE MONDE POLITIQUE CONTEMPORAIN
Mardi 14 h à 17 h

Professeurs :
Julien Bauer
Caroline Patsias

Descriptif officiel du cours

Ce séminaire, suivi par l'ensemble des étudiants au cours de leur première année au programme, est donné par une équipe d'au moins deux professeurs œuvrant dans deux axes de recherche distincts. Il porte sur les transformations politiques que connaît le monde contemporain et sur les problèmes épistémologiques et méthodologiques que soulève leur compréhension. Seront examinées, par exemple, la restructuration de l'ordre politique mondial, la remise en cause des souverainetés, la redéfinition des identités et des modes d'appartenance.

Présentation du thème du séminaire

Le présent séminaire se veut un exercice de réflexion soutenue sur la science politique contemporaine, en tant que discipline des sciences sociales. Bien que les sujets et les angles d'analyse du séminaire soient variés et nombreux, il ne vise toutefois pas à survoler, encore moins à appréhender, l'ensemble des grands problèmes politiques contemporains mais à approfondir certaines problématiques dans le but de saisir les contours de la discipline, sa pertinence, ses méthodes, ses objets classiques et nouveaux, son évolution, ses limites, les forces qui la forment, les sources de son développement et quelques débats qui la traversent actuellement.

À travers cette réflexion menée sur deux sessions, le séminaire donna l'occasion ainsi de revoir à nouveaux frais **la définition de l'objet et du champ de la science politique**. Cette redéfinition suppose celle, en somme, de ce qui est politique et de tout ce qui lui est associé, à commencer par le phénomène du pouvoir. Elle se fonde notamment sur une critique de la légitimité de l'État et aboutit souvent à sa remise en cause. Face à une telle situation, les théories et les procédés conventionnels d'analyse font également l'objet de débats ; des formes nouvelles d'analyse tentent de les remplacer ou renouvellent les grilles anciennes. Assiste-t-on à l'émergence d'une nouvelle théorie globale du politique, à une pluralité ou à une fragmentation des approches ?

Le programme annuel de lectures se décomposera en deux grands blocs. Dans le premier, intitulé *le débat épistémologique, théorique et méthodologique contemporain*, il s'agira de réfléchir sur la science politique en tant que discipline du savoir, sur les objets, les théories et les méthodes qui la distinguent ou la rapprochent des autres sciences sociales, en tenant compte des spécificités de son histoire et de ses inscriptions nationales et linguistiques. Le deuxième bloc examine d'abord, la question de la légitimité sous l'angle des diverses instances – la religion, le droit, le social et le savoir – qui disputent à l'État la légitimité de son pouvoir sur le politique, pour ensuite mettre l'accent sur les transformations contemporaines de l'État et notamment de l'évolution des relations entre l'individu et l'État.

Principes directeurs

Les principes suivants guideront notre approche :

- a) POL 9000 porte sur la *science* politique et non pas sur les *débats* de politique publique, ni non plus, sur la chronique de l'actualité;
- b) un séminaire de doctorat doit insister sur l'importance de la théorie et des questions de méthodologie. POL 9000 est donc une introduction critique aux outils et aux méthodes utilisées pour expliquer les transformations observées. Ceci permettra de mieux situer les choix théoriques et méthodologiques qui orienteront la thèse de doctorat;
- c) notre réflexion et notre travail collectifs se fonderont sur des textes de base et des apports récents à la science politique en vue, notamment, de familiariser les membres du séminaire avec les débats actuels de la discipline et la variété des approches existantes, sans perdre de vue les concepts et les analyses classiques qui ont marqué la discipline;
- d) le succès du séminaire repose sur une participation active à travers la présence et les interventions pertinentes de ses membres associées à un travail de préparation consciencieux qui suppose que les lectures soient préalablement faites.

Charge de travail et évaluation

1- Participation (20%)

Présence, interventions actives et pertinentes, lectures. Chaque étudiant doit lire un minimum de trois textes parmi ceux suggérés et être capables de prendre part à la discussion en classe sur la thématique de la séance.

2- La Leçon publique (30%)

Un étudiant devra animer une séance via une leçon publique. Le sujet choisi pour cette leçon sera celui qui fera l'objet de la rédaction du chapitre par l'étudiant (voir travail suivant). La leçon devra occuper entre 45 et 60 minutes. Il est attendu que les autres étudiants constituent un public averti, capable d'argumenter et de commenter les points de vue exposés par l'auteur de la leçon (comme le stipulent les exigences reliées à la participation).

La tenue des leçons publiques devra être déterminée au plus tard lors de la séance du 24 septembre.

3- La rédaction d'un document (50 %)

Le texte fait écho au thème présenté lors de la leçon publique, il doit témoigner des qualités académiques des développements publiés dans les revues reconnues dans le champ, aux alentours de 8000-9000 mots.

PLAN DU SÉMINAIRE

► Sem. I : Introduction générale

- Présentation du séminaire et des intervenants; le sens des études de doctorat

Bloc I :

LE DEBAT EPISTEMOLOGIQUE, THEORIQUE ET METHODOLOGIQUE CONTEMPORAIN

► Sem-II : Une discipline dans tous ses états

Thèmes:

Une discipline fragmentée

Quelle discipline? La discipline suivant les espaces nationaux et linguistiques.

L'objet de la science politique

Le développement de la discipline. Les nouveaux champs d'études.

Les critiques externes à la discipline

Lectures suggérées :

Appleton, Andrew, « La crise de la science politique américaine ». In *La science politique une et multiple*, dir. Éric Darras et Olivier Philippe, L'Harmattan, Paris, 2004 : pp. 285-296.

Blyth M.M et Varghese R. «The state of the discipline in American political science: be careful what you wish for?» *British J. of Politics and Int'l Relations*, 1(3), 1999, pp. 345-365.

Darras, Éric et Philippe, Olivier, « Introduction ». In *La science politique une et multiple*, dir. Éric Darras et Olivier Philippe, L'Harmattan, Paris, 2004 : pp. 21-40.

Gaxie, Daniel. « Science politique, sociologie politique, sciences sociales du politique ? ». In : *La Science politique une et multiple*, dir. Éric Darras et Olivier Philippe, L'Harmattan, Paris, 2004 : pp. 127-153.

Geddes, Barbara. «The Great Transformation in the Study of Politics in Developing Countries.» APSA, 2000.

Lafargue, Jérôme. «Cultivating a Spirit of Methodological Openness in the Quest for Disciplinary Legitimacy: The Case of Political Science in France». AISP (en français), 2000.

Lake, David A. «Progress in International Relations: Or, What Have You Helped Us Understand Lately?» ISA Annual Meeting, 2000.

Leclerc, Michel. *La science politique au Québec*, L'Hexagone, Montréal, 1982. (Recension d'André J. Bélanger dans *Politique*, 1983, 4, p. 188-196)

Martin, Lisa L. «International Political Economy: From Paradigmatic Debates to Productive Disagreements.» ISA Annual Meeting, 2000.

Raynaud, Philippe. «Le droit et la science politique», *Jus politicum*, N° 2, 2009, en ligne : <http://www.juspoliticum.com/Le-droit-et-la-science-politique.html?artpage=3-3> .

Tronquoy, Philippe (dir.), *La science politique*, Cahiers français, n° 350, 2009.

Références supplémentaires :

- Almond, Gabriel. *A Discipline Divided: Schools and Sects in Political Science*. Sage, 1989.
- Almond, Gabriel. « Political Science : The History of the Discipline ». In *A New Handbook of Political Science*, dir. Robert E. Goodin et Hans-Dieter Klingemann, Oxford University Press, Oxford, 1996 : pp. 50-96.
- Bloom, Allan. *The Closing of the American Mind*, Simon and Schuster, 1987 : Ch. « The Student and the University ».
- Déloye, Yves et Voutat, Bernard. *Faire de la science politique*, Belin, Paris, 2002.
- Gravitz, Madeleine. « La science politique », *L'univers philosophique*, T. I., 1989.
- King, Gary, Scholzman Lehman, Hay et Nie, Norman H. (dir.), *The Future of Political Science*, Routledge, New York, 2009.
- Laitin, David. « Comparative Politics: The State of the Subdiscipline. » APSA, 2000.
- Legavre, Jean-Baptiste. « Une discipline en chaire : l'initiation à la science politique dans les cursus universitaires au milieu des années quatre-vingt-dix ». In *Enseigner la science politique*, dir. Pierre Favre et Jean-Baptiste Legavre, L'Harmattan, Paris, 1998 : pp. 37-62.
- Lemieux, Vincent, « Le département de science politique ». In *Cinquante ans de sciences sociales*, dir. Albert Faucher, Presses de l'université Laval, Québec, 1988, : p. 250-278.
- Lietzmann, Hans J.. « Le retour de la science politique allemande : une continuité paradoxale dans la période de l'après-guerre », *Politix*, 15(59), 2002, pp. 15-32.
- Klingemann, Hans-Dieter (dir.). *The State of Political Science in Western Europe*, Barbara Budrich Publishers, Opladen, 2007.
- Münkler, Herfried (dir.). *Politik-Wissenschaft. Ein Grundkurs*, Rowolts Enzyklopädie, Hambourg, 2006.

► Sem. III : Epistémologie de la science politique I

Thèmes:

Comment construire une science politique? Quelle science ?

Explicitation des concepts (expliquer vs prédire; postulats, théories, hypothèses, lois; variables.)

Lectures suggérées :

- Bélanger, André-J. « Épistémologues de la science politique, à vos marques! ». In *Épistémologie de la science politique*, dir. L. Olivier et al., PUQ, Québec, 1998: pp.13-58.
- Boudon, Raymond. « Les sciences humaines sont-elle des sciences ? ». In *L'univers philosophique*, dir. André Jacob. PUF, 1989 : pp. 938-942.
- Lapierre, Jean-William. « De l'explication dans les sciences sociales. La fonction et le système ». In *Être contemporain. Mélanges en l'honneur de Gérard Bergeron*, dir. J.-W. La Pierre et al. PUQ/ÉNAP, Montréal, 1992 : pp.14-31.
- Namer, Gérard. *Court traité de sociologie de la connaissance*. Méridiens, 1985 : pp 131-167.

Références supplémentaires:

- Barber, Benjamin R. *Démocratie forte*. Desclée de Brouwer, 1997 : ch. 3
- Borella, François. *Critique du savoir politique*. Presses Universitaires de France, 1990, chap. 4.
- Bourdieu, Pierre. *Méditations pascaliennes*. Seuil, 1997 : ch. 1
- Gregor, A. James. *An Introduction to Metapolitics*. Free Press, 1971.
- Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics* (Addison-Wesley), 1979: ch.1

Sem. IV : Epistémologie de la science politique – II

Thèmes:

Déterminisme du social et intelligibilité du politique
La science politique au sein des sciences sociales

Lectures suggérées :

Borella, François. *Critique du savoir politique*. PUF, 1990, pp. 51-57.
Favre, Pierre. *Comprendre le monde pour le changer. Épistémologie du politique*. Presses de la Fondation nationale des sciences politiques, Paris, 2005 : extraits.
Shapiro, Ian et Wendt, Alexander. „The Difference That Realism Makes : Social Science and the Politics of Consent“. In *The Flight From Reality in the Human Sciences*, dir. Ian Shapiro, Princeton University Press, Princeton, 2005 : pp. 19-50.
Wallerstein. Emmanuel. *Comprendre le monde*. La découverte, Paris, 2006 : pp. 11-41.

Références supplémentaires :

Berthelot, Jean-Michel (dir.). *Épistémologie des sciences sociales*. Presses universitaires de France, 2001, pp. 461-471.
Bunge, Mario. *Social Science under Debate : A Philosophical Perspective*. University of Toronto Press, Toronto, 1998.
Haack, Susan. *Evidence and Inquiry : Towards Reconstruction in Epistemology*. Blackwell, 1995.
Laudan, Lawrence. *Progress and its Problems*. Berkeley, 1977.
Passmore, John. *A Hundred Years of Philosophy*. Penguin Books, 1966.
Popper, Karl. *The Poverty of Historicism*. Ark Paperbacks, 1986.
Seidman, Steven. *Le libéralisme et la théorie sociale en Europe*. PUF, 1987. (appendice « Au-delà du présentisme et de l'historicisme »)
Sola, Girogio. *I paradigmi della scienza politica*. Il Mulino, Bologne, 2005.
Stengers, Isabelle. *L'invention des sciences modernes*. Éditions La Découverte, 1993 : p. 29-48.
Martin, Michael et McIntyre, Lee C (dir.). *Readings in the Philosophy of Social Science*. The MIT Press, Cambridge (Mass.), 1994.

► Sem. V : Vous avez dit «théories» ?

Thèmes:

Pourquoi et comment théoriser?
Fin ou retour des grandes théories?

Lectures suggérées :

Borella, François. *Critique du savoir politique*. PUF, 1990 : ch. 5 (La cacophonie des théories en sciences sociales)
Braud, Philippe. *La science politique*. Presses Universitaires de France, 2001, pp. 93-122.
Most, Benjamin and Harvey Starr. *Inquiry, Logic, and International Politics*. South Carolina, 1989 : ch. 1 (Introduction).
Rosenau, Pauline. *Post Modernism and the social Sciences : Insights, Inroads and Intrusions*, Princeton University Press, 1992 :chap. 5, 6, 7, 8.
Tocqueville, Alexis de. *De la démocratie en Amérique*, II, 1 (20).
Weber, Max. «Ideal Types and Theory Construction.» In *Readings in the Philosophy of the Social Sciences*, dir. May Brodbeck, MacMillan, New York, 1968: pp. 496-507.

Références supplémentaires :

- Beaudry, Lucille et Olivier Lawrence. *La politique par le détour de l'art, de l'éthique et de la philosophie*, Québec, PUQ, 2001.
- Beaudry, Lucille, « La marxisme au Québec : une hégémonie intellectuelle en mutation (1960-1980) ». In : *Un siècle de marxisme*, dir. Lucille Beaudry, Christian Deblock et Jean-Jacques Gislard, Québec, Presses de l'université du Québec, 1990.
- Boltanski, Luc et Chiapello, Ève. *Le nouvel esprit du capitalisme*, Paris, Gallimard, 2011. (Chapitre 2, Le capitalisme et ses critiques)
- Hollis, Martin and Steve Smith. *Explaining and Understanding International Relations*. Clarendon, 1990.
- Lagueux, Maurice, « Le marxisme est-il encore pertinent aujourd'hui? », *Recherches sociographiques*, vol. XLV, n° 2, 2004, p. 289-305.
- Lyotard, Jean-François. *La Condition postmoderne*, Paris, Éditions de Minuit, 1979.
- Nicholson, Michael. *Causes and Consequences in International Relations: A Conceptual Study*. London & New York: Pinter, 1996 : chs.2-5.
- Peterson, V. Spike, ed. *Gendered States: Feminist (Re)Visions of International Relations Theory*. Lynne Rienner, 1992.
- Rule, James B. *Theory and Progress in Social Science*. New York: Cambridge, 1997.
- Schmidt, Brian C., « Together again : reuniting political theory and international relations theory », *British journal of Politics and International Relations*, 4(1), 2002, pp. 115-140.
- Sfez, Lucien. *Critique de la décision*. Presses FNSP, Paris, 1981.
- Sjoländer, Claire & Wayne Cox, eds. *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations*. Lynne Rienner, 1994.
- Soja, Edward W. *Postmodern Geographies*, London, Verso, 1989.
- Stinchcombe, A. *Constructing Social Theories*. Harcourt, Brace, and World, New York, 1970.
- Waltz, Kenneth Neal. *Theory of international politics*. Addison-Nesley, Reading, Mass., 1979.
- Wendt, Alexander. « Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics. » *Int'l Org.* 1992, 46.

Cas : La fin de la guerre froide, fin de l'histoire ?

- Allan, P., & Goldmann, K. *The End of the Cold War: Evaluating Theories of International Relations*. Kluwer, 1995: ch.6.
- Gaddis, John Lewis, *International Security*, 17, 3: pp. 5-58.
- Fukuyama, Francis. *La fin de l'histoire et le dernier homme*, Flammarion, Paris, 1992.
- Lebow, R. N., & Risse-Kappen, T. W. *International Relations Theory and the End of the Cold War*. New York: Columbia University Press, 1995, introd. 1, 2, 6, 10.

Cas: Existe-t-il une théorie féministe de la science politique?

- Coole, Diana. « Constructing and Deconstructing Liberty : A Feminist and Poststructuralist Analysis », *Political Studies*, 2000, pp. 66-76.
- Meyer, Mary K. and Elisabeth Prügl, eds. *Gender Politics in Global Governance*. Rowman & Littlefield, 2000.
- Sylvester, Christine. « 'Progress' in (Feminist) International Studies. » ISA Annual Meeting, 2000.
- Tickner, J. Ann. « You Just Don't Understand: Troubled Engagements Between Feminists and IR Theorists. » *ISQ 41* (4), 1997: 611-32. [et réponses dans *ISQ 42* (1): 193-210]
- Tickner, J. Ann. « Feminist Theory and Gender Studies: Reflections for the Millenium. » ISA, 2000.
- Vickers, Jill. *Reinventing Political Science*, 1997, chap. 3 et 6.
- Yuval-Davis, Nira. *Gender and Nation*. London: Sage, 1997 : chs.1-2.

► Sem. VI : Vous avez dit «méthodes»?

Thèmes :

Sans méthode, point de science, méthode et méthodologie

La fin des certitudes méthodologiques

Le débat sur les approches rationnelle, qualitative et quantitative

Lectures suggérées :

Bachir, Myriam (dir.), *Les méthodes au concret*, Paris, PUF, 2000.

Champagne, Patrick. « Sondages et politique » In Colloque de La Villette, *Le savant et le politique aujourd'hui*. Bibliothèque Albin Michel, 1996 : pp.119-130.

Desrosières, Alain. « Statistique et espace public : le rêve de l'extériorité » In Colloque de La Villette, *Le savant et le politique aujourd'hui*. Bibliothèque Albin Michel, 1996 : 107-118.

Dion, Léon. « Problèmes et méthode. Les sociétés dans leur changement et leur durée » In *Être contemporain. Mélanges en l'honneur de Gérard Bergeron*, dir. J.-W. La Pierre et al. (PUQ/ÉNAP), 1992 : pp. 33-70.

Duchesne, Sophie, « Les méthodes de la science politique », *Cahiers français*, n° 350, p. 14-18.

Dowding, Keith. « Model or Metaphor? A Critical Review of the Policy Network Approach », *Political Studies*, 2000, pp. 196-213.

Feyerabend, Paul. *Dialogues sur la connaissance*. Paris : Seuil, 1996.

Friedman, Jeffrey (dir.). *The Rational Choice Controversy: Economic Models of Politics Reconsidered*. Yale, 1996. (chapitres de Friedman, Lane, Lohmann, Green et Shapiro) .

Friedman, Milton. «The Methodology of Positive Economics». In May Brodbeck, ed. *Readings in the Philosophy of the Social Sciences. 1968* : pp.508-527.

Green, Donald P. and Ian Shapiro. *Pathologies of Rational Choice Theory: A Critique of Applications in Political Science*. Yale, 1994 : chs.1-3.

Most, Benjamin and Harvey Starr. *Inquiry, Logic, and International Politics*. South Carolina, 1989 : Ch.3

Monroe, Kristen Renwick (dir.). *Perestroika! The Raucous Rebellion in Political Science*, Yale University Press, New Haven, 2005.

Olson, Mancur. *The Logic of Collective Action*. Harvard, 1965 : Chs.1-2.

Rosanvallon, Pierre. *Pour une histoire conceptuelle du politique*, Seuil, Paris, 2003.

Shapiro, Ian. « Problems, Methods, and Theories in the Study of Politics ». In *The Flight From Reality in the Human Sciences*, Ian Shapiro dir., Princeton University Press, Princeton, 2005 : pp. 178-203.

Sil, Rudra. « Problems Chasing Methods or Methods Chasing Problems? Research Communities, Constrained pluralism, and the Role of Eclecticism». In *Problems and Methods in the Study of Politics*, Ian Shapiro, Rogers M. Smith et Tarek E. Masoud, Cambridge University Press, Cambridge, 2004 : pp. 307-331.

Références supplémentaires :

Allingham, M. *Rational Choice*. New York: St. Martin's, 1999.

Elster, Jon ed. *Rational Choice*. Washington Square : NYU Press, 1986.

Feyerabend, Paul. *Contre la méthode*. Paris : Seuil, 1979.

Kahler, M. «Rationality in International Relations.» *Int'l Organization*, 1998, 52(4), 919-941.

King, Gary, Robert O. Keohane and Sidney Verba. *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, 1994 : chs.1-4.

Rokkan, S., ed. *Citizens, Elections, Parties, Approaches to the Comparative Study of the Processes of Development*. David McKay & Universitetsforlaget, 1970.

Ragin, C. C. *Constructing Social Research: The Unity and Diversity of Method*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press, 1994.

BLOC II – LA LÉGITIMITÉ

► Sem. VII : Les limites de la séparation religion/État en démocratie libérale

Sources théoriques :

Thème : sources de légitimité, tradition et charisme ; laïcisation du politique, sécularisation de la société. La possibilité de la neutralité démocratique à l'égard de la religion

Lectures suggérées :

- Antoine, Agnès. *L'impensé de la démocratie : Tocqueville, la citoyenneté et la religion*. Fayard, Paris, 2003.
- Audard, Catherine. *Qu'est-ce que le libéralisme?* Gallimard, Paris, 2009 (Chapitre IX « L'échec de la sécularisation », p. 603-663)
- Couture, Yves. « Hétéronomie et démocratie », *Sciences religieuses*, 2004, (3-4): p. 445-467.
- Froidevaux-Metterie, Camille, « De la modernité du fondamentalisme religieux, in Marc Chevrier, Yves Couture et Stéphane Vibert (dir.), *Voyage dans l'Autre de la modernité*, Fides, Montréal, 2011, p. 57-78
- Gauchet, Marcel. *La religion dans la démocratie*. Gallimard, Paris. 1998. Extraits.
- Gill, Anthony. « Religion and Comparative Politics », *Annual Review of Political Science*, 4, 2001, pp. 117-138.
- Ismail, Salwa. « Is there an Islamic Conception of Politics ? ». In *What is Politics?*, Adrian Leftwich dir., Polity Press, 2004 : pp. 147-165.
- Knopff, Rainer, « The Triumph of Liberalism in Canada : Laurier on Representation and Party Government », dans Janet Aizenstat & Peter J. Smith, *Canada's Origins : Liberal, Tory or Republican?*, Carleton University Press, Ottawa, 1997, pp. 159-180.
- Laurier, Wilfrid, discours « Le libéralisme politique, dans Wilfrid Laurier, *Wilfrid Laurier à la tribune, 1871-1890*, Presses Turcotte & Ménard, Québec, 1890, pp. 53-86.
- Marquand, David et Nettler, Ronald L. *Religion and Democracy*. Blackwell Publishers, Oxford. 2000
- Milot, Micheline, « Les principes de laïcité politique au Québec et au Canada », *Bulletin d'histoire politique*, vol. 13, n° 3, 2005, p. 13-28.
- Ormières, Jean-Louis. *Politique et religion en France*. Éditions Complexe, Paris, 2002.
- Robelin, Jean. « Le fonctionnement religieux du marxisme ». In *Politique et religion*, dir. Georges Labica et Jean Robelin, L'Harmattan, Paris, 1994 : pp. 111-131.
- Westerlund, David (dir.). *Questioning the Secular State. The World Resurgence of Religion in Politics*. St. Martin's Press, New York, 1996.

► Sem. VIII : Le politique saisi par le droit

Sources théoriques : chapitre de Tocqueville sur « l'esprit légiste » dans la démocratie contemporaine, Weber sur le droit, Gérard Bergeron sur le fonctionnement de l'État.

Thèmes : Les multiples exemples de juridicisation du politique, à l'intérieur des États comme dans les relations internationales. La montée du pouvoir judiciaire dans le fonctionnement de l'État. Le droit, instance de légitimation et de limitation du politique. Emprise des juristes sur la démocratie libérale. Sociologie des élites : les avocats, une profession transparente ou une corporation incrustée dans l'État libéral ?

Lectures :

- Bergeron, Gérard, *L'État en fonctionnement*, L'Harmattan, Paris, 1993.
- Cardinal, Linda, « Le pouvoir exécutif et la judiciarisation de la politique au Canada : une étude du programme de contestation judiciaire », *Politique et Sociétés*, 2000, 19(2-3), pp. 43-64.
- Chevrier, Marc. « Le juge constitutionnel et la conservation du régime politique au Canada », *Politique & Sociétés*, vol. 19, n^{os} 2-3, 2000, pp. 65-88.
- Chevrier, Marc. « Les juristes et la gouverne politique au Québec et au Canada. Essai d'interprétation d'une surreprésentation structurelle et persistante », *Lex electronica*, vol. 11. n^o3, hiver 2007. <http://www.lex-electronica.org>.
- Chevrier, Marc « Le passage de la voie anglaise à la voie américaine. Le changement de régime de liberté au Canada et au Royaume-Uni », *Monde commun*, 1,2, automne 2009. En ligne : <http://www.mondecommun.com/uploads/PDF/chevrier.pdf> .
- Chevrier, Marc. « Le droit, ou la dogmatique de la modernité », in Marc Chevrier, Yves Couture et Stéphane Vibert (dir.), *Voyage dans l'Autre de la modernité*, Fides, Montréal, 2011, p. .
- Coicaud, Jean-Marc, *Légitimité et politique : contribution à l'étude du droit et de la responsabilité politiques*, Presses universitaires de France, Paris, 1997, pp. 13-56.
- Leca, Jean, *Pour(quoi) la philosophie politique : petit traité de science politique I*, Presses de Sciences Po, Paris, 2001, annexe V « Le langage juridique, 'science de la nature normative' ? Une apostille », pp. 258-266.
- Mandel, Michael, *La charte des droits et libertés et la judiciarisation du politique au Canada*, Boréal, Montréal, 1996, pp. 95-111, 124-131.
- Morton, F. L. et Rainer Knopff, *The Charter Revolution and the Court Party*, Broadview Press, Peterborough, 2000, pp. 59-86, 149-166.
- Noreau, Pierre, « La politique à l'épreuve du droit : les lendemains juridiques de la gouvernance », dans Pierre Favre, Jack Hayward et Yves Schemeil (dir.), *Être gouverné : études en l'honneur de Jean Leca*, Presses de Science Po, Paris, 2003, pp. 181-200.
- Raynaud, Philippe. « La liberté et la puissance: réflexions sur les transformations récentes de la politique moderne ». In *Où est le pouvoir aujourd'hui*, Pierre Concialdi, Lucien Guilingier, Vincent Lépinard et al., éditions Cécile Defaut, Nantes, 2007 : pp. 75-93.
- Russell, Peter H., « Canadian Constraints of judicialization from Without », *Revue internationale de science politique*, 1994, 15(2), pp. 165-175.
- Russell, Peter H. « Overcoming legal Formalism. The Treatment of the Constitution, the Court and Judicial behaviour in Canadian Political Science », *Revue canadienne droit et société*, 1986, 1, p. 5-33.
- Shapiro, Martin. « Public Law and Judicial Politics ». In Ada W. Finifter (dir.). *Political Science : the State of the Discipline II*, The American Political Science Association, 1993, pp. 365-379.

► Sem. IX : L'État et le social. Légitimité et limites de l'interventionnisme étatique

Sources théoriques : Hayek, Giddens, Ewald, Marx.

Thèmes : La légitimité de l'État-providence contemporain et sa contestation par le néolibéralisme ; les nouvelles formes de l'interventionnisme, nouveaux critères de légitimation, la démocratie représentative et la démocratie fonctionnelle. (Les différents types de démocratie (formelle, politique, socio-écon, représentative, participante...). La privatisation de l'intérêt collectif et la logique de la régie d'entreprise dans l'administration publique. Les formes actuelles du « nouveau management public » et la mode de la « gouvernance ».

La recherche d'une troisième voie : concept creux de communication politique ou voie fructueuse ?

Lectures suggérées:

- Audard, Catherine. *Qu'est-ce que le libéralisme ?*, Gallimard, Paris, 2009, chapitres IV et VII.
- Bouvent, Laurent. « Qu'est-ce que la 'troisième voie' ? », *Le débat*, 124, mars-avril 2003, pp. 33-57.
- Evans, Brendan. « The Third Way ». In *Contemporary Political Concepts*, Georgina Blakeley et Valerie Bryson dir., Pluto Press, 2002 : pp. 145-161.
- Giddens, Anthony et Blair Tony. *La troisième voie. Le renouveau de la démocratie*. Seuil, Paris, 2002.
- Hayek, Friedrich A. *Droit, législation et liberté*, vol. 2, *Le mirage de la justice sociale*, Presses universitaires de France, 1981.
- Jalbert, L. et Beaudry, Lucille. *Les métamorphoses de la pensée libérale*. Presses universitaires de l'université du Québec, 1987.
- Kelly, Stéphane, « Les origines antilibérales du New Deal canadien », *Recherches sociographiques*, vol. XLV, 2, 2004, p. 259-287.
- Merrien, François-Xavier. « De la gouvernance des États providence contemporains », *Revue internationale de sciences sociales*, 55, 1998, pp. 60-71.
- Marx, Karl. *Critique du programme de Gotha*. Toutes éditions.
- Myles, John et Quadagno, Jill, « Political theories of the Welfare State », *Social Service Review*, 2002
- Savoie, Donald J. « What is wrong with the new public management ? », *Administration publique du Canada*, 1995, 38 (1) : pp. 112-121.

► **Sem. X : Légitimité et détenteurs du savoir (intellectuels, experts et technocrates)**

Sources théoriques : Sartre, Debray, Galbraith, Aron, Gramsci

Thèmes : Trahison des clercs ; le livre noir du communisme et des intellectuels de gauche ; les impostures intellectuelles (affaire Sokal). Déclin de la figure de l'intellectuel au profit des experts et des technocrates. Le discours auto-légitimant des détenteurs du savoir.

Lectures :

- Aron, Raymond. *L'opium des intellectuels*. Calmann-Levy, 1955.
- Bourdieu, Pierre. *Homo academicus*. Éditions de Minuit, 1984.
- Bourricaud, François. *Le bricolage idéologique, essai sur les intellectuels et les passions démocratiques*. Presses universitaires de France, 1980.
- Colloque de La Villette, *Le savant et le politique aujourd'hui*. Bibliothèque Albin Michel, 1996.
- Dion, Léon. Québec 1945-2000. *Les intellectuels et le temps de Duplessis*. Tome II. Les Presses de l'université Laval, 1993, p. 163-204.
- Gagnon, Alain G (dir.). *Intellectuals in Liberal Democracies*. Preager, 1985.
- Goldfarb, Jeffrey C. *Civility and Subversion. The Intellectual in Democratic Society*. Cambridge University Press, 1998.
- Hamon, H. et Rotman, Patrick. *Les intellocrates*. Éditions complexe, 1985.
- Latour, Bruno. *Le métier de chercheur, regard d'un anthropologue*. Inra éditions, 2001.
- Portelli, Hugues. *Gramsci et le bloc historique*, PUF, Paris, 1972 (chap. IV)
- Sokal, Alan et Bricmont, Jean. *Impostures intellectuelles*. Éditions Odile Jacob, 1997.
- Stengers, Isabelle. *Sciences et pouvoirs. La démocratie face à la technoscience*. Éditions La Découverte, 1997.

► **Sem. XI : Terrorisme et les violences de l'État**

Questions : Sous quelles conditions l'exercice de la violence est-il légitime ? Les fondements du monopole de l'État sur la violence légitime

Sources théoriques : Sorel, Fanon, Kropotkine

Cas : Oppressions ; Kosovo ; Proche-Orient ; Terrorismes divers ; la répression criminelle

Lectures :

- Chesnais, Jean-Claude. *Histoire de la violence en Occident de 1800 à nos jours*. Robert Laffont, Paris, 1981.
- Drieu, François. « Un objet (longtemps) négligé de la science politique : les institutions de coercition ». In *La science politique une et multiple*, dir. Éric Darras et Olivier Philippe, L'Harmattan, Paris, 2004 : pp. 273-284.
- Leca, Jean. « La rationalité de la violence politique », *Les cahiers du CEDEJ*, 1994.
- Michel Foucault, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, Paris, Gallimard, pp. 9-35, pp. 300-315.
- Pagès, Max et al. *La violence politique. Pour une clinique de la complexité*. Érès, Ramonville, 2003. Extraits.
- Philippe Artières et Pierre Lascoumes, « La prison, un modèle indépassable? », dans Philippe Artières et Pierre Lascoumes, *Gouverner, enfermer. La prison, modèle indépassable?*, Paris, Presses de sciences po, 2004, pp. 23-51.
- Raufert, Xavier. *Terrorisme violence*. Pauvert-Carrere, Paris, 1985.
- Sorel, Georges. *Réflexions sur la violence*. Éditions Marcel Rivière, Paris, 1972.

► **Sem. XII : Le retour de l'individu comme acteur**

Source théoriques : Ferry, Dumont, Touraine, Boudon, Sfez

Questions : L'individualisme comme phénomène politique et social, l'individualisme méthodologique comme méthode, l'individualisme libéral et la prégnance du discours des droits de l'Homme.

Lectures :

- Audard, Catherine. *Qu'est-ce que le libéralisme?* Gallimard, Paris, 2009, chapitre 1, p. 29-98.
- Benasayag, Miguel. *Le mythe de l'individu*. Éditions La découverte, Paris, 1998.
- Bunge, Mario. « Ten Modes of Individualism – None of Which Works – And Their Alternatives », *Philosophy of the Social Sciences*, 30(3), 2000 : p. 384-406.
- Dumont, Louis. *Essais sur l'individualisme*. Seuil, 1983.
- Généreux, Jacques. *La dissociété*, Seuil, Paris, 2008.
- Ferry, Luc et Renaut, Alain. *68-86 : itinéraires de l'individu*. Gallimard, 1987.
- Kaufmann, Jean-Claude. « L'expression de soi ». *Le Débat*, n° 119, 2000 : pp. 116-125.
- Lemieux, Pierre. *La souveraineté de l'individu*. Presses universitaires de France, 1987.
- Lipovetsky, Gilles. *L'ère du vide. Essais sur l'individualisme contemporain*. Gallimard, 1984.
- Marx, Karl. *La question juive*. Toutes éditions.

En contrepoint : Douglas, Mary. *Comment pensent les institutions*. La Découverte, Paris, 2004.

► **Sem. XII : La et le politique : entre individu et communauté**

Questions 1 : impact de l'individualisme sur la vie politique (apolitisme, nouvelles formes d'engagements politiques), l'institution politique de l'individu (école, culture du choix, etc.), le post-modernisme. La primauté idéologique du libéralisme et ses critiques.

Lectures (Questions 1) :

- Birnbaum, Pierre. *La fin du politique*. Seuil, 1975 : p. 113-146.
- Barber, Benjamin. *Démocratie forte*. Desclée de Brouwer, 1997 : ch. 4
- Nye, Joseph. « In government we don't trust », *Foreign Policy*, 1997, 108.

Ingelhart, Ronald. *Modernization and Postmodernization*, Princeton, Princeton University Press, 1997.
Jacques Beauchemin, *La société des identités*, Montréal, Éditions Athéna, 2007.
Wolfe, Alan. *The Future of Liberalism*, New York, Vintage Book, 2010.
Maynor, John W. *Republicanism in the Modern World*, Polity, Cambridge, 2003.

Sources théoriques : Taylor, Sandel.

Questions 2 : La communauté contre l'État, la politique étatique de la communauté (multiculturalisme), société civile/ communauté, la politique identitaire.

Lectures (Questions 2) :

Audier, Serge. *Les théories de la république*. La découverte, Paris, 2004.
Bowles, Samuel et Gintis, Herbert. *La démocratie post-libérale*. La découverte, 1987 : chap. 6 et 7
Etzioni, Amitai. *The Spirit of Community*. Fontana, 1993.
Kymlicka, Will. *Liberalism, Community, and Culture*. Clarendon Press, 1989.
Sandel, Michael. *Le libéralisme et les limites de la justice*. Seuil, Paris, 1999.
Vibert, Stéphane. « Les Autres socio-anthropologiques de la modernité : « communauté » et « culture » », In : Marc Chevrier, Yves Couture et Stéphane Vibert (dir.), *Voyage dans l'Autre de la modernité*, Fides, Montréal, 2011, p. 165-198.
Schemeil, Yves. « Du domestique au politique : État et communautés au Moyen-Orient » In *Être gouverné Études en l'honneur de Jean Leca*, sous la dir. de P. Favre et al., Presses de Science po, 2003 : 109-126.
Taylor, Charles. *Multiculturalisme. Différence et démocratie*. Flammarion, Paris, 1997.

BLOC III – LES TRANSFORMATIONS CONTEMPORAINES DE L'ÉTAT

► **Sem. XIII : L'État en question**

Thèmes : évolution des théories de l'État, approches institutionnaliste, sociologique et critique, le Phénix de l'État, toujours renaissant.

Lectures :

Badie, Bertrand et Déloye, Yves (dir.). *Le temps de l'État*, Fayard, Paris, 2007.
Bergeron, Gérard. *Petit traité de l'État*, PUF, Paris, 1990.
Burdeau, Georges. *L'État*, Seuil, Paris, 1970.
Birnbau Pierre et Badie, Bertrand. *Sociologie de l'État*, Grasset, Paris, 1979.
Cambier, Alain. *Qu'est-ce que l'État ?*, Paris, Librairie philosophique J. Vrin, 2004.
Déloye, Yves. *Sociologie historique du politique*, La découverte, Paris, 2007.
Mann, Patrice. « La genèse de l'État moderne : Max Weber revisité », *Revue française de sociologie*, vol. 41, 2000, p. 331-344.
Evans, Peter B., Rueschemeyer, Dietrich et Skocpol, Theda, *Bringing the State back in*, Cambridge University Press, 1985
Legaré, Anne et Morf, Nicole. *La société distincte de l'État*, Hurtubise, HMH, 1989.
Suptot, Aalin. *Homo juridicus*, Seuil, Paris, 2005.
« Science de l'État », Actes de la recherche en science sociale, n° 133, 2000.
Tilly, Charles (dir.). *The Formation of National States in Western Europe*, Princeton University Press, Princeton, 1975.

► Sem. XIV : L'État et la multination

Questions : pluralisme social et nationalisme, la persistance du nationalisme dans les États, nationalismes majoritaire et minoritaire, les transformations de l'État induites par le pluralisme et nationalisme (décentralisation, fédéralisation, dévolution, etc.)

Lectures :

- Cardinal, Linda (dir.), *Le fédéralisme asymétrique et les minorités linguistiques et nationales*, Prise de parole, Sudbury (Ontario), 2008.
- Gagnon, Alain-G. et Requejo, Ferran (dir.), *Nations en quête de reconnaissance*, P.I.E. Peter Lang, Bruxelles, 2011.
- Gagnon, Alain-G., Lecours, André et Nootens, Geneviève (dir.), *Les nationalismes majoritaires contemporains*, Québec/Amérique, 2007.
- Guibernau, Montserrat. « La gestion de la diversité nationale au Canada, en Espagne et en Grande-Bretagne », *Éthique publique*, 9(1), 2007, pp. 69-80.
- Keating, Michael. « So many nations, so few states : territory and nationalism in the global era », In *Multinational Democracies*, dir. A. Gagnon et J. Tully. Cambridge University Press, 2001, p. 39-64.
- Keating, Michael. *Beyond Sovereignty : Plurinational Democracy in a Post-Sovereign World*. Programme d'études sur le Québec, University McGill, 2001.
- Lecours, André et Rocher, François. « Le fédéralisme comme mode de gestion de la diversité : le cas du Canada et de l'Espagne », *Éthique publique*, 9(1), 2007, pp. 56-67.
- Rocher, François, Rouillard, Christian et Lecours, André. « Recognition claims, partisan politics and institutional constraints : Belgium, Spain and Canada in a comparative perspective ». In *Multinational Democracies*, sous la dir. de A. Gagnon et J. Tully. Cambridge University Press, 2001, pp. 176-200.

► Sem. XV: La souveraineté de l'État, l'intérêt national et le système international

Thèmes : Les transformations de la souveraineté de l'État : érosion ou mutations

Lectures :

- Bauer, Julien et Le Prestre, Philippe. « Ménage à trois : l'État entre la société civile et le système international ». In *Qui a peur de l'État*, sous la dir. de G. Smith et D. Wolfish. Presses de l'Université de Montréal, 2001.
- Boulad-Ayoub, Bonneville, Luc (dir.). *Souverainetés en crise*, L'Harmattan, Paris, 2003.
- Cazzagina, Gian Mario et Zarka, Yves Charles (dir.). *Penser la souveraineté à l'époque moderne et contemporaine*, Ets : Pise, Vrin : Paris, 2001.
- Huntington, Samuel. «The erosion of American national interests ». *Foreign Affairs*, 76, 5, 1997 : p. 28 et sq.
- Krulic, Joseph. « La revendication de la souveraineté ». *Pouvoirs*, 1993, n° 64, pp. 21-32.
- Moreau-Desfarges, Philippe, *Droits d'ingérence dans un monde post-2001*, Paris, Presses de science po, 2006, extraits.
- Nye^{jr}, Joseph S. « The American national interest and global public goods ». *International Affairs*, 78, 2, 2002 : pp. 233-244.
- Shaw, Martin. *Theory of the Global State*. Cambridge University Press, 2000.

► Sem. XVI : État, société civile et gouvernance

Thèmes : ONG ; société civile ; la structure du processus de décision des OIG ; diplomatie publique, les implications du concept de gouvernance

Lectures suggérées :

- Arondel-Rohaut, Madeleine et Arondel, Philippe, *Gouvernance Une démocratie sans le peuple?*, Ellipses, Paris, 2007.
- Baker, Gideon. « Problems in the theorisation of global civil society », *Political Studies*, vol. 50, 2002, p. 928-943.
- Belle, Stephen et Hindmoor, Andrew. *Rethinking governance*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009.
- Blakeley. “Civil Society”. In *Contemporary Political Concepts*, Georgina Blakeley et Valerie Bryson dir., Pluto Press, 2002 : pp. 90-107.
- Khilnani, Critique. « La “société civile”, une résurgence », *Critique internationale*, n° 10, pp. 38-50.
- Moreau-Defarges, Philippe. “Gouvernance Une mutation du pouvoir?”, *Le débat*, n° 115, 2001, pp. 165-172.
- Smouts, Marie-Claude. « Du bon usage de la gouvernance en relations internationales », *Revue internationale des sciences sociales*, n° 155, 1998, p. 85-94.
- Taylor, Andrew. « Governance ». In *Contemporary Political Concepts*, Georgina Blakeley et Valerie Bryson dir., Pluto Press, 2002 : pp. 35-53.

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, SVP composez le 514 987-3000 poste 2544.

PLAGIAT

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.ugam.ca

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.9 Entente d'évaluation

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respectrice des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.