

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL  
DÉPARTEMENT DE SCIENCE POLITIQUE  
HIVER 2018

**POL 8412-10**  
**Politique extérieure des États-Unis**  
**Horaire : Lundi 14h00-17h00**

**Professeurs :** Charles-Philippe David et Vincent Boucher

**Téléphone :** 514-987-6781

**Bureau :** A-3625

**Courriels :** [oucher.vincent.2@courrier.uqam.ca](mailto:oucher.vincent.2@courrier.uqam.ca) et [david.charles-philippe@uqam.ca](mailto:david.charles-philippe@uqam.ca)

**Twitter :** @vi\_boucher + @RDandurand

**Disponibilités :** mercredi 14h à 16h

**Ce cours utilise Moodle**

---

### DESCRIPTIF DU COURS (ANNUAIRE DE L'UQAM)

Ce séminaire a pour objectif d'analyser et d'évaluer les principaux modèles théoriques avancés pour expliquer la politique étrangère des États-Unis et de réfléchir sur sa problématique générale. Les problèmes liés à l'élaboration et à la mise en œuvre des politiques, aux questions de sécurité nationale, aux relations avec les alliés et au rôle des institutions et de la culture politique retiendront particulièrement l'attention.

---

### DESCRIPTIF COMPLÉMENTAIRE

Ce séminaire analyse la politique extérieure américaine à travers l'histoire et le fonctionnement de sa prise de décision au sein de son gouvernement. Il est ainsi divisé en deux parties : l'introduction aux théories puis la simulation et les études de cas. Il initie l'étudiantE aux processus par lesquels les décisions de politique extérieure sont formulées au sein de l'Exécutif. Nous survolerons les théories structurelles et culturelles qui expliquent l'action des États-Unis dans le monde. Nous passerons en revue les principales institutions de la présidence et du gouvernement dans le domaine de la politique étrangère, afin que l'étudiantE saisisse mieux les interactions organisationnelles et politiques qui influencent le processus décisionnel. Nous examinerons les théories sur l'influence du Congrès et des acteurs sociétaux (groupes, médias et opinion publique). Puis nous étudierons quelques présidences pour illustrer la formulation de la politique étrangère américaine. **Surtout, ce séminaire s'appuiera sur l'apprentissage par la simulation et initiera ainsi les étudiantEs au jeu de rôle.** Les étudiantEs doivent avoir suivi avec succès un cours de bac sur le système politique des États-Unis et/ou sur la politique étrangère américaine et être en mesure de lire en anglais. Nous prenons pour acquis qu'ils sont déjà familiers avec cette matière et ont notamment lu le manuel d'introduction sous la direction de C-P David, *La politique étrangère des États-Unis. Fondements, acteurs, formulation*, 3<sup>e</sup> édition, paru aux Presses de Sciences Po à Paris en 2015.

## OBJECTIFS

Ce séminaire permet aux étudiantEs :

- De se familiariser avec les théories sur le processus de prise de décision en politique étrangère de même qu'avec les principales approches structurelles, culturelles et pluralistes de la politique étrangère des États-Unis;
- De mieux comprendre le fonctionnement de l'appareil décisionnel américain, notamment celui des départements et du Conseil de sécurité nationale, et de mieux cerner le rôle du Congrès et de quelques acteurs nationaux comme les médias, les *think tanks* et l'opinion publique;
- D'approfondir leurs connaissances des réalités politiques de la prise de décision présidentielle, des styles et structures de gestion selon les présidences, des personnalités et conseillers au sein de la Maison-Blanche, et notamment du rôle que jouent les « entrepreneurs » de politique étrangère (par un survol des présidences de Reagan à Obama);
- *Ce séminaire exigera de la part des étudiantEs un travail plus exigeant qu'un séminaire habituel, dans la mesure où un jeu de rôle sera préparé et mené, à la fin du semestre, simulant la réaction du gouvernement américain face à une hypothétique crise internationale. Des équipes de deux seront constituées pour jouer le rôle des acteurs suivants : département d'État, département de la Défense, Chefs d'état-major, département de la Sécurité intérieure, communauté du Renseignement, et bureau de la Maison-Blanche.*

---

## CALENDRIER DU COURS

*N.B. : Vous trouverez sur la page Moodle du cours toutes les lectures supplémentaires et des suggestions*

**Lundi 8 janvier : Introduction au séminaire, aux exigences et à la méthodologie**

**Lundi 15 janvier : Les approches théoriques. Peut-on se référer à « l'intérêt national » pour expliquer la conduite de la politique extérieure américaine ?**

<b>Désignation par le président des équipes du jeu de rôle et membres du Cabinet</b>
--

- C-P David, *ASMB*, ch. 1
- C-P David, *TPÉA*, ch. 4-5-6
- Sébastien Barthe et Vincent Boucher, « L'analyse de la politique étrangère », dans C-P David et F. Gagnon, *TPÉA*, 41p (nouvelle introduction à l'édition de 2018 à paraître)
- Dario Battistella, « L'intérêt national », dans Frédéric Charillon, *Politique étrangère : nouveaux regards*, Paris, Presses de Sciences Po, 2002, ch. 5
- Vincent Legrand, « La prise de décision en politique étrangère », dans Claude Roosens et al., *La politique étrangère. Le modèle classique à l'épreuve*, Bruxelles, Peter Lang, 2004, p. 79-106
- Valérie Hudson, « Foreign Policy Analysis: Actor-Specific Theory and the Ground of International Relations », *Foreign Policy Analysis*, 1, mars 2005, p. 1-30
- Walter Carlsnaes, « Foreign Policy », dans W. Carlsnaes, T. Risse et B. A. Simmons, *Handbook of International Relations*, 2<sup>e</sup> éd., Thousand Oaks, Sage, 2013, p. 298-325
- David Gompert, Hans Binnendjik et Bonny Lin, *Blinders, Blunders and Wars. What America and China Can Learn*, Santa Monica, RAND, 2014, p. 1-23
- Stephen Walt, « Great Powers Are Defined by their Great Wars », *foreignpolicy.com*, 22 septembre 2017, 6p. (accessible en ligne)

**Lundi 22 janvier : Les approches culturelles et critiques. Comment l'exceptionnalisme américain oriente-t-il l'élaboration de la politique étrangère américaine ?**

**Présentation par le NSA de la méthodologie et des exigences du PARS (*Policy Anticipated Role Statement*) et du PIP (*Policy Initiative Project*) en prévision de la simulation**

- C-P David, *TPÉA*, ch. 2-3 (le chapitre 1 est facultatif sur l'Histoire)
- Daniel Deudney et Jeffrey Meiser, «American Exceptionalism», dans Michael Cox et Doug Stokes, *U.S. Foreign Policy*, Oxford, Oxford University Press, 2012, p. 21-39
- Robert Dallek, « La tyrannie de la métaphore », *Foreign Policy*, 184, janvier-février 2011, p. 52-59
- David Kahneman et Jonathan Renshon, «Why Hawks Win», *Foreign Policy*, 158, janvier-février 2007, p. 35-38
- Stephen Walt, «The Myth of American Exceptionalism», *Foreign Policy*, 189, novembre 2011, p. 72-75
- Cameron Thies, «The Role of Bipolarity : a Role Theoretic Understanding of the Effects of Ideas and Material Factors on the Cold War», *International Studies Perspectives*, 14, août 2013, p. 269-288 (approche constructiviste)
- Christina Rowley et Jutta Weldes, «Identities and US Foreign Policy», dans Michael Cox et Doug Stokes, *U.S. Foreign Policy*, Oxford, Oxford University Press, 2012, p. 178-194 (approche constructiviste critique)
- Jarrod Hayes. «Securitization, Identity, and Security Outcomes», dans *Constructing National Security: U.S. Relations with India and China*, New York, Cambridge University Press, 2013, p. 13-45 (approche discursive critique)

**Lundi 29 janvier : Les approches pluralistes. Comment le Congrès, les lobbies, les médias ou l'opinion publique influencent-ils la formulation de la politique étrangère américaine ? (VB)**

**Première rencontre avec le NSA des membres du comité de crise du NSC sur les enjeux à surveiller**

- C-P David, *TPÉA*, ch. 7-8-9
- Stephen Weissman, «Congress and War. How the House and the Senate Can Reclaim Their Role», [foreignaffairs.com](http://foreignaffairs.com), 12 décembre 2017, 9p. (accessible en ligne)
- Sarah Binder, «How to Waste a Congressional Majority. Trump and the Republican Congress», [foreignaffairs.com](http://foreignaffairs.com), 22 novembre 2017, 7p. (accessible en ligne)
- Frédéric Gagnon, «The Most Dynamic Club: Vandenberg, Fulbright, Helms, and the Activism of the Chairman of the US Senate Foreign Relations Committee», *Foreign Policy Analysis*, 2016, 21p. (accessible en ligne)
- John Mueller, «American Foreign Policy and Public Opinion in a New Era: Eleven Propositions», in *War and Ideas: Selected Essays*, Londres. Routledge, 2011, p. 165-193
- Karine Prémont, *La télévision mène-t-elle le monde? Le mythe de l'effet CNN sur la politique étrangère des États-Unis*, Québec, Presses de l'Université du Québec, 2006, p. 87-118
- John Mearsheimer et Stephen Walt, *Le lobby pro-israélien et la politique étrangère américaine*, Paris, Éditions La Découverte, 2009, p. 125-165
- Jerome Slater, «Explaining the Iraq War : The Israel Lobby Theory», dans Jane Cramer et Trevor Thrall, *Why Did the United States Invade Iraq?*, Londres, Routledge, 2012, p. 101-113
- Daniel Bessner et Stephen Wertheim, «Democratizing U.S. Foreign Policy. Bringing Experts and the Public Back Together», [foreignaffairs.com](http://foreignaffairs.com), 5 avril 2017, 8p. (accessible en ligne)

- Howard Wiarda, *The Crisis of American Foreign Policy. The Effects of a Divided America*, Lanham, Rowman and Littlefield, 2006, p. 117-133
- Stephen Walt, «Where Do Bad Ideas Come From and Why Don't They Go Away?», *Foreign Policy*, 184, janvier-février 2011, p. 49-53

**Lundi 5 février : Succès et échecs de politique étrangère. L'action des «entrepreneurs décisionnels» est-elle déterminante dans la conduite de la politique étrangère américaine ? Pourquoi et comment ?**

**Présentation de leur rôle et mission par les équipes des départements d'État et de la Défense**

- C-P David, K. Prémont, V. Boucher et F. Darveau-Routhier, «National Security Entrepreneurs: A Framework of Analysis», article en préparation pour soumission, 42p.
- C-P David et Sébastien Barthe, « Les entrepreneurs de la prise de décision. L'exemple des politiques de sécurité nationale de l'administration G.W. Bush (2001-2004) », *Revue canadienne de science politique*, 46, septembre 2013, p. 549-574
- Michael Mazarr, « The Iraq War and Agenda-Setting », *Foreign Policy Analysis*, 3, janvier 2007, p. 1-23
- Jean Garrison, *Games Advisors Play*, College Station, Texas A&M University Press, 1999, p. 3-28
- Chaim Kaufmann, «Threat Inflation and the Failure of the Marketplace of Ideas: The Selling of the Iraq War», *International Security*, 29, été 2004, p. 5-48 (Lire aussi la réplique de Ronald Krebs dans le numéro du printemps 2005).
- Steve Yetiv, *Explaining Foreign Policy. U.S. Decision-Making and The Persian Gulf War*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2004, p. 156-184
- Julia M. Macdonald, «Eisenhower's Scientists: Policy Entrepreneurs and the Test-Ban Debate 1954–1958», *Foreign Policy Analysis*, 11, janvier 2015, p. 1-21
- C-P David, K. Prémont et V. Boucher «The Clash of Historical Analogies and their Influence on Decision-Making: The Case of Iraqi Reconstruction Under George W. Bush», *Diplomacy & Statecraft*, 26, June 2018, 30p
- Andrew Flibbert, «Ideas and Entrepreneurs», dans Jane Cramer et Trevor Thrall, *Why Did the United States Invade Iraq?*, Londres, Routledge, 2012, p. 73-100

**Lundi 12 février : Approches décisionnelles et leadership présidentiel. Le style et le mode de gestion du processus décisionnel appliqués par la Maison-Blanche ont-ils l'importance qu'on leur attribue dans l'élaboration de la politique extérieure américaine ?**

**Présentation de leur rôle et mission par les équipes du Renseignement et des Chefs d'état-major**

- C-P David, *ASMB*, ch. 3
- C-P David, *TPÉA*, ch. 10-11
- Thomas Preston, *The President and His Inner Circle. Leadership Style and the Advisory Process in Foreign Affairs*, New York, Columbia University Press, 2001, p. 5-31
- William Newmann, *Managing National Security Policy. The President and the Process*, Pittsburgh, University of Pittsburgh Press, 2003, p. 17-46
- William Newmann, «Kennedy, Johnson and Policy toward China: Testing the Importance of the President in Foreign Policy Decision Making», *Presidential Studies Quarterly*, 44, décembre 2014, p. 640-673
- David Mitchell, «Centralizing Advisory Systems: Presidential Influence and the U.S. Foreign Policy Decision-Making Process», *Foreign Policy Analysis*, 2, juillet 2005, 2005, p. 181-206

- David Mitchell, «Does Context Matter? Advisory Systems and the Management of the Foreign Policy Decision-Making Process», *Presidential Studies Quarterly*, 40, décembre 2010, p. 631-659
- Alex Mintz et Carly Wayne, «Recent Challenges: The Syria Debate, the Israeli-Palestinian Peace Negotiations, and the ISIS Decision», dans *The Polythink Syndrome: U.S. Foreign Policy Decisions on 9/11 Afghanistan, Iraq, Iran, Syria, and ISIS*, Stanford, Stanford University Press, 2016, p. 137-152
- Philip Gordon, «A Vision of Trump at War. How the President Could Stumble Into Conflict», [foreignaffairs.com](http://foreignaffairs.com), 22 mars 2017, 12p. (accessible en ligne)

**Lundi 19 février : Les institutions et le processus décisionnel. Dans quelle mesure les rivalités entre les départements et les fonctions du NSC sont-elles utiles ou nuisibles dans la formulation de la politique étrangère américaine ?**

**Présentation de leur rôle et mission par les équipes du département de la Sécurité intérieure et du bureau de la Maison-Blanche**

- C-P David, *ASMB*, ch. 2
- C-P David, *TPÉA*, ch. 12
- Amy Zegart, *Flawed By Design. The Evolution of the CIA, JCS, and NSC*, Stanford, Stanford University Press, 1999, p. 12-53
- Bryan Mabee, «Historical Institutionalism and Foreign Policy Analysis: The Origins of the National Security Council Revisited», *Foreign Policy Analysis*, 7, janvier 2011, p. 27-44
- Karl Inderfurth et Loch Johnson, *Fateful Decisions. Inside the National Security Council*, New York, Oxford University Press, 2004, p. 131-172
- John Burke, «The Neutral/Honest Broker Role in Foreign-Policy Decision Making: A Reassessment», *Presidential Studies Quarterly*, 35, juin 2005, p. 229-258
- John Burke, «The Trump Transition, Early Presidency, and National Security Organization», *Presidential Studies Quarterly*, 47, septembre 2017, p. 574-596
- Kevin Marsh, «Obama's Surge: A Bureaucratic Politics Analysis of the Decision to Order a Troop Surge in the Afghanistan War », *Foreign Policy Analysis*, 2013, p. 1-24 (accessible en ligne)

**Lundi 26 février : pas de cours, semaine de relâche**

**Lundi 5 mars : études de cas sur la présidence Reagan (VB)**

**Présentation de leur nouvelle initiative politique par l'équipe du département d'État**

- C-P David, *ASMB*, ch. 9
- Dépôt et discussion du PIP de l'équipe du département d'État

**Lundi 12 mars : études de cas sur la présidence G.H. Bush**

**Présentation de leur nouvelle initiative politique par l'équipe du département de la Défense**

- C-P David, *ASMB*, ch. 10
- Dépôt et discussion du PIP de l'équipe du département de la Défense

## Lundi 19 mars : études de cas sur la présidence Clinton

### Présentation de leur nouvelle initiative politique par l'équipe de la communauté du Renseignement

- C-P David, *ASMB*, ch. 11
- Dépôt et discussion du PIP de l'équipe de la communauté du Renseignement

## Lundi 26 mars : études de cas sur la présidence G.W. Bush

### Présentation de leur nouvelle initiative politique par l'équipe des Chefs d'état-major

- C-P David, *ASMB*, ch. 12
- Dépôt et discussion du PIP de l'équipe des Chefs d'état-major

## Lundi 2 avril : pas de séminaire, congé de Pâques

## Lundi 9 avril : études de cas sur la présidence Obama

### Présentation de leur nouvelle initiative politique par l'équipe du dép. de la Sécurité intérieure

- C-P David, *ASMB*, ch. 13
- Dépôt et discussion du PIP de l'équipe du département de la Sécurité intérieure

## Lundi 16 avril : ACTIVITÉ DE SIMULATION

- Scénario de crise
- Toute la journée !

## Vendredi 20 avril : remise du rapport analytique

---

## EXIGENCES ET ÉVALUATIONS

1. L'approche pédagogique sera celle d'un séminaire comptant sur la **participation** (inter)active. Les étudiantEs doivent lire en français et en anglais, environ 200 pages par semaine dans la première moitié de la session, puis environ 100 pages par semaine dans la seconde. Il est impératif d'avoir fait les lectures lorsque vous vous présentez en classe, et de démontrer une motivation et un certain enthousiasme. (10%)
2. En prévision de chaque séance vous devrez soumettre la veille le dimanche pour 17h00 une **fiche de lecture** d'une page simple interligne (marges de 2,5cm), portant sur un minimum de cinq lectures dans la première partie théorique du séminaire puis sur chacun des chapitres assignés de *ASMB* dans la seconde partie empirique. Aucune remise en classe le lundi matin ne sera acceptée, peu importe la raison. Vous devrez répondre à la question assignée et étayer votre position en exposant trois arguments, trois paragraphes, citant trois lectures obligatoires différentes, sur leurs réponses à la question du séminaire de la semaine. Ces lectures vous permettront de participer activement aux débats et aux discussions sur le thème retenu. Le professeur procédera en ouverture de séminaire à un **quiz** en posant des questions de vérification. Les lectures seront disponibles à la COOP UQAM et seront disponibles sur MOODLE. (10%).

3. Les étudiantEs en équipe de deux devront en première moitié de session effectuer une **présentation orale** d'une quinzaine de minutes afin d'exposer leur PARS (*Policy Anticipated Role Statement*), soit la mission et le rôle du département ou de l'agence auquel ils et elles sont assignéEs. Cet exposé doit notamment bien faire ressortir les enjeux prioritaires de sécurité internationale qui retiennent leur attention ainsi que les objectifs de leur organisation. Cette présentation sera évaluée en fonction de trois critères : compréhension, capacité de synthèse, et qualité du support visuel. (20%)
4. Les étudiantEs en même équipe de deux devront en seconde moitié de session effectuer une **présentation orale** d'une quinzaine de minutes afin d'exposer leur nouvelle politique PIP (*Policy Initiative Project*) sur un enjeu précis qui sera précisé par le NSA. Un document d'au plus 15 pages sera soumis au préalable (au plus tard la veille dimanche 17h) par l'équipe qui présente et ce document comportera des alternatives de politiques sur l'enjeu précis désigné par le faux NSA. Le document comme la présentation seront évalués en fonction de trois critères : compréhension, capacité de synthèse, et qualité du support visuel. (30%)
5. Les étudiantEs en même équipe de deux participeront à une journée entière de **simulation** d'une crise de sécurité nationale, lors du dernier cours prévu de la session. Les étudiantEs devront élaborer en groupe de travail (*task force*) une réponse cohérente et unifiée du gouvernement des États-Unis que le faux président présentera en conférence de presse devant les faux médias. Il invitera alors les étudiantEs à répondre aux questions spécifiques des faux journalistes. Cette activité de simulation sera suivie par un cocktail pour souligner la fin de la session. (10%)
6. Les étudiantEs devront individuellement soumettre un **rapport analytique** de 10 pages (maximum) simple interligne et demi (marges de 2,5cm) qui fait état de leur expérience de la simulation, à la lumière des enseignements des théories sur la prise de décision présentées en première moitié de session. Le travail sera noté en fonction de quatre critères : le fond (clarté, synthèse, cohérence, structure du sujet), la réflexion (arguments, faits, données, regard critique), l'effort (bibliographie et notes de référence) et la forme (style, orthographe, présentation). (20%)

ÉVALUATION	NOMBRE	PONDÉRATION	TOTAL DE LA SESSION	ÉCHÉANCE
Fiches de lectures	10 x	1%	10%	15 janvier au 9 avril
Présentation du PARS	1 x	20%	20%	12 au 26 février
Présentation du PIP	1 x	30%	30%	5 mars au 9 avril
Participation active aux discussions	<i>n</i>	10%	10%	15 janvier au 16 avril
Participation à la simulation	1 x	10%	10%	Lundi 16 avril
Rapport analytique	1 x	20%	20%	Vendredi 20 avril à 17h00
<i>Chaque absence non autorisée = 2% de pénalité à la fin de la session</i>				
<i>Des retards trop fréquents seront pénalisés à la fin de la session selon la gravité du cas</i>				

La présence de chacunE est essentielle pour la bonne marche de ce séminaire. Chaque absence à un séminaire qui n'aura pas été motivée (par vous) et autorisée (par un des enseignants) au moins 24 heures à l'avance fera l'objet d'une perte de 2 points sur la note finale à la fin de la session. Une absence à la première ou la seconde partie d'un séminaire sera considérée comme une absence à un séminaire en entier. Les retards fréquents au début des séminaires et/ou après la pause seront notés et pénalisés à la fin de la session, selon la gravité du cas.

## BIBLIOGRAPHIE

### 1. Ouvrages obligatoires :

- Charles-Philippe David, *Au sein de la Maison-Blanche. De Truman à Obama, la formulation (imprévisible) de la politique étrangère des États-Unis*, 3<sup>e</sup> édition, Québec, Presses de l'Université Laval, 2015, 1182p. (En vente à la COOP)
- Charles-Philippe David, dir., *Théories de la politique étrangère américaine. Auteurs, concepts, approches*, Montréal, Presses de l'Université de Montréal, 2012, 500p. (En vente à la COOP)
- Les autres lectures seront distribuées en classe ou accessibles sur le site MOODLE du cours

### 2. Ouvrages théoriques fortement recommandés :

- Michael Cox et Doug Stokes, dirs., *US Foreign Policy*, 2<sup>e</sup> édition, Oxford, Oxford University Press, 2012.
- Frank Costigliola et Michael Hogan, dirs., *Explaining the History of American Foreign Relations*, 3<sup>e</sup> édition, Cambridge, Cambridge University Press, 2016.
- John Ikenberry et Peter Trubowitz, *American Foreign Policy. Theoretical Essays*, 7<sup>e</sup> édition, Oxford, Oxford University Press, 2015.

### 3. Ouvrages utiles :

- Raymond Aron, *La république impériale*, Paris, PUF, 1973.
- Denise Artaud, *La fin de l'innocence*, Paris, Armand Colin, 1985.
- Charles-Philippe David (dir.), *La politique étrangère des États-Unis : fondements, acteurs, formulation*, Paris : Presses de Sciences Po, 2015, 643p. (En vente à la Coop.)
- Gérard Chaliand et Arnaud Blin, *America is Back. Les nouveaux Césars du Pentagone*, Paris, Bayard, 2003.
- Barthélémy Courmont, *L'empire blessé*, Québec, Presses de l'Université du Québec, 2005.
- Murielle Delaporte, *La politique étrangère américaine depuis 1945*, Bruxelles, Éditions Complexe, 1996.
- George Edwards et Stephen Wayne, *Presidential Leadership*, Belmont, Wadsworth, 2003
- Sébastien Fath, *Dieu bénisse l'Amérique*, Paris, Seuil, 2004.
- Michel Fortmann et Edmond Orban (dirs), *Le système politique américain*, Montréal, Presses de l'Université de Montréal, 2001.
- Alain Frachon et Daniel Vernet, *L'Amérique messianique*, Paris, Seuil, 2004.
- Pierre Hassner et Justin Vaïsse, *Washington et le monde*, Paris, Autrement, 2003.
- Stanley Hoffmann, *Gulliver empêtré*, Paris, Seuil, 1971.
- Bruce Jentleson, *American Foreign Policy*, New York, Norton, 2004.
- André Kaspi, *Les États-Unis de 1945 à nos jours*, Paris, Seuil, 1986.
- Sabine Lavorel, *La politique de sécurité nationale des États-Unis sous George W. Bush*, Paris, L'Harmattan, 2003.
- Pierre Mélandri, *La politique extérieure des États-Unis de 1945 à nos jours*, Paris, PUF, 1995.
- Vincent Michelot, *L'empereur de la Maison-Blanche*, Paris, Armand Colin, 2004.
- Yves-Henri Nouailhat, *Les États-Unis et le monde au XXe siècle*, Paris, Armand Colin, 1997.
- Jerel Rosati, *The Politics of United States Foreign Policy*, Belmont, Wadsworth, 2004.
- Marie-France Toinet, *La présidence*, Paris, Montchrestien, 1997.

- Eugene Wittkopf et Charles Kegley, *American Foreign Policy*, Belmont, Wadsworth, 2003.
- Eugene Wittkopf et James McCormick, *The Domestic Sources of American Foreign Policy*, Boston, Rowman and Littlefield, 2003.

#### 4. Ressources Internet pour la recherche :

Nous invitons les étudiantEs à consulter la section de l'Observatoire sur les États-Unis, sur le site de la Chaire Raoul-Dandurand en études stratégiques et diplomatiques de l'UQAM, pour des publications, activités de recherche, conférences, etc., sur la politique étrangère des États-Unis : [www.dandurand.uqam.ca](http://www.dandurand.uqam.ca)

##### a) Sites Internet gouvernementaux

- Maison-Blanche (Présidence) : [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)
- Conseil de sécurité nationale (NSC) : [www.whitehouse.gov/nsc](http://www.whitehouse.gov/nsc)
- Département d'État : [www.state.gov](http://www.state.gov)
- Département de la Défense (Pentagone) : [www.defenselink.mil](http://www.defenselink.mil)
- *Central Intelligence Agency* (CIA) : [www.odci.gov/index.html](http://www.odci.gov/index.html)
- Département de la sécurité du territoire national (*Homeland Security*) : [www.dhs.gov/dhspublic](http://www.dhs.gov/dhspublic)
- Département du Commerce : [www.commerce.gov](http://www.commerce.gov)
- Département du Trésor : [www.treasury.gov](http://www.treasury.gov)
- *Office of the United States Trade Representative* (USTR) : [www.ustr.gov](http://www.ustr.gov)
- *United States Agency for International Development* (USAID) : [www.usaid.gov](http://www.usaid.gov)
- Congrès : [www.congress.org/congressorg/home](http://www.congress.org/congressorg/home)
- Sénat : [www.senate.gov](http://www.senate.gov)
- Chambre des représentants : [www.house.gov](http://www.house.gov)
- Comité de la Chambre sur les Relations internationales : [www.house.gov/international\\_relations](http://www.house.gov/international_relations)
- Comité de la Chambre sur les Services armés : [www.house.gov/hasc](http://www.house.gov/hasc)
- Comité permanent de la Chambre sur le Renseignement : <http://intelligence.house.gov>
- Comité du Sénat sur les Affaires étrangères : [www.foreign.senate.gov](http://www.foreign.senate.gov)
- Comité du Sénat sur les Services armés : [www.armed-services.senate.gov](http://www.armed-services.senate.gov)
- Comité du Sénat sur le Renseignement : [www.intelligence.senate.gov](http://www.intelligence.senate.gov)
- *Federal Bureau of Investigation* (FBI) : [www.fbi.gov](http://www.fbi.gov)
- *Office of National Drug Control Policy* (ONDCP) : [www.whitehousedrugpolicy.gov](http://www.whitehousedrugpolicy.gov)

##### b) Think tanks et centres de recherche

- *Center for Strategic and International Studies* (CSIS) : [www.csis.org](http://www.csis.org)
- *Council on Foreign Relations* (CFR) : [www.cfr.org](http://www.cfr.org)
- *Brookings Institution* : [www.brook.edu](http://www.brook.edu)
- *American Enterprise Institute* : [www.aei.org](http://www.aei.org)
- *RAND Corporation* : [www.rand.org](http://www.rand.org)
- *Terrorism Research Center* : [www.terrorism.com](http://www.terrorism.com)
- *CATO Institute* : [www.cato.org](http://www.cato.org)
- *Heritage Foundation* : [www.heritage.org](http://www.heritage.org)
- *Global Security* : [www.globalsecurity.org](http://www.globalsecurity.org)
- *United States Institute of Peace* : [www.usip.org](http://www.usip.org)
- *Carnegie Endowment for International Peace* : [www.ceip.org](http://www.ceip.org)

- *Carnegie Council on Ethics and International Affairs* : [www.carnegiecouncil.org](http://www.carnegiecouncil.org)
- *Center for Defense Information* : [www.cdi.org](http://www.cdi.org)
- *National Democratic Institute* : [www.ndi.org](http://www.ndi.org)
- *National Endowment for Democracy* : [www.ned.org](http://www.ned.org)

c) Revues spécialisées

- *Foreign Affairs* : [www.foreignaffairs.org](http://www.foreignaffairs.org)
- *Foreign Policy* : [www.foreignpolicy.com](http://www.foreignpolicy.com)
- *International Security* : [www.mitpress.mit.edu/isec](http://www.mitpress.mit.edu/isec)
- *World Policy Journal* : [www.worldpolicy.org/journal](http://www.worldpolicy.org/journal)
- *Washington Quarterly* : [www.twq.com](http://www.twq.com)
- *National Interest* : [www.nationalinterest.org](http://www.nationalinterest.org)
- *National Journal* : [www.nationaljournal.com](http://www.nationaljournal.com)
- *National Review* : [www.nationalreview.com](http://www.nationalreview.com)
- *New Left Review* : [www.newleftreview.org](http://www.newleftreview.org)
- *Political Science Quarterly* : [www.psqonline.org](http://www.psqonline.org)
- *Presidential Studies Quarterly* : [www.blackwellpublishing.com/journal](http://www.blackwellpublishing.com/journal)
- *Diplomatic History* : [www.blackwellpublishing.com/journal](http://www.blackwellpublishing.com/journal)
- *American Political Science Review* : [www.jstor.org/journals](http://www.jstor.org/journals)

d) Médias

- *The New York Times* : [www.nytimes.com](http://www.nytimes.com)
- *The Washington Post* : [www.washingtonpost.com](http://www.washingtonpost.com)
- *Atlantic Monthly* : [www.theatlantic.com](http://www.theatlantic.com)
- *The New Republic* : [www.tnr.com](http://www.tnr.com)
- *The Economist* : [www.economist.com](http://www.economist.com)
- *British Broadcasting Corporation (BBC)* : [www.bbc.co.uk](http://www.bbc.co.uk)
- *Weekly Standard* : [www.weeklystandard.com](http://www.weeklystandard.com)
- CBS : [www.cbsnews.com](http://www.cbsnews.com)
- MSNBC : [www.msnbc.msn.com](http://www.msnbc.msn.com)
- ABC : [www.abcnews.go.com](http://www.abcnews.go.com)
- CNN : [www.cnn.com](http://www.cnn.com)
- *Time* : [www.time.com](http://www.time.com)
- *U.S. News & World Report* : [www.usnews.com/usnews](http://www.usnews.com/usnews)
- *Le Monde diplomatique* : [www.monde-diplomatique.fr](http://www.monde-diplomatique.fr)

## PRÉSENTATION DES TRAVAUX, DE LA MÉTHODE ET DES CRITÈRES DE CORRECTION

Nous vous offrons quelques suggestions pour la préparation de votre travail.

Choisissez un sujet précis ou circonscrit. Assurez-vous, en consultation avec le professeur, que vous êtes capable de gérer votre sujet. Définissez clairement le but de votre essai, sa problématique ou la question qui vous motive. Plus l'objectif est clair et réaliste, moins votre recherche est vaste et exige du temps. Assurez-vous que vous travaillez avec le matériel approprié (livres, périodiques, annuaires, archives...).

Avant d'écrire votre rapport, structurez une table des matières préliminaire qui vous servira de guide. Faites une recherche bibliographique préliminaire. Ces éléments pourront donc être analysés par le professeur lors de votre rencontre.

Le travail consiste à exposer, expliquer et démontrer une problématique de recherche. Assurez vous de remplir le mandat suivant.

(1) nommez et introduisez précisément votre sujet et énoncez clairement l'argument ou le problème que vous étudiez;

(2) présentez l'information utile et nécessaire, la ou les thèses qui explique(nt) le sujet;

(3) analysez et démontrez la signification de la question, en distinguant la ou les positions qui s'affrontent; et

(4) défendez ou critiquez celles-ci en précisant votre conclusion sur le sujet. Ce mandat est central dans l'écriture de tout travail et exige que vous travailliez votre capacité de synthèse et de structuration des idées.

Assurez-vous que vos essais soient dactylographiés (Times New Roman 12 pts ou Arial 11 pts), ne dépassent en aucun cas 10 pages de texte à interligne simple et demi (page-titre, table des matières et bibliographie exclues), soient paginés et comportent les éléments suivants: page-titre, table des matières, une introduction qui expose (1), le développement qui présente (2) et (3), une conclusion qui précise (4), et une bibliographie complète qui comporte toutes les références utilisées et citées dans le texte.

Dans votre travail, on s'attend à ce que vous utilisiez un minimum de 10 sources variées qui traitent de la théorie et/ou des études de cas. Ces diverses sources permettent de renforcer la crédibilité de votre argumentation (faites très attention aux plagats, qui entraînent de **lourdes sanctions**). Relisez-vous ou faites-vous relire afin d'éviter les fautes de grammaire, de syntaxe et d'orthographe qui alourdissent la correction et confondent vos lecteurs.

Vous serez noté en fonction de quatre critères :

1. le **fond** (clarté, cohérence, structure du sujet, esprit de synthèse),
2. la **réflexion** (arguments, faits, données, capacité d'analyse),
3. l'**effort** (originalité, sources bibliographiques et notes de référence) et
4. la **forme** (style, orthographe, présentation matérielle).

**Le FOND** : Cela concerne la clarté, la cohérence et la structure des idées, mais également l'esprit de synthèse.

Un texte clair :

évite les phrases longues, floues et entrecoupées (maximum de 4 lignes) ;

rend compréhensibles pour le lecteur les notions et les concepts contenus dans l'hypothèse.

Un texte cohérent :

- ne contient aucune partie qui n'est pas en lien avec l'hypothèse;
- fait preuve de logique et, donc, est constitué de parties dont l'interrelation est évidente et démontrée.

Un texte bien structuré :

- sera souvent obtenu si vous conservez cette idée à l'esprit : « il faut que je dise au lecteur ce que je vais lui dire (introduction); il faut que je lui dise (développement); et il faut que je lui dise ce que je lui ai dit (conclusion)<sup>1</sup> »;
- débute par une introduction qui, idéalement, répond aux cinq interrogations suivantes :
  1. Quelle est la question que vous allez discuter ?
  2. Pourquoi cette question se pose-t-elle et pourquoi est-elle importante? En vertu de quelle littérature ou événement? (Clarifiez la question en la mettant en contexte, par exemple.)
  3. Quelle réponse donnez-vous à cette question? (Faites part de votre hypothèse. Cela consiste à affirmer quelque chose en une phrase claire et précise.)
  4. De quelle manière allez-vous identifier les réponses à votre question? (Il s'agit de dire quelques mots concernant vos sources et vos méthodes d'analyse).
  5. Quelles seront les étapes de votre développement? (Donnez un guide au lecteur concernant la suite du travail et le contenu de ses diverses parties<sup>2</sup> »).
- contient des titres et des sous-titres qui annoncent le sujet des différentes parties.

Un texte qui fait preuve d'un bon esprit de synthèse :

- présente uniquement les données et les idées utiles et pertinentes pour la démonstration ou l'explication annoncée en introduction;
- dit énormément en peu de pages et va droit au but (idéalement, la langue devrait être utilisée dans le seul but de communiquer des informations; il faut éviter le plus possible de « faire du style » et, au contraire, opter pour une écriture *simple, claire et précise*)<sup>3</sup>.

**La RÉFLEXION** : Ceci concerne l'analyse et les éléments d'argumentation.

Une bonne analyse :

- ne réside pas dans l'unique description ou narration;
- cherche à expliquer un phénomène, à faire le point sur un débat d'idées, à appliquer des notions, des concepts ou encore une théorie à un cas particulier de la politique étrangère des États-Unis;
- passer par la formulation d'une hypothèse et d'arguments devant l'appuyer.

De bons éléments d'argumentation :

- sont convaincants et s'appuient sur les recherches déjà effectuées sur le sujet traité;
- se basent sur des données fiables (on peut, à ce niveau, comparer les résultats de différentes études pour voir s'il y a uniformité dans les données, si ces dernières ne sont pas exagérées ou biaisées, etc.);
- sont pertinents et sont directement liés à l'hypothèse.

**L'EFFORT** : Ceci concerne l'originalité du travail, le traitement du sujet ainsi que la richesse et la variété de la documentation.

Un travail original :

- confronte différents points de vue et fait preuve de nuance;
- se penche sur un sujet relativement peu traité dans la littérature populaire.

---

<sup>1</sup> Stephen Van Evera, *Guide to Methods For Students of Political Science*, Ithaca et Londres : Cornell University Press, 1997, p. 123.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 123-124.

<sup>3</sup> Chantal Bouthat, *Guide de présentation des mémoires et thèses*, Montréal : UQÀM, 1993, p. 2. Bien que Bouthat formule cette remarque pour les étudiants universitaires de 2<sup>e</sup> cycle, celle-ci s'applique également aux étudiants de 1<sup>er</sup> cycle.

Une documentation riche et variée :

- implique autant le recours à des monographies, à des articles spécialisés et à des documents officiels qu'à des sources Internet;
- implique le recours à des sources qui proviennent d'auteurs, de revues ou encore de journaux différents (En d'autres termes, il faudrait éviter d'utiliser seulement des articles de la revue *The National Interest* ou, autre exemple, du *Monde diplomatique*. Il faut chercher à confronter les points de vue et éviter de se réfugier dans la « vérité » que nous offre chaque revue ou journal. Ne tenir compte que d'un seul type de regard sur la politique étrangère des États-Unis fige le débat au lieu de le stimuler, ce qui va à l'encontre de l'objectif du cours).

**La FORME** : Ceci concerne la présentation globale, les références et les notes de bas de pages, la syntaxe et l'orthographe, la bibliographie, la page titre et la table des matières.

À ce niveau, il faut :

- éviter les erreurs de français (relisez-vous et faites-vous relire);
- suivre les règles de présentation du Centre Paulo Freire du département de science politique pour la confection des notes de bas de pages, de la page titre et de la bibliographie (voir le site du département des sciences politiques de l'UQAM pour plus d'information;
- paginer le texte;
- toujours donner davantage de détails que l'unique adresse URL (par exemple, [www.state.gov/plan/sor?5djel%hd/djdoeu?ehl-pol-eijkdg/lkjeudl%kdk.html](http://www.state.gov/plan/sor?5djel%hd/djdoeu?ehl-pol-eijkdg/lkjeudl%kdk.html)) lorsque vous référez à un site Internet. Il faut nommer le site, donner le titre de la page ou du document, nommer l'auteur, la date de mise en ligne du document et la date de consultation de la page. Voici un exemple<sup>4</sup>.

### PRÉOCCUPATIONS ENVIRONNEMENTALES

Conformément à la Politique no 37 en matière d'environnement de l'UQAM (<http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Pages/Politiqueno37.aspx>), un objectif important pour nous est de réduire au maximum l'utilisation de papier et la consommation d'énergie liés à tous les aspects du cours. Pour ce faire, nous comptons prendre plusieurs mesures que vous trouverez détaillées sommairement ici. Nous vous invitons à nous faire part de vos efforts et de vos suggestions.

- Syllabus imprimé recto-verso
- Distribution du matériel pédagogique en version électronique sur Moodle
- Possibilité de remettre vos fiches, dossiers et travaux finaux sur Moodle (selon les préférences de l'enseignant qui vous corrige!)
- Réduction au minimum de l'impression de textes
- Ouverture et fermeture des luminaires selon les besoins, réduction de l'éclairage lorsque possible
- Recyclage des objets de papier et de plastique qui traînent dans le local
- Utilisation de tasses plutôt que de bouteilles d'eau
- Utilisation du transport en commun et marche pour nos déplacements (le covoiturage, l'autopartage (Communauto), le vélo, le vélopartage (Bixi) sont d'autres options qui sont tout aussi bien)

Nous vous encourageons à vous inscrire au *Club Vert* que nous avons créé pour le cours, dont le but est de développer une structure organisée facilitant l'atteinte des objectifs « verts » de chacun. Vous pouvez vous inscrire au *Club Vert* via la page Moodle du cours.

---

<sup>4</sup>Département d'État américain, « United States Support For Colombia », 19 juillet 2000. Disponible [en ligne] : [www.state.gov/www/regions/wha/colombia/fs\\_000719\\_plancolombia.html](http://www.state.gov/www/regions/wha/colombia/fs_000719_plancolombia.html) (Consulté le 15 septembre 2004).

## ÉVALUATION DES ENSEIGNEMENTS

Aux termes de l'article 1.6 de la Politique No. 23, les évaluations doivent dorénavant se faire en ligne et en classe, sauf si les circonstances ne permettent pas une évaluation en ligne, auquel cas elles peuvent être faites sur papier.

Les enseignantes et enseignants seront invités à choisir la plage horaire de 30 minutes (dans le 12<sup>e</sup> ou 13<sup>e</sup> cours du trimestre) où ils réserveront du temps pour que les étudiantes et étudiants procèdent à l'évaluation. Pour tous les étudiants de ce groupe-cours, la période sera alors limitée à cette journée précise. Dans les autres cas, la période entière de deux semaines sera ouverte pour tous les étudiants du groupe-cours.

À noter que cela ne s'applique pas aux 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> cycles.

<http://www.evaluation.uqam.ca>

## POLITIQUE 16 CONTRE LE HARCÈLEMENT SEXUEL

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

1. Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
2. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
3. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
4. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
5. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
6. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
7. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
8. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

### Pour plus d'information :

[http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique\\_no\\_16.pdf](http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf)

### Pour obtenir du soutien :

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :

Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement

514-987-3000, poste 0886

Pour la liste des services offerts en matière de violence sexuelle à l'UQAM et à l'extérieur de l'UQAM :

<http://www.harcelement.uqam.ca>

CALACS Trêve pour Elles – point de services UQAM :

514-987-0348

calacs @uqam.ca

[www.trevepourelles.org](http://www.trevepourelles.org)

Service de soutien psychologique (Services à la vie étudiante) :

514-987-3185

Local DS-2110

Pour le Service de la prévention et de la sécurité : **514-987-3131**

## LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles, sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, veuillez composer le 514 987-3000, poste 2544.

## PLAGIAT

### *Règlement no. 18 sur les infractions de nature académique*

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no. 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : [www.integrite.ugam.ca](http://www.integrite.ugam.ca)

## ENTENTE D'ÉVALUATION

### 6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition ;
- b) si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape ;
- c) au fur et à mesure que sont effectuées les évaluations et notations d'étape, l'étudiante, l'étudiant doit en être informé.

### 6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Compte tenu de ces informations, une entente doit intervenir entre la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues responsable du groupe-cours et les étudiantes, étudiants inscrits à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

### 6.9.3 Procédure

Cette entente doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et la majorité des étudiantes, étudiants présents doit être signée par la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et par deux étudiantes, étudiants du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.