

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL  
DÉPARTEMENT DE SCIENCE POLITIQUE  
AUTOMNE 2015

**POL 8245-40**  
**Politique intérieure des États-Unis**  
**Jeudi – 9:30 - 12:30**

Professeur : Frédérick Gagnon

[gagnon.frederick@uqam.ca](mailto:gagnon.frederick@uqam.ca)



[twitter.com/gagnonfrederick](https://twitter.com/gagnonfrederick)

Heures de bureau : jeudi de 14:00 à 15:00 au local A-3625

Téléphone : 514-987-6781 ou 514-987-3000 poste 6603

---

**DESCRIPTIF DU SÉMINAIRE (ANNUAIRE DE L'UQAM)**

L'objectif de ce séminaire est l'étude de certains aspects de la vie politique intérieure des États-Unis, en particulier le rapport entre démocratie et capitalisme organisé, le rôle et l'action des forces politiques dans leur rapport à l'état, les relations entre l'état central et les états constituants, les mutations culturelles actuelles. À cette fin, le séminaire abordera l'un ou l'autre des thèmes suivants: les classes sociales, les partis politiques, les groupes d'intérêt, les syndicats, les mouvements sociaux contestataires (ceux des femmes, des noirs, des jeunes, des formations de gauche, des groupes écologistes et des groupes anti-nucléaires).

**DESCRIPTIF COMPLÉMENTAIRE**

Ce séminaire permet d'analyser la politique intérieure américaine à travers l'étude des institutions fédérales, des acteurs sociopolitiques et de grands enjeux qui animent la société et les débats politiques aux États-Unis. On y combine les approches politique, historique et sociologique pour initier l'étudiant(e) au fonctionnement du régime

constitutionnel et des institutions fédérales américaines, à la culture politique, aux courants de pensée, aux débats politiques, aux mutations sociales, au processus et aux comportements électoraux, au processus législatif et à l'évolution du système des partis. Le séminaire permet également de maîtriser les différentes approches théoriques de la politique américaine et des études américaines et d'analyser des enjeux cruciaux comme l'importance des questions raciales et d'immigration, et la place de la religion dans la société et les lieux de pouvoir.

## OBJECTIFS DU SÉMINAIRE

Ce séminaire permet aux étudiant(e)s :

- De maîtriser les principaux outils et approches théoriques pour analyser la politique intérieure américaine;
- De se familiariser avec le cadre constitutionnel américain et de mieux comprendre le fonctionnement du système politique américain, du Congrès, de la présidence et de la Cour Suprême;
- D'approfondir la connaissance des réalités politiques et sociales américaines en mettant en lumière la pluralité des acteurs influençant celles-ci;
- De développer une capacité d'analyse des réalités américaines, autant à l'oral qu'à l'écrit;
- De mieux connaître les principaux débats, la littérature spécialisée et les outils de recherche sur la politique intérieure des États-Unis.

---

## EXIGENCES ET ÉVALUATION

L'approche pédagogique privilégie la participation active des étudiant(e)s. Ceux-ci, celles-ci, doivent aux fins des discussions lire 100-150 pages par semaine, rédiger un texte d'analyse de 1000 mots et réaliser un travail de session de 25 pages sur un aspect lié à la politique intérieure des États-Unis. Le travail peut traiter d'un autre aspect que ceux abordés dans le cours, mais les étudiant(e)s doivent faire approuver leur sujet et un plan de travail par l'enseignant, qui assure un suivi avec chaque étudiant(e) tout au long du semestre. Chaque étudiant(e) doit aussi faire des exposés oraux en classe.

Pondération des exigences :

- Exposés oraux sur les textes de deux séances du séminaire et animation des discussions prévues pour ces séances (20%, c'est-à-dire 10% par exposé oral)
- Participation en classe et analyse personnelle de candidatures clés en vue de la présidentielle américaine de 2016 (10%)
- Texte d'analyse de 1000 mots à propos d'une candidature clé ou d'un enjeu/débat relié à la présidentielle américaine de 2016, à remettre le **5 novembre** (10%)
- Plan de travail à remettre au plus tard le **19 novembre** – sans quoi le travail ne sera pas évalué (10%)

- Exposé oral faisant état de la problématique, de l'hypothèse, du cadre d'analyse, de la méthodologie et des conclusions préliminaires du travail final (10%)
- Travail final de 25 pages à remettre au plus tard le **21 décembre** (40%)

\*\*\* Un guide pour vous préparer aux évaluations est disponible plus bas

---

## CALENDRIER DU COURS

**Jeudi 10 septembre** : Introduction au séminaire, aux exigences et à la méthodologie

### 1<sup>ER</sup> BLOC

#### APPROCHES ET THÉORIES DE LA POLITIQUE INTÉRIEURE ET DES ÉTUDES AMÉRICAINES

**Jeudi 17 septembre** : Le champ d'études de la politique américaine (*American Politics*) et les approches positivistes et classiques de la politique intérieure américaine (1). Laquelle ou lesquelles vous semble(nt) la ou les plus utile(s) pour étudier la politique américaine? Pourquoi? Comment pourriez-vous utiliser ces approches dans vos propres analyses de la politique américaine?

Le champ d'études de la politique américaine (*American Politics*) : une introduction aux approches et aux programmes de recherche

- \*\*\* James W. Ceaser et Richard Drew, « The Study of American Politics : A Bibliographical Survey », 40 p.

Le béhavioralisme : étudier de manière « scientifique » le comportement politique des individus et des groupes (*political behavior*)

- \*\*\* Robert A. Dahl, « The Behavioral Approach in Political Science : Epitaph for a Monument to a Successful Protest », *The American Political Science Review*, vol. 55, no. 4 (décembre 1961), p. 763-772.

La théorie du choix rationnel : étudier la politique américaine à partir de modèles basés sur l'idée que les individus ont un certain nombre de préférences et visent le plus grand profit ou le moindre mal

- \*\*\* Frank Lovett, « Rational Choice Theory and Explanation », *Rationality and Society*, 18 : 2 (2006), p. 237-272.

L'institutionnalisme historique et le développement politique américain (*American Political Development*) : étudier les institutions, leur transformation sur le moyen et le long terme, et la construction historique du et de la politique

- \*\*\* Peter Hall et Rosemary Taylor, « La science politique et les trois néo-institutionnalismes », *Revue française de science politique*, No. 3-4 (1997), p. 469-496.
- \*\*\* Rogan Kersh, « The Growth of American Political Development : The View from the Classroom », *Perspectives on Politics*, Vol. 3, No. 2 (juin 2005), p. 335-345.

**Jeudi 24 septembre** : Le champ d'études de la politique américaine (*American Politics*) et les approches positivistes et classiques de la politique intérieure américaine (2). Laquelle ou lesquelles vous semble(nt) la ou les plus utile(s) pour étudier la politique américaine? Pourquoi? Comment pourriez-vous utiliser ces approches dans vos propres analyses de la politique américaine?

L'approche pluraliste : expliquer les décisions politiques comme le produit d'une concurrence entre individus et groupes aux causes diverses

- \*\*\* Darryl Baskin, « American Pluralism: Theory, Practice, and Ideology », *The Journal of Politics*, vol. 32, no 1 (février 1970), p. 71-95.

L'approche culturelle : expliquer l'impact de la culture et des valeurs américaines sur les décisions politiques et le comportement des acteurs politiques

- \*\*\* Seymour Martin Lipset, « Trade Union Exceptionalism: The United States and Canada », *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 538, (mars 1995), p. 115-130.

L'approche de la culture organisationnelle : expliquer comment les normes et les us et coutumes propres aux organisations, regroupements ou institutions politiques influencent le comportement des acteurs politiques

- \*\*\* Donald Matthews, « The Folkways of the United States Senate : Conformity to Group Norms and Legislative Effectiveness », *The American Political Science Review*, 53 (1959), p. 1064-1089.

L'approche psychologique : expliquer comment les prédispositions et les biais mentaux des acteurs politiques influencent leurs actions

- \*\*\* Robert E. Gilbert, « Ronald Reagan's Presidency: The Impact of an Alcoholic Parent », *Political Psychology*, vol. 29, no. 5 (octobre 2008), 737-765.

**Jeudi 1<sup>er</sup> octobre** : Le champ des études américaines (*American Studies*) et les approches postpositivistes et critiques de la politique intérieure américaine. Laquelle ou lesquelles vous semble(nt) la ou les plus utile(s) pour étudier la politique américaine? Pourquoi?

Comment pourriez-vous utiliser ces approches pour développer vos propres analyses de la politique américaine?

Le champ des études américaines (*American Studies*) : une introduction aux approches et aux programmes de recherche

- \*\*\* T.V. Reed, « Theory and Method in American/Cultural Studies : A Bibliographic Essay » : disponible sur le site de la *Washington State University* : <http://public.wsu.edu/~amerstu/tm/diff.html>

L'approche poststructuraliste

- \*\*\* David Grondin, « Le poids du discours et du langage », in Charles-Philippe David (dir.), *Théories de la politique étrangère américaine : Auteurs, concepts et approches*, Montréal : Presses de l'Université de Montréal, 2012, p. 117-161.

L'approche postcoloniale

- \*\*\* Malini Johar Schueller, « Postcolonial American Studies », *American Literary History*, vol. 16, no 1 (2004), p. 162-175.

L'approche féministe critique

- \*\*\* Iris Marion Young, « The Logic of Masculinist Protection : Reflections on the Current Security State », *Signs : Journal of Women in Culture and Society*, vol. 29, n° 1 (2003), p. 1-26.

Les théories Queer (*Queer theories*)

- \*\*\* Sharon Marcus, « Queer Theory for Everyone : A Review Essay », *Signs : Journal of Women in Culture and Society*, vol. 31, no. 1 (automne 2005), p. 191-218.

Les méthodes pour étudier la culture populaire

- \*\*\* Jason Dittmer, « Popular Culture : Theories, Methods, and Intertextuality », in *Popular Culture, Geopolitics, and Identity*, Lanham : Rowman & Littlefield, 2010, p. 23-46.

## 2<sup>E</sup> BLOC

### SYSTÈME, INSTITUTIONS ET ACTEURS POLITIQUES AUX ÉTATS-UNIS

**Jeudi 8 octobre :** Le régime constitutionnel et le système fédéral américain. Jusqu'à quel point la Constitution américaine est-elle démocratique? Quels principes politiques animaient les Pères fondateurs et dans quelle mesure ces principes guident-ils toujours la pratique constitutionnelle américaine? Quelle relation entre le gouvernement fédéral et les États?

- @ Constitution des États-Unis :  
<http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/election-presidentielle-americaine-2008/constitution-americaine.shtml>
- @ The Federalist Papers (Federalist No. 51) :  
<http://www.foundingfathers.info/federalistpapers/fedi.htm>
- \*\*\* Claude Corbo et Frédérick Gagnon, « Le cadre constitutionnel », in *Les États-Unis d'Amérique. Les institutions politiques*, 3<sup>e</sup> éd., Sillery : Septentrion, 2011, p. 23-63.
- @ Alexis de Tocqueville, *De la démocratie en Amérique*, Tome 1, chapitre VIII :  
[http://classiques.uqac.ca/classiques/De\\_tocqueville\\_alexis/democratie\\_1/democratie\\_t1\\_1.pdf](http://classiques.uqac.ca/classiques/De_tocqueville_alexis/democratie_1/democratie_t1_1.pdf) (p. 101 à 154 du document pdf)
- \*\*\* Lemper, Timothy, « The Supreme Struggle : 'Obamacare' and the New Limits of Federal Regulation », *Business Horizons*, 53 (2013), p. 797-805.
- \*\*\* Robert A. Dahl, « What the Framers Couldn't Know », in *How Democratic is the American Constitution?*, 2<sup>e</sup> éd., New Haven; London : Yale University Press, 2003, p. 7-39.
- \*\*\* Sanford Levinson, « The Constitution as Creator of Second-Class Citizens », in *Our Undemocratic Constitution : Where the Constitution Goes Wrong (And How We the People Can Correct it)*, Oxford; New York : Oxford University Press, 2006, p. 141-157.

**Lecture facultative** : Corbo et Gagnon, p. 64-92.

**Jeudi 15 octobre :** La présidence. Jusqu'à quel point est-elle puissante comparativement aux pouvoirs législatif et judiciaire? Comment la présidence s'est-elle transformée au fil du temps et de quels outils le président dispose-t-il pour influencer les politiques publiques? L'ère W. Bush a-t-elle marqué le retour de la présidence impériale et, si oui, quelles furent les conséquences de ce phénomène? Peut-on encore parler de « présidence impériale » aujourd'hui? Quelles sont les ressemblances et les différences entre les personnalités et les styles décisionnels de W. Bush et d'Obama? Quel est le bilan de la présidence Obama jusqu'à présent?

- \*\*\* Erwin Hargrove, « Presidential Power and Political Science », *Presidential Studies Quarterly*, vol. 31, no 2 (2001), p. 245-261.
- \*\*\* Donald Wolfensberger, « The Return of the Imperial Presidency? », *The Wilson Quarterly*, vol. 26, no. 2 (printemps 2002), p. 36-41.

- \*\*\* Andrew Rudalevige, « “A Majority is the Best Repartee”: Barack Obama and Congress, 2009-2012 », *Social Science Quarterly*, vol. 93, no 5 (2012), p. 1272-1294.
- \*\*\* Stephen Skowronek, « Leadership by Definition : First Term Reflections on George W. Bush’s Political Stance », *Perspectives on Politics*, 3, 4 (décembre 2005), p. 817-831.
- @ James Fallows, « Obama, Explained », *The Atlantic*, mars 2012: <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2012/03/obama-explained/308874/>

**Lecture facultative** : Corbo et Gagnon, p. 302-372.

**Jeudi 22 octobre** : Les élections présidentielles. Qu’est-ce qui influence le comportement des électeurs? Les Américains devraient-ils en finir avec le système du collège électoral? Est-il juste d’affirmer que l’on peut « acheter » une élection? Comment expliquer les victoires d’Obama en 2008 et en 2012? Quel pourrait être le résultat du duel de 2016?

- \*\*\*Robert A. Dahl, « Electing the President », in *How Democratic is the American Constitution?*, 2<sup>e</sup> éd., New Haven; London : Yale University Press, 2003, p. 73-89.
- \*\*\* Nelson Polsby, Aaron Wildavsky, Steven E. Schier et David A. Hopkins, « Voters », in *Presidential Elections: Strategies and Structures of American Politics*, 13<sup>e</sup> éd., Lanham : Rowman & Littlefield, 2011, p. 3-23.
- @ James Bennet, « The New Price of American Politics », *The Atlantic Monthly* (octobre 2012) : <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2012/10/the/309086/>
- \*\*\* James E. Campbell, « An Exceptional Election: Performance, Values, and Crisis in the 2008 Presidential Election », *The Forum*, vol. 6, no 4 (2008).
- \*\*\* James E. Campbell, « The Miserable Presidential Election of 2012: A First Party-Term Incumbent Survives », *The Forum*, vol. 10, no 4 (2012), p. 20-28.
- @ Auteur inconnu, « The 2016 U.S. Presidential Race: A Cheat Sheet », *The Atlantic* (Août 2015): <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2015/08/2016-election/384828/>

**Lecture facultative** : Corbo et Gagnon, p. 202-243.

**Jeudi 29 octobre** : Semaine de lectures

**Jeudi 5 novembre** :

Le cours aura lieu exceptionnellement le **mercredi 4 novembre, de 14 :00 à 17 :00.**

Séminaire spécial sur les présidentielles de 2016 avec les professeurs Ralph Carter (Texas Christian University), William W. Newmann (Virginia Commonwealth University) et Charles-Philippe David (UQAM).

**\*\*\*Évaluation : Texte d'analyse de 1000 mots à remettre au plus tard le 5 novembre**

**Jeudi 12 novembre** : Le fonctionnement du Congrès et la mécanique des élections législatives américaines. Qui sont les sénateurs et les représentants? Qu'est-ce qui explique leurs décisions? Comment les dynamiques législatives au Sénat et à la Chambre ont-elles évolué au cours des dernières décennies? Le Congrès est-il la moins efficace des institutions américaines? Comment expliquer les résultats des récentes élections au Congrès?

- \*\*\* Lee H. Hamilton, « How Congress Works », in *How Congress Works and Why You Should Care*, Bloomington and Indianapolis, Indiana University Press, 2004, p. 42-74.
- \*\*\* Lawrence Dodd, « Comments on David Mayhew's 'Congress: The Electoral Connection' », *PS: Political Science and Politics*, vol. 34, no. 2 (juin 2001), p. 262-264.
- \*\*\* Barbara Sinclair, « The New World of U.S. Senators », in Lawrence C. Dodd et Bruce Oppenheimer (dir.), *Congress Reconsidered*, 10e édition, Washington DC: CQ Press, 2012.
- \*\*\* Lawrence C. Dodd et Bruce Oppenheimer, « The House in a Time of Crisis: Economic Turmoil and Partisan Upheaval », in Lawrence C. Dodd et Bruce Oppenheimer (dir.), *Congress Reconsidered*, 10e édition, Washington DC: CQ Press, 2012.
- Thomas Mann et Norman Ornstein, « Conclusion », in *The Broken Branch: How Congress is Failing America and How to Get it Back on Track*, Oxford University Press, 2006, p. 211-242.
- \*\*\* Frédéric Gagnon, « Le grand retournement: Obama et les *midterms* de 2010 », *Politique américaine*, 18 (hiver 2010-2011), p. 117-130.
- \*\*\* Frédéric Gagnon, « La victoire républicaine aux *midterms* de 2014: peut-on parler d'une vague? », *Politique américaine*, 25 (2015), p. 143-157.

**Lecture facultative** : Corbo et Gagnon, p. 202-301.

**Jeudi 19 novembre** : La Cour Suprême. Est-elle réellement la « moins dangereuse » des institutions américaines? Qu'est-ce qui explique les décisions des juges? W. Bush a-t-il garanti l'avenir de la révolution conservatrice grâce à ses nominations à la Cour Suprême? Obama a-t-il garanti celui des progressistes grâce à ses nominations? Quelles grandes décisions de la Cour suprême ont marqué l'histoire? Quel est l'impact des décisions de la Cour suprême sur la société américaine?

- \*\*\* Claude Corbo et Frédéric Gagnon, « La Cour suprême et le pouvoir judiciaire », in *Les États-Unis d'Amérique. Les institutions politiques*, 3<sup>e</sup> éd., Sillery : Septentrion, 2011, p. 373-425.
- \*\*\* Vincent Michelot, « La Cour Suprême dans Bush c. Gore : du conflit entre droit et politique », *Revue française d'études américaines*, no 90 (2001), p. 61-79.
- \*\*\* Isaac Unah, « The Impact of Supreme Court Decisions », *The Supreme Court in American Politics*, New York : Palgrave Macmillan, 2009, p. 165-188.



- \*\*\* McKeever, Robert, « Bush, the Judiciary, and the Conservative Constitutional Counterrevolution : Close but No Cigar », in Iwan Morgan et Philip John Davis (dir.), *Assessing George W. Bush's Legacy : The Right Man ?*, New York : Palgrave, 2010, p. 79- 97.
- \*\*\* David O'Brien, « La mise en scène de la nomination d'Elena Kagan à la Cour Suprême », *Politique américaine*, no 18 (2010), p. 131-142.
- @ Élisabeth Vallet, « Révolution à la Cour Suprême ? », *Le Devoir*, 29 mai 2009, p. A09 : [http://www.dandurand.uqam.ca/uploads/files/publications/rflexions/vallet\\_sotomayor\\_290509.pdf](http://www.dandurand.uqam.ca/uploads/files/publications/rflexions/vallet_sotomayor_290509.pdf)
- \*\*\* Kendall, Brent, « Chief Justice Roberts Charts Own Path, Frustrating Right Again », *The Wall Street Journal*, 25 juin 2015.

### **\*\*\*Évaluation : Plan de travail à remettre au plus tard le 19 novembre**

**Jeudi 26 novembre** : Les acteurs nationaux : le public, les mouvements sociaux, les médias, les lobbies, les *think tanks* et les intellectuels/experts. Quel est leur poids politique? Le pluralisme américain est-il gage de démocratie? Quel devrait être le rôle des intellectuels américains? Comment évaluer l'influence des médias? Les Américains sont-ils moins engagés politiquement et socialement qu'avant? Si oui, pourquoi et quel est l'impact de ce phénomène sur la démocratie américaine?

- W. Lance Bennett, « The Political Economy of News », *News: The Politics of Illusion*, 9<sup>e</sup> éd., New York: Longman, 2011.
- \*\*\* James Thurber, « Changing the Way Washington Works? Assessing President Obama's Battle with Lobbyists », *Presidential Studies Quarterly*, vol. 41, no 2 (juin 2011), p. 358-374.
- \*\*\* Cynthia Ghorra-Gobin, « Le positionnement des think tanks dans l'espace politique américain : des lieux de recherche ou d'influence ? », *Quaderni*, 70 (automne 2009), p. 57-67.
- \*\*\* Sylvie Laurent, « Comment être un intellectuel de gauche aux États-Unis? », *Le Débat*, no 1 (2013), p. 44-58.
- \*\*\* Vanessa Williamson, Theda Skocpol and John Coggin, « The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism », *Perspectives on Politics*, Vol. 9, No. 1 (mars 2011), p. 25-43.
- @ Alexis De Tocqueville, « De l'usage que les Américains font de l'association dans la vie civile », *De la démocratie en Amérique*, Tome II, deuxième partie, chapitre V : [http://classiques.uqac.ca/classiques/De\\_tocqueville\\_alexis/democratie\\_2/democratie\\_t2\\_1.pdf](http://classiques.uqac.ca/classiques/De_tocqueville_alexis/democratie_2/democratie_t2_1.pdf) (p. 106 à 109 du document pdf).
- \*\*\* Robert Putnam, « Tuning In, Tuning Out : The Strange Disappearance of Social Capital in America », *PS: Political Science and Politics* 28 (1995), p. 664-683.

**Lecture facultative** : Corbo et Gagnon, p. 93-153.

**Jeudi 3 décembre** : Les partis, les idéologies et les valeurs. Quelle est leur influence sur le et la politique? Quels courants de pensée animent/dominent les débats? Les Américains sont-ils aussi divisés et polarisés qu'on l'affirme? Existe-t-il un ensemble de valeurs partagé par la majorité de la population? Si oui, quelles sont ces valeurs? Comment définir l'identité nationale américaine?

- \*\*\* Sidney Milkis et Jesse Rhodes, « Barack Obama, the Democratic Party and the Future of the 'New American Party System' », *The Forum*, vol. 7, no 1 (2009), p. 1-26.
- \*\*\* Edward G. Carmines, Michael J. Ensley, Michael W. Wagner, « Political Ideology in American Politics: One, Two, or None? », *The Forum*, vol. 10, no 3 (2010), p. 1-18.
- \*\*\* Irving Louis Horowitz, « Louis Hartz and the Liberal Tradition: From Consensus to Crack Up », *Modern Age* (été 2005), p. 201-209.
- \*\*\* Otis L. Graham Jr., « Liberalism after the Sixties: A Reconnaissance », in William H. Chafe, *The Achievement of American Liberalism: The New Deal and its Legacy*, New York: Columbia University Press, 2003, p. 292-325.
- John Micklethwait et Adrian Wooldridge, « Introduction », in *The Right Nation. Conservative Power in America*, Penguin Books, 2004, p. 5-26.
- Morris Fiorina (avec Samuel J. Abrams et Jeremy C. Pope), « Culture War? » et « A 50-50 Nation? Beyond the Red and the Blue States », in *Culture War? The Myth of a Polarized America*, New York: Pearson Longman, 2005, p. 1-9 et p. 33-50.
- \*\*\* Alan Abramowitz et Kyle Saunders, « Is Polarization a Myth? », *The Journal of Politics*, vol. 70, no 7 (avril 2008), p. 542-555.

**Lecture facultative** : Corbo et Gagnon, p. 154-201.

### 3<sup>E</sup> BLOC

#### THÉMATIQUES DE RECHERCHE EN POLITIQUE ET ÉTUDES AMÉRICAINES

**Jeudi 10 décembre** : Les enjeux raciaux et l'immigration. Quels facteurs expliquent le racisme et la discrimination raciale aux États-Unis? Le facteur racial explique-t-il la lenteur des efforts gouvernementaux après Katrina? Exagère-t-on l'importance du racisme aux États-Unis à l'heure de Ferguson et Charleston? Que signifie l'élection d'Obama pour les relations raciales aux États-Unis? Comment expliquer le « malaise » américain à propos de l'immigration non documentée latino-américaine? Cette immigration représente-t-elle réellement une menace?

- \*\*\* Desmond S. King et Rogers M. Smith, « Race Orders in American Political Development », *American Political Science Review*, vol. 99, no 1 (Février 2005), p. 1-18.
- \*\*\* Jonathan Alter, « The Other America », *Newsweek*, 19 septembre 2005.

- \*\*\* Matthew W. Hughey, « Cinesthetic Racism: White Redemption and Black Stereotypes in "Magical Negro" Films », *Social Problems*, vol. 56, no. 3, (août 2009), p. 543-577.
- @ Auteur inconnu, « Black America : Waking Life », *The Economist*, 24 août 2013 : <http://www.economist.com/news/briefing/21584003-his-i-have-dream-speech-martin-luther-king-threw-out-challenge-america-how-has-it>
- @ Barack Obama, « Barack Obama's Speech on Race », 18 mars 2008 – disponible en ligne : <http://www.nytimes.com/2008/03/18/us/politics/18text-obama.html?pagewanted=print>
- \*\*\* Jordan Fabian, « Obama's Difficult Legacy on Race », *The Hill*, 2 mai 2015.
- \*\*\* Daniel Tichenor, « Navigating an American Minefield: The Politics of Illegal Immigration », *The Forum*, vol. 7, Issue 3 (2009), 21 p.
- \*\*\* Samuel Huntington, « The Hispanic Challenge », *Foreign Policy*, Mars-Avril 2004, 16 p.

**Jeudi 17 décembre :** Les représentations de la politique américaine dans la culture populaire. Qu'est-ce que le cinéma, les émissions satiriques, les téléseries, les dessins animés, la publicité ou encore les jeux vidéo nous apprennent à propos des Américains et de leur politique? Comment les discours véhiculés dans la culture populaire influent-ils sur les débats politiques? Comment et pourquoi étudier la culture populaire pour comprendre la politique et la société américaines?

- \*\*\* Matthew Patterson et Simon Dalby, « Empire's Ecological Tyreprints », *Environmental Politics*, vol. 15, no 1 (février 2006), p. 1-22.
- \*\*\* Frédérick Gagnon, « Invading Your Hearts and Minds: *Call of Duty*® and the (Re)Writing of Militarism in U.S. Digital Games and Popular Culture », *European Journal of American Studies*, vol. 2 (2010), p. 1-18.
- \*\*\* Patricia F. Phalen, Jennie Kim et Julia Osellame, « Imagined Presidencies: The Representation of Political Power in Television Fiction », *The Journal of Popular Culture* (2011), p. 1-19.
- \*\*\* Lisa Coletta, « Political Satire and Postmodern Irony in the Age of Stephen Colbert and Jon Stewart », *The Journal of Popular Culture*, vol. 42, no 5 (2009), p. 856-874.
- \*\*\* Matthew Henry, « 'Don't Ask Me I'm Just a Girl' : Feminism, Female Identity, and The Simpsons », *The Journal of Popular Culture*, vol. 40, no. 2 (2007), p. 272-303.
- \*\*\* Jason Dittmer, « Captain America's Empire: Reflexions on Identity, Popular Culture, and Post-9/11 Geopolitics », *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 95, no. 3 (septembre 2005), p. 626-643.

**Lecture facultative :** Corbo et Gagnon, p. 437-449 ou liste de produits de la culture populaire ci-dessous

**\*\*\*Évaluation : Travail final à remettre au plus tard le 21 décembre**

**Séminaire facultatif qui pourrait être inséré dans le calendrier moyennant quelques ajustements :** La place de la religion dans la société et la politique américaines. Quel est le rapport des Américains au fait religieux? Pourquoi la religion occupe-t-elle une si grande place dans la vie des Américains? Quel est le poids des évangéliques et de la droite chrétienne? Comment la religion est-elle utilisée à des fins politiques?

- \*\*\* Lyman Kellstedt, John Green, Corwin Smidt, and James Guth, « Faith Transformed: Religion and American Politics from FDR to George W. Bush », in Mark Noll and Luke E. Harlow (dir.), *Religion and American Politics*, 2e édition p. 269-295.
- \*\*\* Denis Lacorne, « La séparation de l'Église et de l'État aux États-Unis: Les paradoxes d'une laïcité philo-cléricale », *Le Débat*, no 127 (2003), p. 57-71.
- \*\*\* Isabelle Richet, « Les évangéliques dans la vie politique et sociale aux États-Unis », *Hérodote*, no 119 (2005), p. 9-23.
- \*\*\* Stephen Mansfield, « “My Faith Frees Me” », in *The Faith of George W. Bush*, New York: Penguin Group, 2004, p. 75-102.
- \*\*\* Chris Hedges, « Faith », in *American Fascists: The Christian Right and the War on America*, New York: Free Press, 2006, p. 1-36.
- \*\*\* Jim Wallis, « Why Can't We Talk about Religion and Politics? », in *God's Politics: A New Vision for Faith and Politics in America*, p. xvii-xxvii.
- \*\*\* Kathleen Moore, « Muslims in the United States: Pluralism under Exceptional Circumstances », *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 612 (juillet 2007), p. 116-132.

---

## BIBLIOGRAPHIE

### 1. Lectures obligatoires :

- Les textes sont disponibles dans les banques de données de l'UQAM et les liens vers les lectures seront distribués en classe.
- Lecture facultative si vous n'avez jamais suivi de cours sur la politique et la société américaines : Claude Corbo et Frédérick Gagnon, *Les États-Unis d'Amérique. Les institutions politiques*, 3<sup>e</sup> éd., Sillery : Septentrion, 2011.

### 2. Ouvrages francophones utiles pour la recherche et la mise à niveau sur le système politique américain et la politique intérieure des États-Unis (on peut les acheter à la coop UQAM ou en ligne, ou les emprunter aux bibliothèques de l'UQAM, de McGill, de Concordia ou de l'UdM. Je peux aussi vous prêter des exemplaires de certains de ces livres, sur demande). La bibliographie disponible aux p. 426-436 du livre Claude Corbo et Frédérick Gagnon, *Les États-Unis d'Amérique. Les institutions politiques* (2011) permet de compléter cette liste.

- Bacharan, Nicole (2010). *Les Noirs américains. Des champs de coton à la Maison Blanche*, Paris, Perrin.
- Betz, Hans-Georg (2008). *États-Unis: une nation divisée. Guerre culturelle et idéologique*, Paris, Autrement.
- David, Charles-Philippe (dir.) (2003). *Nous, antiaméricains ? Les États-Unis et le Monde*, Montréal, Les Cahiers Raoul-Dandurand, numéro 7.
- David, Charles-Philippe (2015). *Au sein de la Maison-Blanche. La formulation de la politique étrangère des États-Unis*, Québec, Presses de l'Université Laval, et Paris Presses de Sciences Po.
- David, Charles-Philippe (dir.) (2015). *La politique étrangère des États-Unis : fondements, acteurs, formulation*, Paris, Presses de Science Po.
- David, Charles-Philippe et Julien Tourreille (dir.) (2007). *Le conservatisme américain. Un mouvement qui a transformé les États-Unis*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
- Fath, Sébastien (2004). *Dieu bénisse l'Amérique*, Paris, Seuil.
- Fath, Sébastien (2004). *Militants de la Bible aux États-Unis : Évangéliques et fondamentalistes du Sud*, Paris, Éditions Autrement.
- Frachon, Alain et Daniel Vernet (2004), *L'Amérique messianique*, Paris, Seuil.
- Gagnon, Frédéric (dir.) (2006). *Le Congrès des États-Unis*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
- Gagnon, Frédéric (2013). *Les sénateurs qui changent le monde. Le président de la commission du Sénat américain sur les relations extérieures et la politique étrangère des États-Unis après 1945*, Québec : Presses de l'Université Laval.
- Gicquel, Jean (2014). *Droit constitutionnel et institutions politiques*, Paris, LGDJ.
- Hage, Armand (2000). *Le système judiciaire américain*, Paris, Ellipses.
- Hamilton, Alexander, James Madison et John Jay (1988). *Le fédéraliste (The Federalist Papers)*, Paris, Economica, (1787-1788).
- Kaspi, André (2014). *Les Américains 1 : Naissance et essor des États-Unis (1607-1945)*, Paris, Éditions du Seuil (Points histoire).
- Kaspi, André (2014). *Les Américains 2 : Les États-Unis de 1945 à nos jours*, Paris, Éditions du Seuil (Points histoire).
- Kaspi, André (2008). *Comprendre les États-Unis d'aujourd'hui*, Paris, Perrin.
- Lacorne, Denis (2012). *De la religion en Amérique : Essai d'histoire politique*, Paris, Gallimard.
- Lacorne, Denis (2008). *L'invention de la République américaine*, Paris, Hachette.
- Marienstras, Élise (1976). *Les mythes fondateurs de la nation américaine*, Paris, François Maspero.
- Porte, Jacques (2011). *Le paradoxe américain : idées reçues sur les États-Unis*, Paris, Le cavalier bleu.
- Prémont, Karine (2006). *La télévision mène-t-elle le monde?*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
- Sicard, Pierre (2012). *Les partis et la vie politique aux États-Unis*, Paris, Armand Colin.
- Tocqueville, Alexis de (1981). *De la démocratie en Amérique*, Tome I, Paris, Flammarion.
- Toinet, Marie-France (1997). *La présidence*, Paris, Montchrestien.
- Toinet, Marie-France (1991). *La présidence américaine*, Paris, Montchrestien, Coll. Clefs.
- Toinet, Marie-France (dir.) (1988). *Et la Constitution créa l'Amérique*, Nancy, Presses Universitaires de Nancy.
- Toinet, Marie-France (1987). *Le système politique des États-Unis*, Paris: PUF.
- Toinet, Marie-France (1972). *Le Congrès des États-Unis*, Paris, Les Presses universitaires de France.
- Vaillancourt, Claude (2012). *Hollywood et la politique*, Montréal, Écosociété.
- Vallet, Élisabeth (2008). *Le duel : les dessous de l'élection présidentielle américaine*, Sillery : Septentrion.
- Vallet, Élisabeth (dir.) (2005). *La présidence des États-Unis*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
- Vallet, Élisabeth (2012). *Comprendre les élections américaines. La course à la Maison-Blanche*, Sillery, Septentrion.

- Vallet, Élisabeth et David Grondin (dir.) (2004). *Les élections présidentielles américaines*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
  - Vergniolle de Chantal, François (2006). *Le fédéralisme américain en question : de 1964 à nos jours*, Dijon, Éditions universitaires de Dijon.
  - Zinn, Howard (2002). *Une histoire populaire des États-Unis. De 1492 à nos jours*, Montréal, Lux.
3. Il existe une multitude d'ouvrages classiques, de livres et d'articles spécialisés en anglais sur le système politique américain et la politique intérieure des États-Unis. Deux des meilleures bibliographies à ce titre vous sont fournies dans ces textes que je vous demande de lire pour le séminaire :
- James W. Ceaser et Richard Drew, « The Study of American Politics : A Bibliographical Survey », 40 p.
  - T.V. Reed, « Theory and Method in American/Cultural Studies : A Bibliographic Essay » : disponible sur le site de la *Washington State University* : <http://public.wsu.edu/~amerstu/tm/diff.html>

---

## **GUIDE POUR VOUS PRÉPARER AUX ÉVALUATIONS**

### **1- Exposés oraux sur les textes de deux séances du séminaire et animation des débats/discussions prévues pour ces séances (20%, c'est-à-dire 10% par exposé oral)**

- Vous choisissez les séances qui vous intéressent (premiers arrivés, premiers servis)
- Vous faites les lectures prévues pour ces séances et vous vous préparez à lancer et mener la discussion en classe
- Pour ce faire, lors d'une séance, vous devez, **pour chaque texte**, faire trois choses :
  - Résumer TRÈS BRIÈVEMENT l'objectif, la thèse et les principaux arguments des auteurs (1 points / 10)
  - Décrire les points forts et/ou les points faibles du texte, en étayant vos arguments (4 points / 10)
  - Préparer des questions entourant le texte, les poser à vos collègues et inciter la classe à discuter / commenter / analyser / critiquer le texte (3 points / 10)

\* Je vous accorde les 2 points restants en évaluant la forme de votre exposé. À ce titre, ne lisez pas le texte de votre présentation... ou si vous le lisez, il ne

faut pas que cela paraisse ! C'est possible si vous répétez votre présentation 1 ou 2 fois avant le séminaire. Faites comme si on vous demandait de donner une conférence dans un colloque savant : soyez dynamiques et clairs, et évitez les tons monocordes ou de vous perdre dans vos notes !

- En somme, l'objectif est de montrer que vous avez réfléchi sur les lectures. Il faut faire preuve d'esprit d'analyse, c'est-à-dire prolonger la réflexion des auteurs et ne pas vous contenter de résumer (décrire) leur pensée. Vous pouvez, par exemple, prendre position dans le débat suggéré pour la séance, critiquer les auteurs à lire, etc. Il est également possible de développer votre propre problématique à partir des textes proposés. À vous de faire preuve d'imagination, mais l'essentiel est de nous faire connaître les forces et les faiblesses des textes (à votre avis), et d'appuyer vos affirmations à l'aide d'arguments convaincants. Lisez les textes comme si vous faisiez partie d'un comité d'évaluation pour une revue scientifique. Faites comme si l'auteur désirait tirer profit de votre expertise pour améliorer son texte et en connaître les forces.

## **2- Participation en classe (10%)**

- Je vous demande deux choses :
  - d'une part, d'être présent aux séminaires et de participer activement aux discussions. À ce titre, vous devez, à chaque séance, me démontrer que vous avez fait les lectures et que vous vous êtes préparé à participer à la discussion. Un bon truc pour y arriver est de prendre des notes lorsque vous lisez les textes et, entre autres, de relever les points forts et les points faibles de ces mêmes textes, dans le but de faire part de votre analyse et de votre point de vue à vos collègues;
  - d'autre part, les 10 premières minutes de chaque séance seront consacrées à une discussion à propos de l'actualité politique américaine (et de la campagne électorale en vue de la présidentielle de 2016). Je vous demande donc, durant la semaine, de lire un ou deux articles de presse sur les grands enjeux de l'heure aux États-Unis. À chaque début de séminaire, je vous demanderai ce qui a retenu votre attention dans l'actualité et nous pourrions en discuter. Je demanderai également à chacun et chacune de suivre une candidature clé en vue de la présidentielle de 2016 et de tenir le groupe informé des derniers développements entourant cette candidature. Le but de cet exercice sera de faire des liens avec les lectures du séminaire et de vous aider à réfléchir à des sujets intéressants pour le texte d'analyse de 1000 mots et le travail final. Si vous êtes membre de *twitter* et que vous souhaitez échanger des liens intéressants avec moi ou jeter un œil aux liens qui retiennent mon attention, libre à vous de me suivre et de me demander de vous suivre. L'adresse de mon compte *twitter* est la suivante : [twitter.com/gagnonfrederick](https://twitter.com/gagnonfrederick) Je vous invite également à entrer en contact avec vos collègues via twitter si vous le souhaitez.

### 3- Texte d'analyse de 1000 mots à propos d'une candidature clé ou d'un enjeu/débat relié à la présidentielle américaine de 2016 (10%)

- Nous suivrons ensemble l'actualité politique aux États-Unis et la campagne présidentielle de 2016
- Je vous demande d'identifier un thème/enjeu lié à la campagne et de rédiger un texte d'analyse de 1000 mots à propos de celui-ci
- Ce texte doit prendre la forme d'un article qui serait publié dans les sections « Idées » ou « Forum » de quotidiens comme *La Presse* ou *Le Devoir* (n'hésitez pas à lire quelques textes publiés dans de telles sections des quotidiens en question pour vous familiariser avec la façon de procéder)
- Le texte demandé doit ABSOLUMENT respecter le format d'un texte d'analyse que l'on retrouverait dans un tel quotidien :
  - 1000 mots max!
  - Titre et amorce accrocheurs, français impeccable, texte clair et qui va droit au but, texte divisé à l'aide de sous-titres pertinents et efficaces, etc.
- Je vous évalue ainsi :
  - 8 points / 10 pour le **fond** (justesse des arguments, esprit de synthèse et esprit d'analyse, cohérence et clarté du propos, etc.)
  - 2 points / 10 pour la **forme** et le respect du format demandé (nombre de mots, style, orthographe, qualité du titre et des sous-titres, etc.)

Voici un exemple de texte qui illustre un peu ce qui est demandé :  
<http://www.ledevoir.com/international/etats-unis/309933/elections-de-mi-mandat-vers-une-victoire-republicaine>

### 4- Plan de travail (10%)

- Ce plan ne doit pas faire plus de 3 ou 4 pages
- Il doit inclure les 6 éléments suivants :
  - Une page titre, mentionnant le titre prévu pour le travail (1 point / 10)
  - La problématique de votre travail, c'est-à-dire une brève mise en contexte entourant votre sujet et les principales questions qui vous motivent et qui guident votre entreprise (2 points / 10)



- L'hypothèse (ou thèse) de votre travail, c'est-à-dire le principal argument que vous voulez développer/défendre dans votre analyse – **cette partie ne doit pas faire plus d'une phrase** (2 points / 10)
- Un plan préliminaire en points de forme, faisant état des principales parties qui se retrouveront dans votre développement (2 points / 10)
- Une brève description de votre méthodologie, c'est-à-dire de l'ensemble des techniques, outils et méthodes d'analyse qui vous serviront à mener à bien votre travail de recherche (analyse quantitative ou qualitative, analyse de discours, analyse documentaire, entrevues, etc.) (1 point / 10)
- Une bibliographie préliminaire, indiquant les principales sources spécialisées que vous prévoyez utiliser dans votre analyse (2 points / 10)

**5- Exposé oral faisant état de la problématique, de la thèse, du cadre d'analyse, de la méthodologie et des conclusions préliminaires de votre travail final (10%)**

- Vous devez choisir un moment durant la session pour nous présenter le sujet, la problématique, la thèse, le cadre d'analyse, la méthodologie et les conclusions préliminaires de votre travail de session
- Je vous laisse libre de choisir la date de votre présentation
- La règle du premier arrivé, premier servi s'applique encore une fois pour le choix de votre date de présentation. À ce titre, notez qu'il sera difficile d'accepter plus de deux présentations de travaux la même date, car cela alourdit considérablement les tâches que nous devons accomplir à chaque séance
- Votre présentation doit durer 20 minutes au maximum
- Vous êtes libres de structurer votre exposé comme vous le voulez, mais nous devons retrouver les 6 éléments suivants dans votre présentation :
  - Le sujet et le titre prévu de votre travail (1 point / 10)
  - Votre problématique (une mise en contexte de votre sujet et les questions de recherche qui guident votre analyse) (2 points / 10)
  - Votre thèse (l'argument central de votre travail) (2 points / 10)
  - Votre cadre d'analyse (une définition des principaux concepts que vous utilisez et une description de votre approche théorique) (2 points / 10)
  - Votre méthodologie (l'ensemble des techniques, outils et méthodes d'analyse qui vous serviront à mener à bien votre travail de recherche) (1 point / 10)

- Vos conclusions préliminaires (une description de l'état de vos recherches, des éléments que vous prévoyez inclure dans votre développement et des avenues que vous comptez emprunter pour confirmer votre hypothèse) (1 points / 10)

\* Votre exposé sera suivi d'une période de questions et de commentaires. À ce titre, je demande à vos collègues de se comporter comme s'ils participaient à un colloque spécialisé : on vous posera des questions sur votre présentation et vous devrez y répondre. Je participerai aussi à cet exercice et vous obtiendrez 1 point / 10 pour la qualité et la pertinence de vos réponses.

## 6- Travail final (40%)

- Je vous demande une analyse d'une question de politique intérieure américaine, selon des critères (nombre de pages, mise en forme, nombre de références) précis, qu'il faudra respecter. Le sujet doit être approuvé par l'enseignant au préalable et doit être en lien avec le cours. Nos discussions informelles, votre exposé sur le travail et le plan de travail vous aideront à bien définir votre sujet.
- Choisissez un sujet précis et bien circonscrit. Assurez-vous, en consultation avec moi, que vous êtes capable de gérer votre sujet. Définissez clairement le but de votre travail et sa problématique ainsi que la question qui vous motive. Plus l'objectif est clair et réaliste, moins votre recherche est vaste et exige du temps. Assurez-vous que vous travaillez avec le matériel approprié (livres, périodiques, documents officiels, annuaires, archives...).
- Le travail consiste à exposer une problématique *précise* et à étayer une hypothèse ou défendre une thèse *claire*. Pour identifier votre sujet, votre problématique et votre hypothèse (ou thèse), je vous suggère de franchir les trois étapes suivantes :
  1. Pour identifier le sujet de votre travail, commencez par vous demander ce qui, de manière générale, vous intéresse dans le domaine de la politique intérieure américaine ou des études américaines.
  2. Une fois que vous avez identifié cet intérêt, commencez à lire sur votre sujet en tentant d'identifier un aspect de ce même sujet qui pique particulièrement votre curiosité. Par exemple, si vous vous intéressez à la « guerre culturelle » aux États-Unis, vos lectures vous porteront peut-être à vous demander s'il est juste d'affirmer qu'une telle guerre existe aux États-Unis. Une autre étudiante pourrait chercher à savoir pourquoi les médias américains aiment tant marteler l'idée qu'il existe une « guerre culturelle » aux États-Unis. Cette question que vous vous posez par rapport à votre sujet vous aidera à développer votre problématique.

3. Une fois votre problématique identifiée, il ne vous reste qu'à vous situer dans le débat soulevé par celle-ci. Ceci vous aidera à identifier votre hypothèse ou thèse. Par exemple, après s'être demandée s'il « est juste d'affirmer qu'une « guerre culturelle » existe aux États-Unis », une étudiante émettra l'hypothèse (ou thèse) que « oui » ou que « non ». Une hypothèse (ou thèse) est une affirmation relativement courte et claire que je devrais être en mesure d'identifier dans votre introduction et qui guide le reste de votre travail. Ainsi, l'étudiante qui affirme qu'il n'existe pas de « guerre culturelle » aux États-Unis articulera son développement autour de deux ou trois parties visant à confirmer cette hypothèse (ou thèse). Chacune des parties pourrait par exemple porter sur un argument lui permettant d'étayer la thèse qu'il n'est pas juste d'affirmer qu'une « guerre culturelle » a lieu aux États-Unis.

- Votre travail prendra la forme d'un document :

- **dactylographié** en Times New Roman 12 pts, interligne 1 et demi et marges standard (2,5 cm en haut, en bas, à gauche et à droite)
- de 25 pages **maximum** (page titre, table des matières et bibliographie exclues)
- dans un français correct, **sans faute** d'orthographe (les fautes, compte tenu de l'existence des logiciels d'aide à la rédaction seront systématiquement sanctionnées : 4 points / 40 vous sont accordés pour la forme de votre travail, comme vous le verrez plus bas).

- Votre travail doit **IMPÉRATIVEMENT** inclure les 6 éléments suivants :

- ▶ 1 page titre (titre, nom, date, cours)
- ▶ 1 table des matières
- ▶ 1 introduction, qui annonce **CLAIREMENT** votre objectif et votre problématique de recherche, votre hypothèse (ou thèse) et les principaux éléments contenus dans votre développement.
- ▶ 1 développement (plan apparent), dans lequel vous faites votre démonstration
- ▶ 1 conclusion, qui rappelle vos principaux arguments et qui propose une ouverture sur votre sujet
- ▶ 1 bibliographie complète qui comporte toutes les références utilisées et citées dans le texte

☞ **Aucun retard** ne sera accepté sans pénalité pour la remise des travaux. La pénalité imposée sera de 5% par jour sur le travail (incluant les jours de fin de semaine)

☞ Il n'y a pas de travail en équipe

☞ **Le plagiat sera sanctionné.** Pour mémoire, un plagiat correspond à la **reproduction** de plusieurs phrases issues d'un texte (écrit, prononcé, qu'il s'agisse d'ouvrages, d'articles ou – et surtout – de sites Internet) dont vous n'êtes **pas l'auteur sans guillemets ni note renvoyant aux références exactes de ce texte**, ou encore à la **traduction littérale** d'un texte sans mention de la source. Un plagiat entraîne des conséquences que vous voulez éviter, croyez-moi!

- Dans votre travail, je m'attends à ce que vous utilisiez un minimum de 15 sources spécialisées variées qui traitent de la théorie et du sujet étudié. Ces diverses sources permettent de renforcer la crédibilité de votre argumentation. Relisez-vous ou faites-vous relire afin d'éviter les fautes de grammaire, de syntaxe et d'orthographe qui alourdissent la correction et brouillent le message que vous voulez communiquer.
- J'évalue votre travail en fonction des quatre critères suivants :
  1. le **fond** (clarté, cohérence, structure du sujet, esprit de synthèse) – 12 points / 40
  2. la **réflexion** (arguments, faits, données, capacité d'analyse) – 12 points / 40
  3. l'**effort** (originalité, richesse des sources bibliographiques et des références) – 12 points / 40
  4. la **forme** (style, orthographe, présentation matérielle) – 4 points / 40

**1. Le fond** : Cela concerne la clarté, la cohérence et la structure des idées, mais également l'esprit de synthèse.

Un texte clair :

- évite les phrases longues, floues et entrecoupées (maximum de 4 lignes) ;
- rend compréhensibles pour le lecteur les notions et les concepts contenus dans l'hypothèse ou la thèse.

Un texte cohérent :

- ne contient aucune partie qui n'est pas en lien avec l'hypothèse ou la thèse;
- fait preuve de logique et, donc, est constitué de parties dont l'interrelation est évidente et démontrée.

Un texte bien structuré :

- sera souvent obtenu si vous conservez cette idée à l'esprit : « il faut que je dise au lecteur ce que je vais lui dire (introduction); il faut que je lui dise (développement); et il faut que je lui dise ce que je lui ai dit (conclusion)<sup>1</sup> »;
- débute par une introduction qui, idéalement, répond aux cinq interrogations suivantes :
  1. Quelle est la question que vous allez discuter ?
  2. Pourquoi cette question se pose-t-elle et pourquoi est-elle importante? Cette question est liée à quelle littérature ou quel événement? (Clarifiez la question en la mettant en contexte, par exemple.)
  3. Quelle réponse donnez-vous à cette question? (Faites part de votre hypothèse ou thèse. Cela consiste à affirmer quelque chose en une phrase claire et précise. Par exemple, « le redécoupage partisan des circonscriptions électorales qui s'est déroulé ces dernières décennies explique la faible compétitivité des élections à la Chambre des représentants aujourd'hui »).
  4. De quelle manière allez-vous identifier les réponses à votre question? (Il s'agit de dire quelques mots concernant vos sources et vos méthodes d'analyse).
  5. Quelles seront les étapes de votre développement? (Donnez un guide au lecteur concernant la suite du travail. Par exemple, « dans la première partie, nous décrirons et expliquerons le phénomène du redécoupage partisan des circonscriptions électorales de la Chambre des représentants. Dans la deuxième partie, nous présenterons des données et étudierons les cas de quelques courses qui illustrent la faible compétitivité des élections à la Chambre. Dans la troisième partie...<sup>2</sup> »).
- contient des titres et des sous-titres qui annoncent le sujet des différentes parties.

Un texte qui fait preuve d'un bon esprit de synthèse :

- présente uniquement les données et les idées utiles et pertinentes pour la démonstration ou l'explication annoncée en introduction;
- dit énormément en peu de pages et va droit au but (il faut éviter le plus possible de « faire du style » et, au contraire, opter pour une écriture *simple, claire et précise*)<sup>3</sup>.

## **2. La réflexion** : Ceci concerne l'analyse et les éléments d'argumentation.

Une bonne analyse :

- ne réside pas dans l'unique description ou narration;

---

<sup>1</sup> Stephen Van Evera, *Guide to Methods For Students of Political Science*, Ithaca et Londres : Cornell University Press, 1997, p. 123.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 123-124.

<sup>3</sup> Chantal Bouthat, *Guide de présentation des mémoires et thèses*, Montréal : UQÀM, 1993, p. 2.

- cherche à expliquer un phénomène, à faire le point sur un débat d'idées, à appliquer des notions, des concepts ou encore une théorie à un cas particulier de la politique intérieure des États-Unis;
- passe par la formulation d'une hypothèse ou thèse et d'arguments devant l'appuyer.

De bons éléments d'argumentation :

- sont convaincants et s'appuient sur les recherches déjà effectuées sur le sujet traité;
- se basent sur des données fiables (on peut, à ce niveau, comparer les résultats de différentes études pour voir s'il y a uniformité dans les données, si ces dernières ne sont pas exagérées ou biaisées, etc.);
- sont pertinents et sont directement liés à l'hypothèse ou thèse (si vous affirmez que « le redécoupage partisan des circonscriptions électorales qui s'est déroulé ces dernières décennies explique la faible compétitivité des élections à la Chambre des représentants aujourd'hui », le lecteur gagnera peu à vous voir consacrer une partie entière de votre travail aux élections au Sénat ou encore à l'impact de la popularité du président américain sur les élections au Congrès; à l'inverse, il gagnera beaucoup à vous voir définir la notion de « redécoupage partisan des circonscriptions électorales » en recourant aux auteurs qui ont déjà écrit sur le sujet).

**3. L'effort** : Ceci concerne l'originalité du travail, le traitement du sujet ainsi que la richesse et la variété de la documentation.

Un travail original :

- se penche sur un sujet relativement peu traité dans la littérature ou aborde une question de manière novatrice.

Une documentation riche et variée :

- implique autant le recours à des monographies, à des articles spécialisés et à des documents officiels qu'à des sources Internet;
- implique le recours à des sources qui proviennent d'auteurs, de revues ou encore de journaux différents (En d'autres termes, il faudrait éviter d'utiliser seulement des articles de la revue *The American Prospect* ou, autre exemple, du *Weekly Standard*. Il faut chercher à confronter les points de vue et éviter de se réfugier dans la « vérité » que nous offre chaque revue ou journal. Ne tenir compte que d'un seul type de regard sur la politique intérieure des États-Unis fige le débat au lieu de le stimuler, ce qui va à l'encontre de l'objectif du séminaire.

**4. La forme** : Ceci concerne la présentation globale, les références et les notes de bas de pages, la syntaxe et l'orthographe, la bibliographie, la page titre et la table des matières.

À ce titre, il faut :

- éviter les erreurs de français (relisez-vous et faites-vous relire);
- suivre les règles de présentation du département de science politique pour la confection des notes de bas de pages, de la page titre et de la bibliographie;
- paginer le texte;
- toujours donner davantage de détails que l'unique adresse URL (par exemple, [www.state.gov/plan/sor?5djel%hd/djdoeu?ehl-pol-eijkdg/ldjeudl\\$%kdk.html](http://www.state.gov/plan/sor?5djel%hd/djdoeu?ehl-pol-eijkdg/ldjeudl$%kdk.html)) lorsque vous consultez un site Internet. Il faut nommer le site, donner le titre de la page ou du document, nommer l'auteur, la date de mise en ligne du document et la date de consultation de la page. Voici un exemple<sup>4</sup>.

---

## QUELQUES LIENS UTILES POUR LA RECHERCHE

J'invite les étudiantEs à consulter le site de l'Observatoire sur les États-Unis de la Chaire Raoul-Dandurand en études stratégiques et diplomatiques : [www.dandurand.uqam.ca](http://www.dandurand.uqam.ca)

La liste suivante et non exhaustive peut également s'avérer utile pour vos recherches :

### *INSTITUTIONS POLITIQUES*

- ❑ Maison-Blanche (Présidence) : [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)
- ❑ Congrès : [www.congress.org](http://www.congress.org)
- ❑ Sénat : [www.senate.gov](http://www.senate.gov)
- ❑ Chambre des représentants : [www.house.gov](http://www.house.gov)
- ❑ Cour Suprême : [www.supremecourtus.gov](http://www.supremecourtus.gov)
- ❑ Conseil de sécurité nationale (CSN) : [www.whitehouse.gov/nsc](http://www.whitehouse.gov/nsc)
- ❑ Département d'État : [www.state.gov](http://www.state.gov)
- ❑ Département de la Défense (Pentagone) : [www.defenselink.mil](http://www.defenselink.mil)
- ❑ Département de la sécurité du territoire national (Homeland Security) : [www.dhs.gov](http://www.dhs.gov)
- ❑ Département du Commerce : [www.commerce.gov](http://www.commerce.gov)
- ❑ Département du Trésor : [www.treasury.gov](http://www.treasury.gov)
- ❑ Office of the United States Trade Representative (USTR) : [www.ustr.gov](http://www.ustr.gov)
- ❑ United States Agency for International Development (USAID) : [www.usaid.gov](http://www.usaid.gov)
- ❑ Federal Bureau of Investigation (FBI) : [www.fbi.gov](http://www.fbi.gov)
- ❑ Autres départements et agences du gouvernement fédéral:  
[http://www.usa.gov/Agencies/Federal/All\\_Agencies/index.shtml](http://www.usa.gov/Agencies/Federal/All_Agencies/index.shtml)

### *THINK TANKS ET CENTRES DE RECHERCHE*

- ❑ Observatoire sur les États-Unis de la Chaire Raoul-Dandurand : <http://www.dandurand.uqam.ca/etatsunis.html>
- ❑ Center for American Politics and Citizenship : <http://www.capc.umd.edu>
- ❑ Institute of Governmental Studies : <https://igs.berkeley.edu>
- ❑ Center for Strategic and International Studies (CSIS) : [www.csis.org](http://www.csis.org)
- ❑ Council on Foreign Relations (CFR) : [www.cfr.org](http://www.cfr.org)
- ❑ Woodrow Wilson International Center for Scholars : <http://www.wilsoncenter.org/>
- ❑ Brookings Institution : [www.brook.edu](http://www.brook.edu)
- ❑ American Enterprise Institute : [www.aei.org](http://www.aei.org)

---

<sup>4</sup> Département d'État américain, « United States Support For Colombia », 19 juillet 2000. Disponible [en ligne] : [www.state.gov/www/regions/wha/colombia/fs\\_000719\\_plancolombia.html](http://www.state.gov/www/regions/wha/colombia/fs_000719_plancolombia.html) (Consulté le 15 septembre 2004).

- ❑ RAND Corporation: [www.rand.org](http://www.rand.org)
- ❑ Terrorism Research Center : [www.terrorism.com](http://www.terrorism.com)
- ❑ CATO Institute : [www.cato.org](http://www.cato.org)
- ❑ Heritage Foundation : [www.heritage.org](http://www.heritage.org)
- ❑ Global Security : [www.globalsecurity.org](http://www.globalsecurity.org)
- ❑ Center for Defense Information : [www.cdi.org](http://www.cdi.org)
- ❑ National Democratic Institute : [www.ndi.org](http://www.ndi.org)
- ❑ National Endowment for Democracy : [www.ned.org](http://www.ned.org)
- ❑ Center on Budget and Policy Priorities : <http://www.cbpp.org/>
- ❑ Center for the Study of the Presidency & Congress : <http://www.thepresidency.org>
- ❑ Dirksen Center : <http://www.dirksencenter.org>

### **REVUES SPÉCIALISÉES**

- ❑ American Historical Review: <http://www.indiana.edu/~ahr/>
- ❑ AAA – Arbeiten aus Anglistik und Amerikanistik : [http://www.theasa.net/journals/name/aaa\\_arbeiten\\_aus\\_anglistik\\_und\\_amerikanistik/](http://www.theasa.net/journals/name/aaa_arbeiten_aus_anglistik_und_amerikanistik/)
- ❑ Ácoma : <http://www.acoma.it/>
- ❑ Ad Americam: Journal of American Studies : [http://www.theasa.net/journals/name/ad\\_american\\_journal\\_of\\_american\\_studies/](http://www.theasa.net/journals/name/ad_american_journal_of_american_studies/)
- ❑ African American Review : <http://aar.slu.edu/>
- ❑ American Journal of Political Science : <http://www.wiley.com/bw/journal.asp?ref=0092-5853>
- ❑ American Journal of Sociology: <http://www.journals.uchicago.edu/toc/ajs/current>
- ❑ American Literary History : <http://alh.oxfordjournals.org/>
- ❑ American Political Science Review: <http://journals.cambridge.org/psr>
- ❑ American Politics Research : <http://apr.sagepub.com/>
- ❑ American Quarterly : <http://www.americanquarterly.org/>
- ❑ American Studies : <https://journals.ku.edu/index.php/amerstud/>
- ❑ American Studies in Scandinavia : [http://www.theasa.net/journals/name/american\\_studies\\_in\\_scandinavia/](http://www.theasa.net/journals/name/american_studies_in_scandinavia/)
- ❑ American Studies Journal : <http://www.asjournal.org>
- ❑ American Studies Today : <http://www.americansc.org.uk/Online/index.htm>
- ❑ American Studies Yearbook : [http://www.theasa.net/journals/name/american\\_studies\\_yearbook/](http://www.theasa.net/journals/name/american_studies_yearbook/)
- ❑ americana : <http://americanajournal.hu/>
- ❑ Amerikastudien / American Studies : <http://www.amerikastudien.de/quarterly/>
- ❑ AmeriQuests : <http://www.ameriquets.org/>
- ❑ aspeers: emerging voices in american studies : <http://www.aspeers.com/>
- ❑ Australasian Journal of American Studies : [http://www.theasa.net/journals/name/australasian\\_journal\\_of\\_american\\_studies](http://www.theasa.net/journals/name/australasian_journal_of_american_studies)
- ❑ Boundary 2: <http://boundary2.dukejournals.org/>
- ❑ Canadian Review of American Studies : <https://www.utpjournals.com/Canadian-Review-of-American-Studies.html>
- ❑ Comparative American Studies: An International Journal : <http://www.maneyonline.com/loi/cas>
- ❑ Concentric: Literary and Cultural Studies : <http://www.concentric-literature.url.tw/>
- ❑ Congress & the Presidency : <http://www.american.edu/spa/ccps/Journal.cfm>
- ❑ COPAS: Current Objectives of Postgraduate American Studies : <http://www-copas.uni-regensburg.de/>
- ❑ Cultural Critique: <https://www.upress.umn.edu/journal-division/Journals/cultural-critique>
- ❑ Cultural Inquiry: <http://criticalinquiry.uchicago.edu/>
- ❑ EurAmerica : <http://euramerica.ea.sinica.edu.tw/>
- ❑ European Journal of American Studies : <http://ejas.revues.org/>
- ❑ FIAR: Forum for Inter-American Research : <http://interamerica.de/>
- ❑ Film & History: An Interdisciplinary Journal of Film and Television Studies : <http://www.uwosh.edu/filmandhistory/>
- ❑ Foreign Affairs : [www.foreignaffairs.org](http://www.foreignaffairs.org)
- ❑ Foreign Policy : [www.foreignpolicy.com](http://www.foreignpolicy.com)
- ❑ Hungarian Journal of English and American Studies : <http://dragon.klte.hu/~hjeas/>



- ❑ Japanese Journal of American Studies : <http://www.jaas.gr.jp/the-japanese-journal-of-american-studies/>
- ❑ Journal of American Culture: <http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=1542-7331>
- ❑ Journal of American History : <http://www.journalofamericanhistory.org/>
- ❑ Journal of Popular Culture: <http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=0022-3840>
- ❑ Journal of American Studies : <http://journals.cambridge.org/action/displayJournal?jid=AMS>
- ❑ Journal of Transnational American Studies : <http://repositories.cdlib.org/acgcc/jtas/>
- ❑ Journal of Women's History: [https://muse.jhu.edu/journals/journal\\_of\\_womens\\_history/](https://muse.jhu.edu/journals/journal_of_womens_history/)
- ❑ Letterature d'America : [http://www.theasa.net/journals/name/letterature\\_damerica/host.uniroma3.it](http://www.theasa.net/journals/name/letterature_damerica/host.uniroma3.it)
- ❑ Miscelánea: A Journal of English and American Studies : <http://www.miscelaneajournal.net/>
- ❑ National Interest : [www.nationalinterest.org](http://www.nationalinterest.org)
- ❑ National Journal : [www.nationaljournal.com](http://www.nationaljournal.com)
- ❑ National Review : [www.nationalreview.com](http://www.nationalreview.com)
- ❑ NeoAmericanist : <http://www.neoamericanist.org/>
- ❑ Perspectives on Politics : <http://journals.cambridge.org/action/displayJournal?jid=PPS>
- ❑ Politique Américaine : <https://www.cairn.info/revue-politique-americaine.htm>
- ❑ Political Science Quarterly : <http://www.psqonline.org/>
- ❑ Presidential Studies Quarterly : <http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=0360-4918>
- ❑ Radical History: <http://chnm.gmu.edu/rhr/rhr.htm>
- ❑ REAL: Review of English and American Literature [Yingmei wengxue pinglun] : <http://www.theasa.net/journals/name/REAL/>
- ❑ Revue française d'études américaines : <http://www.cairn.info/revue-francaise-d-etudes-americaines.htm>
- ❑ RSA Journal : <http://www.thersa.org/fellowship/journal>
- ❑ Safundi: The Journal of South African and American Studies : <http://www.tandfonline.com/loi/rsaf20>
- ❑ Studies in American Humor: <http://studiesinamericanhumor.org>
- ❑ Sun Yat-sen Journal of Humanities : [http://www.theasa.net/journals/name/sun\\_yat\\_sen\\_journal\\_of\\_humanities/](http://www.theasa.net/journals/name/sun_yat_sen_journal_of_humanities/)
- ❑ The American Review : [http://www.theasa.net/journals/name/the\\_american\\_review/](http://www.theasa.net/journals/name/the_american_review/)
- ❑ The Forum: <http://www.bepress.com/forum/>
- ❑ Transatlantica : <http://transatlantica.revues.org/>
- ❑ Transit circle : [http://www.contracapa.com.br/Transit\\_Circle.htm](http://www.contracapa.com.br/Transit_Circle.htm)
- ❑ Washington Quarterly : [www.twq.com](http://www.twq.com)
- ❑ World Policy Journal : [www.worldpolicy.org/journal](http://www.worldpolicy.org/journal)

#### ***MÉDIAS ET REVUES D'AFFAIRES PUBLIQUES***

- ❑ Five Thirty Eight: <http://fivethirtyeight.com/politics/>
- ❑ The New York Times : [www.nytimes.com](http://www.nytimes.com)
- ❑ Washington Post : [www.washingtonpost.com](http://www.washingtonpost.com)
- ❑ Drudge Report: <http://www.drudgereport.com/>
- ❑ Politico: <http://www.politico.com/>
- ❑ Real Clear Politics: <http://www.realclearpolitics.com/>
- ❑ Atlantic Monthly : [www.theatlantic.com](http://www.theatlantic.com)
- ❑ The New Republic : [www.tnr.com](http://www.tnr.com)
- ❑ The Economist : [www.economist.com](http://www.economist.com)
- ❑ British Broadcasting Corporation (BBC) : [www.bbc.co.uk](http://www.bbc.co.uk)
- ❑ Weekly Standard : [www.weeklystandard.com](http://www.weeklystandard.com)
- ❑ CBS : [www.cbsnews.com](http://www.cbsnews.com)
- ❑ MSNBC : [www.msnbc.msn.com](http://www.msnbc.msn.com)
- ❑ ABC : [www.abcnews.go.com](http://www.abcnews.go.com)
- ❑ CNN : [www.cnn.com](http://www.cnn.com)
- ❑ Time : [www.time.com](http://www.time.com)
- ❑ Newsweek: <http://www.newsweek.com/>
- ❑ U.S. News & World Report : [www.usnews.com/usnews](http://www.usnews.com/usnews)

- ❑ Le Monde diplomatique : [www.monde-diplomatique.fr](http://www.monde-diplomatique.fr)
- ❑ PBS : <http://www.pbs.org/>
- ❑ The Nation : <http://www.thenation.com/>
- ❑ The New Yorker : <http://www.newyorker.com/>
- ❑ New York Magazine : <http://nymag.com/>
- ❑ Adbusters : <http://www.adbusters.org/>
- ❑ Wired : <http://www.wired.com/>
- ❑ Vice : [http://www.vice.com/en\\_ca/](http://www.vice.com/en_ca/)

***HUMOUR SUR LA POLITIQUE AMÉRICAINNE***

- ❑ The Daily Show (Jon Stewart / Trevor Noah) : <http://www.thedailyshow.com/>
- ❑ Conan O'Brien: <http://teamcoco.com/>
- ❑ The Tonight Show (Jay Leno) : [http://www.nbc.com/The\\_Tonight\\_Show\\_with\\_Jay\\_Leno/](http://www.nbc.com/The_Tonight_Show_with_Jay_Leno/)
- ❑ The Late Show (David Letterman / Stephen Colbert) : [http://www.cbs.com/shows/late\\_show/](http://www.cbs.com/shows/late_show/)
- ❑ Saturday Night Live : [http://www.nbc.com/Saturday\\_Night\\_Live/](http://www.nbc.com/Saturday_Night_Live/)
- ❑ The Onion : <http://www.theonion.com/>
- ❑ Last Week Tonight (John Oliver) : <http://www.hbo.com/last-week-tonight-with-john-oliver>

**GRILLE DE CONVERSION**  
**DÉPARTEMENT DE SCIENCE POLITIQUE**

<b>Note</b>	<b>Intervalle</b>
<b>A+</b>	[92,5 – 100]
<b>A</b>	[88,5 – 92,5)
<b>A-</b>	[84,5 – 88,5)
<b>B+</b>	[81,5 – 84,5)
<b>B</b>	[78,5 – 81,5)
<b>B-</b>	[74,5 – 78,5)
<b>C+</b>	[71,5 – 74,5)
<b>C</b>	[68,5 – 71,5)
<b>C-</b>	[64,5 – 68,5)
<b>D+</b>	[62,5 - 64,5)
<b>D</b>	[59,5 – 62,5)
<b>E</b>	[0 – 59,5)

### **Politique 16 sur le harcèlement sexuel**

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

1. Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
2. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
3. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
4. Avances physiques, atouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
5. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
6. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
7. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
8. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

Pour plus d'information :

[http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique\\_no\\_16.pdf](http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf)

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :

Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement :

514-987-3000, poste 0886

<http://www.harcelement.uqam.ca>

### **Évaluation des enseignements**

Aux termes de l'article 1.6 de la Politique No. 23, les évaluations doivent se faire en ligne et en classe, sauf si les circonstances ne permettent pas une évaluation en ligne, auquel cas elles peuvent être faites sur papier. Étant donné que le processus doit se dérouler à la 12<sup>e</sup> ou à la 13<sup>e</sup> semaine de cours, ces évaluations se tiendront entre le 23 novembre et le 6 décembre 2015 pour ce trimestre-ci et devront prendre environ 30 minutes.

À noter que cela ne s'applique pas aux 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> cycles.

## **LE CENTRE PAULO FREIRE**

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles, sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, veuillez composer le 514 987-3000, poste 2544.

## **PLAGIAT**

### *Règlement no. 18 sur les infractions de nature académique*

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no. 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : [www.integrite.uqam.ca](http://www.integrite.uqam.ca)

## **ENTENTE D'ÉVALUATION**

### 6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition ;
- b) si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape ;
- c) au fur et à mesure que sont effectuées les évaluations et notations d'étape, l'étudiante, l'étudiant doit en être informé.

### 6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Compte tenu de ces informations, une entente doit intervenir entre la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues responsable du groupe-cours et les étudiantes, étudiants inscrits à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

### 6.9.3 Procédure

Cette entente doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et la majorité des étudiantes, étudiants présents doit être signée par la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et par deux étudiantes, étudiants du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.