

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL
DÉPARTEMENT DE SCIENCE POLITIQUE
AUTOMNE 2011

POL 8245-40
Politique intérieure des États-Unis
Jeudi – 9:30 – 12:30

Professeur : Frédérick Gagnon
gagnon.frederick@uqam.ca

Local : A-3625

Disponibilité régulière le jeudi de 12:30 à 13:30 ou sur rendez-vous par courriel
Téléphone : 514-987-6781 ou 514-987-3000 poste 6603

DESCRIPTIF DU SÉMINAIRE (ANNUAIRE DE L'UQAM)

L'objectif de ce séminaire est l'étude de certains aspects de la vie politique intérieure des États-Unis, en particulier le rapport entre démocratie et capitalisme organisé, le rôle et l'action des forces politiques dans leur rapport à l'état, les relations entre l'état central et les états constituants, les mutations culturelles actuelles. À cette fin, le séminaire abordera l'un ou l'autre des thèmes suivants: les classes sociales, les partis politiques, les groupes d'intérêt, les syndicats, les mouvements sociaux contestataires (ceux des femmes, des noirs, des jeunes, des formations de gauche, des groupes écologistes et des groupes anti-nucléaires).

DESCRIPTIF COMPLÉMENTAIRE

Ce séminaire permet d'analyser la politique intérieure américaine à travers l'étude des institutions fédérales, des acteurs sociopolitiques et de grands enjeux qui animent la société et les débats politiques aux États-Unis. On y combine les approches politique, historique et sociologique pour initier l'étudiant(e) au fonctionnement du régime constitutionnel et des institutions fédérales américaines, à la culture politique, aux courants de pensée, aux débats politiques, aux mutations sociales, au processus et aux comportements électoraux, au processus législatif et à l'évolution du système des partis. Le séminaire permet également de maîtriser les différentes approches théoriques de la politique américaine et des études américaines et d'analyser des enjeux cruciaux comme

l'importance des questions raciales et d'immigration, et la place de la religion dans la société et les lieux de pouvoir.

OBJECTIFS DU SÉMINAIRE

Ce séminaire permet aux étudiant(e)s :

- De maîtriser les principaux outils et approches théoriques pour analyser la politique intérieure américaine;
- De se familiariser avec le cadre constitutionnel américain et de mieux comprendre le fonctionnement du système politique américain, du Congrès, de la présidence et de la Cour Suprême;
- D'approfondir la connaissance des réalités politiques et sociales américaines en mettant en lumière la pluralité des acteurs influençant celles-ci;
- De développer une capacité d'analyse des réalités américaines, autant à l'oral qu'à l'écrit;
- De mieux connaître les principaux débats, la littérature spécialisée et les outils de recherche sur la politique intérieure des États-Unis.

EXIGENCES ET ÉVALUATION

L'approche pédagogique privilégie la participation active des étudiant(e)s. Ceux-ci, celles-ci, doivent aux fins des discussions lire entre 100 et 150 pages par semaine, rédiger un compte-rendu de livre et réaliser un travail de session de 25 pages sur un aspect lié à la politique intérieure des États-Unis. Le travail peut traiter d'un autre aspect que ceux abordés dans le cours, mais les étudiant(e)s doivent impérativement faire approuver leur sujet et un plan de travail par l'enseignant, qui assure un suivi avec chaque étudiant(e) tout au long du semestre. Chaque étudiant(e) doit aussi faire deux exposés oraux en classe.

Pondération des exigences :

- Exposé oral sur les textes d'une séance du séminaire et animation du débat prévu pour cette séance (15%)
- Participation en classe et suivi de l'actualité politique américaine (10%)
- Compte-rendu de livre à remettre au plus tard le **3 novembre** (15%) – Vous choisissez le livre, mais votre choix doit être approuvé par moi. Je peux également vous suggérer des livres potentiels.
- Plan de travail à remettre au plus tard le **24 novembre** – sans quoi le travail ne sera pas évalué (10%)
- Exposé oral faisant état de la problématique, de l'hypothèse, du cadre d'analyse, de la méthodologie et des conclusions préliminaires de votre travail final (10%)
- Travail final à remettre au plus tard le **20 décembre** (40%)

*** Un guide pour vous préparer aux évaluations est disponible plus bas

CALENDRIER DU COURS

Jeudi 8 septembre : Introduction au séminaire, aux exigences et à la méthodologie

1^{ER} BLOC

APPROCHES ET THÉORIES DE LA POLITIQUE INTÉRIEURE ET DES ÉTUDES AMÉRICAINES

Jeudi 15 septembre : Le champ d'études de la politique américaine (*American Politics*) et les approches positivistes et classiques de la politique intérieure américaine (1). Laquelle ou lesquelles vous semble(nt) la ou les plus utile(s) pour étudier la politique américaine? Pourquoi? Comment pourriez-vous utiliser ces approches dans vos propres analyses de la politique américaine?

Le champ d'études de la politique américaine (*American Politics*) : une introduction aux approches et aux programmes de recherche

- *** James W. Ceaser et Richard Drew, « The Study of American Politics : A Bibliographical Survey », 40 p.

Le béhavioralisme : étudier de manière « scientifique » le comportement politique des individus et des groupes (*political behavior*)

- *** Robert A. Dahl, « The Behavioral Approach in Political Science : Epitaph for a Monument to a Successful Protest », *The American Political Science Review*, vol. 55, no. 4 (décembre 1961), p. 763-772.

La théorie du choix rationnel : étudier la politique américaine à partir de modèles basés sur le postulat voulant que les individus aient un certain nombre de préférences et visent le plus grand profit ou le moindre mal

- *** Paul K. MacDonald, « Useful Fiction or Miracle Maker: The Competing Epistemological Foundations of Rational Choice Theory », *The American Political Science Review*, vol. 97, no. 4 (novembre 2003), p. 551-565.

L'institutionnalisme historique et le développement politique américain (*American Political Development*) : étudier les institutions, leur transformation sur le moyen et le long terme, et la construction historique du et de la politique

- *** James G. March et Johan P. Olsen, « The New Institutionalism : Organizational Factors in Political Life », *The American Political Science Review*, vol. 78, no 3 (septembre 1984), p. 734-749.
- *** Rogan Kersh, « The Growth of American Political Development : The View from the Classroom », *Perspectives on Politics*, Vol. 3, No. 2 (juin 2005), p. 335-345.

Jeudi 22 septembre : Le champ d'études de la politique américaine (*American Politics*) et les approches positivistes et classiques de la politique intérieure américaine (2). Laquelle ou lesquelles vous semble(nt) la ou les plus utile(s) pour étudier la politique américaine? Pourquoi? Comment pourriez-vous utiliser ces approches dans vos propres analyses de la politique américaine?

L'approche pluraliste : expliquer les décisions politiques comme le produit d'une concurrence entre individus et groupes aux causes diverses. Le contraire serait l'approche élitiste ou marxiste, qui affirme que les décisions politiques sont soumises à l'influence d'un petit nombre de groupes, contrôlés par des individus appartenant à une classe économique supérieure

- *** Darryl Baskin, « American Pluralism: Theory, Practice, and Ideology », *The Journal of Politics*, vol. 32, no 1 (février 1970), p. 71-95.

L'approche culturelle : expliquer l'impact de la culture et des valeurs américaines sur les décisions politiques et le comportement des acteurs politiques

- *** Seymour Martin Lipset, « Trade Union Exceptionalism: The United States and Canada », *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, bol. 538, (mars 1995), p. 115-130.

L'approche de la culture organisationnelle : expliquer comment les normes et les us et les coutumes propres aux organisations, regroupements ou institutions politiques influencent le comportement des acteurs politiques

- *** Donald Matthews, « The Folkways of the United States Senate : Conformity to Group Norms and Legislative Effectiveness », *The American Political Science review*, 53 (1959), p. 1064-1089.

L'approche psychologique : expliquer comment les prédispositions et les biais mentaux des acteurs politiques influencent leurs actions

- *** Robert E. Gilbert, « Ronald Reagan's Presidency: The Impact of an Alcoholic Parent », *Political Psychology*, vol. 29, no. 5 (octobre 2008), 737-765.

Jeudi 29 septembre : Le champ des études américaines (*American Studies*) et les approches postpositivistes et critiques de la politique intérieure américaine. Laquelle ou lesquelles vous semble(nt) la ou les plus utile(s) pour étudier la politique américaine? Pourquoi? Comment pourriez-vous utiliser ces approches pour développer vos propres analyses de la politique américaine?

Le champ des études américaines (*American Studies*) : une introduction aux approches et aux programmes de recherche

- *** T.V. Reed, « Theory and Method in American/Cultural Studies : A Bibliographic Essay » : disponible sur le site de la *Washington State University* : <http://public.wsu.edu/~amerstu/tm/diff.html>

L'approche poststructuraliste

- *** Steven Watts, « The Idiocy of American Studies: Poststructuralism, Language, and Politics in the Age of Self-Fulfilment », *American Quarterly*, Vol. 43, No. 4. (Décembre 1991), p. 625-660.

L'approche postcoloniale

- *** Malini Johar Schueller, « Postcolonial American Studies », *American Literary History*, vol. 16, no 1 (2004), p. 162-175.

L'approche féministe critique

- *** Iris Marion Young, « The Logic of Masculinist Protection : Reflections on the Current Security State », *Signs : Journal of Women in Culture and Society*, vol. 29, n° 1 (2003), p. 1-26.

Les théories Queer (*Queer theories*)

- *** Sharon Marcus, « Queer Theory for Everyone : A Review Essay », *Signs : Journal of Women in Culture and Society*, vol. 31, no. 1 (automne 2005), p. 191-218.

Les méthodes pour étudier la culture populaire

- *** Jason Dittmer, « Popular Culture : Theories, Methods, and Intertextuality », in *Popular Culture, Geopolitics, and Identity*, Lanham : Rowman & Littlefield, 2010, p. 23-46.

2^E BLOC

SYSTÈME, INSTITUTIONS ET ACTEURS POLITIQUES AUX ÉTATS-UNIS

Judi 6 octobre : Le régime constitutionnel et le système fédéral américain. Jusqu'à quel point la Constitution américaine est-elle démocratique? Quels principes politiques animaient les Pères fondateurs et dans quelle mesure ces principes guident-ils toujours la pratique constitutionnelle américaine? Quelle relation entre le gouvernement fédéral et les États?

- Richard S. Katz, « The Foundations of American Government », in *Political Institutions in the United States*, Oxford : Oxford University Press, 2007, p. 1-34.
- @ Constitution des États-Unis : http://www.aidh.org/Biblio/Text_fondat/US_04.htm
- @ Alexis de Tocqueville, De la démocratie en Amérique, Tome 1, chapitre VIII : http://classiques.uqac.ca/classiques/De_tocqueville_alexis/democratie_1/democratie_t1_1.pdf (p.101 à 154 du document pdf)
- Robert A. Dahl, « What the Framers Couldn't Know », in *How Democratic is the American Constitution?*, 2^e éd., New Haven; London : Yale University Press, 2003, p. 7-39.
- Sanford Levinson, « The Constitution as Creator of Second-Class Citizens », in *Our Undemocratic Constitution : Where the Constitution Goes Wrong (And How*

- We the People Can Correct it*), Oxford; New York : Oxford University Press, 2006, p. 141-157.
- Richard S. Katz, « Federalism American Style », in *Political Institutions in the United States*, Oxford : Oxford University Press, 2007, p. 35-57.
 - @ The Federalist Papers (Federalist No. 51) : <http://www.foundingfathers.info/federalistpapers/fedi.htm>

Lecture facultative : Corbo et Gagnon, p. 23-92.

Jeudi 13 octobre : Le fonctionnement du Congrès. Qui sont les sénateurs et les représentants? Qu'est-ce qui explique leurs décisions? Le Congrès est-il la moins efficace des institutions américaines?

- Lee H. Hamilton, « How Congress Works », in *How Congress Works and Why You Should Care*, Bloomington and Indianapolis, Indiana University Press, 2004, p. 42-74.
- *** Lawrence Dodd, « Comments on David Mayhew's 'Congress: The Electoral Connection' », *PS: Political Science and Politics*, vol. 34, no. 2 (juin 2001), p. 262-264.
- *** Timothy Cook, « The Electoral Connection in the 99th Congress », *PS*, vol. 19, no. 1 (hiver 1986), p. 16-22.
- Barbara Sinclair, « The New World of U.S. Senators », in Lawrence C. Dodd et Bruce Oppenheimer (dir.), *Congress Reconsidered*, 9e édition, Washington DC: CQ Press, 2009, p. 1-22.
- Lawrence C. Dodd et Bruce Oppenheimer, « The Politics of the Contemporary House: From Gingrich to Pelosi », in Lawrence C. Dodd et Bruce Oppenheimer (dir.), *Congress Reconsidered*, 9e édition, Washington DC: CQ Press, 2009, p. 23-51.
- Thomas Mann et Norman Ornstein, « Conclusion », in *The Broken Branch: How Congress is Failing America and How to Get it Back on Track*, Oxford University Press, 2006, p. 211-242.
- *** John R. Hibbing and Christopher Larimer, « The American Public's View of Congress », *The Forum*, vol. 6, no 3 (2008).

Lecture facultative : Corbo et Gagnon, p. 244-301.

Jeudi 20 octobre : Les élections au Congrès. Sont-elles moins démocratiques que les élections nord-coréennes? Comment expliquer les résultats de 2006, 2008 et 2010? Qui l'emportera en 2012?

- *** Peverill Squire, « Candidates, Money, and Voters. Assessing the State of Congressional Elections Research », *Political Research Quarterly*, vol. 48, no 4 (décembre 1995), p. 891-917.
- Robert S. Erikson et Gerald C. Wright, « Voters, Candidates, and Issues in Congressional Elections », dans Lawrence C. Dodd et Bruce Oppenheimer (dir.), *Congress Reconsidered*, 9^e éd., Washington, CQ Press, 2009, p. 71-95.
- Paul S. Herrnson, « The Campaign for Resources », in *Congressional Elections. Campaigning at Home and in Washington*, 5e éd., Washington, CQ Press, 2007, p. 166-195.

- @ Stephen Ansolabehere et Shanto Iyengar, « Winning, but Losing. How Negative Campaigns Shrink Electorate, Manipulate News Media » (Extraits du livre *Going Negative: How Political Advertisements Shrink and Polarize the Electorate*, New York, The Free Press, 1997) – en ligne: <http://pcl.stanford.edu/common/docs/research/iyengar/1996/goingneg.html>
- Gary Jacobson, « National Politics and Congressional Elections », in *The Politics of Congressional Elections*, 6e éd., New York, Longman, p. 151-207.
- François Vergniolle de Chantal, « Le Congrès, des *midterms* à 2008 », *Politique américaine*, no 8 (été-automne 2007), p. 13-29.
- Denis Lacorne, « États-Unis: Trois scénarios pour 2012 », *Politique internationale* (Hiver 2011), p. 101-112.

Lecture facultative : Corbo et Gagnon, p. 202-243.

Jeudi 27 octobre : Semaine de lecture

Jeudi 3 novembre : La présidence. Jusqu'à quel point est-elle puissante comparativement aux pouvoirs législatif et judiciaire? Comment la présidence s'est-elle transformée au fil du temps? L'ère Bush a-t-elle marqué le retour de la présidence impériale et, si oui, quelles furent les conséquences de ce phénomène? Peut-on encore parler de « présidence impériale » aujourd'hui? Quel est le bilan de la présidence Obama jusqu'à présent?

- John Hart, « The Presidency », in Roberg Singh (dir.), *Governing America. The Politics of a Divided Democracy*, Oxford: Oxford University Press, 2003, p. 169-188.
- Richard Neustadt, « The Power to Persuade », in *Presidential Power and the Modern Presidents : The Politics of Leadership from Roosevelt to Reagan*, éd. révisée, New York : Free Press, 1991, p. 29-49.
- *** Donald Wolfensberger, « The Return of the Imperial Presidency? », *The Wilson Quarterly*, vol. 26, no. 2 (printemps 2002), p. 36-41.
- *** Andrew Rudalevige, « The Contemporary Presidency : The Decline and Resurgence and Decline (and Resurgence?) of Congress : Charting a New Imperial Presidency », *Presidential Studies Quarterly*, vol. 36, no 3 (septembre 2006), p. 506-524.
- *** Stephen Skowronek, « Leadership by Definition : First Term Reflections on George W. Bush's Political Stance », *Perspectives on Politics*, 3, 4 (décembre 2005), p. 817-831.
- *** Fred Greenstein, « The Leadership Style of Barack Obama: An Early Assessment », *The Forum*, vol. 7, no 1 (2009).
- *** Casey Dominguez, « Mandates, Honeymoons, and the Obama Administration », *The Forum*, vol. 7, no 1 (2009).

Lecture facultative : Corbo et Gagnon, p. 302-372.

*****Évaluation : Compte-rendu de livre à remettre au plus tard le 3 novembre**

Jeudi 10 novembre : Les élections présidentielles. La démocratie américaine est-elle en santé? Qu'est-ce qui explique le comportement des électeurs? Est-il juste d'affirmer que l'on peut « acheter » une élection? Les événements de 2000 risquent-ils de se reproduire?

Qu'est-ce qui explique la réélection de Bush en 2004? La victoire d'Obama en 2008? Qui l'emportera en 2012?

- Robert A. Dahl, « Electing the President », in *How Democratic is the American Constitution?*, 2^e éd., New Haven; London : Yale University Press, 2003, p. 73-89.
- Nelson Polsby, Aaron Wildavsky, Steven E. Schier et David A. Hopkins, « Voters », in *Presidential Elections : Strategies and Structures of American Politics*, 13^e éd., Lanham : Rowman & Littlefield, 2011.
- Nelson Polsby, Aaron Wildavsky, Steven E. Schier et David A. Hopkins, « Rules and Resources », in *Presidential Elections : Strategies and Structures of American Politics*, 13^e éd., Lanham : Rowman & Littlefield, 2011.
- David W. Moore, « Irreparable Harm: An Overview », in *How to Steal an Election*, New York : Nation Books, 2006, p. 3-11.
- @ Vincent Bugliosi, « None Dare Call It Treason », *The Nation* (5 février 2001) : <http://www.thenation.com/article/none-dare-call-it-treason>
- *** Alan Abramowitz, « Terrorism, Gay Marriage, and Incumbency : Explaining the Republican Victory in the 2004 Presidential Election », *The Forum*, vol. 2, no 4 (2004).
- *** Charles Cook, « The Campaign No One Will Forget », *The Washington Quarterly*, 32:2 (avril 2009), p. 193-200.
- *** James E. Campbell, « An Exceptional Election: Performance, Values, and Crisis in the 2008 Presidential Election », *The Forum*, vol. 6, no 4 (2008).
- À relire : Denis Lacorne, « États-Unis: Trois scénarios pour 2012 », *Politique internationale* (Hiver 2011), p. 101-112.

Lecture facultative : Corbo et Gagnon, p. 202-243.

Jeudi 17 novembre : La Cour Suprême. Est-elle vraiment la moins dangereuse de toutes les institutions américaines? Doit-elle jouer un rôle « actif » ou « passif » dans le débat politique? Qu'est-ce qui explique les décisions des juges? Bush a-t-il garanti l'avenir de la révolution conservatrice grâce à ses nominations à la Cour Suprême? Obama a-t-il garanti celui des progressistes grâce à ses nominations?

- Richard Hodder-Williams, « The Federal Judiciary », in Roberg Singh (dir.), *Governing America. The Politics of a Divided Democracy*, Oxford: Oxford University Press, 2003, p. 147-168.
- David McKay, « The Supreme Court : The Politics of Judicial Activism », in David McKay, David Houghton et Andrew Wroe, *Controversies in American Politics & Society*, Malden : Blackwell, 2002, p. 67-77.
- Forrest Maltzman, James F. Spriggs II et Paul J. Wahlbeck, « Strategy and Judicial Choice : New Institutional Approaches to Supreme Court Decision-Making », in Cornell W. Clayton and Howard Gillman (dir.), *Supreme Court Decision-Making : New Institutional Approaches*, Chicago : The University of Chicago Press, 1999, p. 43-63.
- Amy Steigerwalt et Lori A. Johnson, « Judges, Courts and Policy in George W. Bush's Second Term », in Doug Brattebo, Robert Maranto et Tom Lansford (dir.), *The Second Term of George W. Bush: Prospects and Perils*, New York : Palgrave, 2006, p. 115-131.

- @ Élisabeth Vallet, « Révolution à la Cour Suprême ? », *Le Devoir*, 29 mai 2009, p. A09 : http://www.dandurand.uqam.ca/uploads/files/publications/rflexions/vallet_sotomayor_290509.pdf
- @ Landmark Cases of the U.S. Supreme Court : <http://www.streetlaw.org/en/Cases.aspx>

Lecture facultative : Corbo et Gagnon, p. 373-425.

Jeudi 24 novembre : Les acteurs nationaux : le public, les médias, les lobbies, les *think tanks* et les intellectuels. Quel est leur poids politique? Le pluralisme américain est-il gage de démocratie? Quel devrait être le rôle des intellectuels américains? Comment évaluer l'influence des médias? Les Américains sont-ils moins engagés politiquement et socialement qu'avant? Si oui, pourquoi et quel est l'impact de ce phénomène sur la démocratie américaine?

- Ronald G. Shaiko, « Making the Connection: Organized Interests, Political Representation, and the Changing Rules of the Game in Washington Politics », in Paul S. Herrnsen, Ronald G. Shaiko et Clyde Wilcox (dir.), *The Interest Group Connection: Electioneering, Lobbying, and Policymaking in Washington*, Washington: CQ Press, 2005, p. 1-24.
- @ Jackson Lears, « Intellectuals and their America », *Dissent* (hiver 2010) : <http://www.dissentmagazine.org/article/?article=2021>
- @ Alexis De Tocqueville, « De l'usage que les Américains font de l'association dans la vie civile », *De la démocratie en Amérique*, Tome II, deuxième partie, chapitre V : http://classiques.uqac.ca/classiques/De_tocqueville_alexis/democratie_2/democratie_t2_1.pdf (p. 106 à 109 du document pdf).
- *** Robert Putnam, « Tuning In, Tuning Out : The Strange Disappearance of Social Capital in America », *PS: Political Science and Politics* 28 (1995), p. 664-683.
- W. Lance Bennett, « The Political Economy of News », *News: The Politics of Illusion*, 9^e éd., New York: Longman, 2011.
- Annexes du livre de Karine Prémont, *La télévision mène-t-elle le monde?*, Québec: Presses de l'Université du Québec, 2006, 4 p.
- @ David Von Drehle, « Mad Man: Is Glenn Beck Bad for America? », *Time*, 17 septembre 2009: <http://www.time.com/time/printout/0,8816,1924348,00.html>
- *** Bruce Bartlett, « The Misinformed Tea Party Movement », *Forbes*, 19 mars 2010.

Lecture facultative : Corbo et Gagnon, p. 93-153.

*****Évaluation : Plan de travail à remettre au plus tard le 24 novembre**

Jeudi 1^{er} décembre : Les partis, les idéologies et les valeurs. Quelle est leur influence sur le politique? Quels systèmes de pensée dominent les débats? Les Américains sont-ils aussi divisés et polarisés qu'on l'affirme? Existe-t-il un ensemble de valeurs partagé par l'ensemble de la population? Quelles sont ces valeurs? Comment définir l'identité américaine?

- Sébastien Barthe, « L'influence des partis politiques dans une ère post-partisane conservatrice », in Élisabeth Vallet et David Grondin (dir.), *Les élections présidentielles américaines*, Sainte-Foy : Presses de l'Université du Québec, 2004, p. 92-117.
- *** Rogers M. Smith, « The 'American Creed' and American Identity : The Limits of Liberal Citizenship in the United States », *The Western Political Quarterly*, vol. 41, no. 2 (juin 1988), p. 225-251.
- *** Irving Louis Horowitz, « Louis Hartz and the Liberal Tradition: From Consensus to Crack Up », *Modern Age* (été 2005), p. 201-209.
- Otis L. Graham Jr., « Liberalism after the Sixties: A Reconnaissance », in William H. Chafe, *The Achievement of American Liberalism: The New Deal and its Legacy*, New York: Columbia University Press, 2003, p. 292-325.
- John Micklethwait et Adrian Wooldridge, « Introduction », in *The Right Nation. Conservative Power in America*, Penguin Books, 2004, p. 5-26.
- Morris Fiorina (avec Samuel J. Abrams et Jeremy C. Pope), « Culture War? » et « A 50-50 Nation? Beyond the Red and the Blue States », in *Culture War? The Myth of a Polarized America*, New York: Pearson Longman, 2005, p. 1-9 et p. 33-50.
- *** Alan Abramowitz et Kyle Saunders, « Why Can't We All Just Get Along? The Reality of a Polarized America », *The Forum*, vol. 3, no 2 (2005), 22 p.

Lecture facultative : Corbo et Gagnon, p. 154-201.

3^E BLOC

THÉMATIQUES DE RECHERCHE EN POLITIQUE ET ÉTUDES AMÉRICAINES

Judi 8 décembre : Les enjeux raciaux et l'immigration. Quels facteurs expliquent le racisme et la discrimination raciale aux États-Unis? Exagère-t-on l'importance du racisme aux États-Unis? Le facteur racial explique-t-il la lenteur des efforts gouvernementaux après Katrina? Que signifie l'élection d'Obama pour les relations raciales aux États-Unis? Quelle(s) solution(s) au « problème » des immigrants « illégaux »? Est-ce réellement un problème?

- *** Desmond S. King et Rogers M. Smith, « Race Orders in American Political Development », *American Political Science Review*, vol. 99, no 1 (Février 2005), p. 1-18.
- @ Jonathan Alter, « The Other America », *Newsweek*, 19 septembre 2005: <http://www.thedailybeast.com/newsweek/2005/09/18/the-other-america.html>
- @ Ted Rueter, « Katrina and Race », Assistant Professor of Political Science at DePauw University, Greencastle, Indiana : <http://collegenews.org/editorials/2005/katrina-and-race.html>
- *** Matthew W. Hughey, « Cinethetic Racism: White Redemption and Black Stereotypes in "Magical Negro" Films », *Social Problems*, vol. 56, no. 3, (août 2009), p. 543-577.
- Nicole Bacharan, « Obama et la longue marche des noirs Américains », *Politique internationale*, no 122 (hiver 2009).

- @ Barack Obama, « Barack Obama's Speech on Race », 18 mars 2008 – disponible en ligne : <http://www.nytimes.com/2008/03/18/us/politics/18text-obama.html?pagewanted=print>
- *** Daniel Tichenor, « Navigating an American Minefield: The Politics of Illegal Immigration », *The Forum*, vol. 7, Issue 3 (2009), 21 p.
- *** Samuel Huntington, « The Hispanic Challenge », *Foreign Policy*, Mars-Avril 2004, 16 p.

Jeudi 15 décembre : Les représentations de la politique américaine dans la culture populaire. Qu'est-ce que le cinéma, les émissions satiriques, les téléseries, les dessins animés, la publicité ou encore les jeux vidéo nous apprennent à propos des Américains et de leur politique? Comment les discours véhiculés dans la culture populaire influent-ils sur les débats politiques? Comment et pourquoi étudier la culture populaire pour comprendre la politique et la société américaines?

- *** Matthew Patterson et Simon Dalby, « Empire's Ecological Tyreprints », *Environmental Politics*, vol. 15, no 1 (février 2006), p. 1-22.
- *** Frédérick Gagnon, « Invading Your Hearts and Minds: *Call of Duty*® and the (Re)Writing of Militarism in U.S. Digital Games and Popular Culture », *European Journal of American Studies*, vol. 2 (2010), p. 1-18.
- *** Patricia F. Phalen, Jennie Kim et Julia Osellame, « Imagined Presidencies: The Representation of Political Power in Television Fiction », *The Journal of Popular Culture* (2011), p. 1-19.
- *** Lisa Coletta, « Political Satire and Postmodern Irony in the Age of Stephen Colbert and Jon Stewart », *The Journal of Popular Culture*, vol. 42, no 5 (2009), p. 856-874.
- *** Matthew Henry, « 'Don't Ask Me I'm Just a Girl' : Feminism, Female Identity, and The Simpsons », *The Journal of Popular Culture*, vol. 40, no. 2 (2007), p. 272-303.
- *** Jason Dittmer, « Captain America's Empire: Reflexions on Identity, Popular Culture, and Post-9/11 Geopolitics », *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 95, no. 3 (septembre 2005), p. 626-643.

Lecture facultative : Corbo et Gagnon, p. 437-449 ou liste de produits de la culture populaire ci-dessous

*****Évaluation : Travail final à remettre au plus tard le 20 décembre**

Cours facultatif qui pourrait être inséré dans le calendrier moyennant quelques ajustements : La place de la religion dans la société et la politique américaine. Quel est le rapport des Américains au fait religieux? Pourquoi la religion occupe-t-elle une si grande place dans la vie des Américains? Quel est le poids des évangélistes et de la droite chrétienne? Comment la religion est-elle utilisée à des fins politiques? (*Possibilité de cinédébat à propos du documentaire « JESUS CAMP », de R. Grady et H. Ewing, 2006*)

- Lyman Kellstedt, John Green, Corwin Smidt, and James Guth, « Faith Transformed: Religion and American Politics from FDR to George W. Bush », in Mark Noll and Luke E. Harlow (dir.), *Religion and American Politics*, 2e édition p. 269-295.

- Denis Lacorne, « Le retour du religieux », in *De la religion en Amérique*, Paris: Gallimard, 2007, p. 178-200.
- Chris Hedges, « Faith », in *American Fascists: The Christian Right and the War on America*, New York: Free Press, 2006, p. 1-36.
- Garry Willis, « Politics and Pornography », in *Under God: Religion and American Politics*, New York: Simon & Schuster, 1990, p. 268-302.
- Stephen Mansfield, « “My Faith Frees Me” », in *The Faith of George W. Bush*, New York: Penguin Group, 2004, p. 75-102.
- Jim Wallis, « Why Can't We Talk about Religion and Politics? », in *God's Politics: A New Vision for Faith and Politics in America*, p. xvii-xxvii.
- Sébastien Fath, *Dieu bénisse l'Amérique*, Paris : Seuil, 2004 (extraits choisis).

BIBLIOGRAPHIE

1. Lectures obligatoires :

- Les textes seront disponibles à la réserve de la bibliothèque centrale de l'UQAM ou distribués en classe.
- Lecture facultative si vous n'avez jamais suivi de cours sur la politique et la société américaines : Claude Corbo et Frédérick Gagnon, *Les États-Unis d'Amérique. Les institutions politiques*, 3^e éd., Sillery : Septentrion, 2011.

2. Ouvrages francophones utiles pour la recherche et la mise à niveau sur le système politique américain et la politique intérieure des États-Unis (on peut les acheter à la coop UQAM ou en ligne, ou les emprunter aux bibliothèques de l'UQAM, de McGill, de Concordia ou de l'UdM. Je peux aussi vous prêter des exemplaires de certains de ces livres, sur demande). La bibliographie disponible aux p. 426-436 du livre Claude Corbo et Frédérick Gagnon, *Les États-Unis d'Amérique. Les institutions politiques* (2011) permet de compléter cette liste.

- Betz, Hans-Georg (2008). *États-Unis: une nation divisée. Guerre culturelle et idéologique*, Paris, Autrement.
- David, Charles-Philippe (dir.) (2003). *Nous, anti-américains ? Les États-Unis et le Monde*, Montréal, Les Cahiers Raoul-Dandurand, numéro 7.
- David, Charles-Philippe (2005). *Au sein de la Maison-Blanche. La formulation de la politique étrangère des États-Unis*, Québec, Presses de l'Université Laval.
- David, Charles-Philippe, Louis Balthazar et Justin Vaisse (2003). *La politique étrangère des États-Unis : Fondements, Acteurs et Formulation*, Paris, Presses de Science Po.
- David, Charles-Philippe et Julien Tourreille (dir.) (2007). *Le conservatisme américain. Un mouvement qui a transformé les États-Unis*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
- Fath, Sébastien (2004). *Dieu bénisse l'Amérique*, Paris, Seuil.
- Frachon, Alain et Daniel Vernet (2004), *L'Amérique messianique*, Paris, Seuil.
- Gagnon, Frédérick (dir.) (2006). *Le Congrès des États-Unis*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
- Gicquel, Jean (2002). *Droit constitutionnel et institutions politiques*, Paris, Montchrestien, Domat Droit public, 18^e édition.
- Hage, Armand (2000). *Le système judiciaire américain*, Paris, Ellipses.

- Hamilton, Alexander, James Madison et John Jay (1988). *Le fédéraliste (The Federalist Papers)*, Paris, Economica, (1787-1788).
- Kaspi, André (1973). *La vie politique aux États-Unis*, Paris, Armand Colin, 2 tomes.
- Kaspi, André (2008). *Comprendre les États-Unis d'aujourd'hui*, Paris, Perrin.
- Kaspi, André, F. Durpaire, H. Harter, A. Lherm (2004). *La civilisation américaine*, Paris, Presses Universitaires de France, Collection Quadri Manuel.
- Lacorne, Denis (2007). *De la religion en Amérique*, Paris, Gallimard.
- Lasalle, Jean-Pierre (1996). *Les partis politiques aux États-Unis*, Paris, Presses universitaires de France, « Que sais-je? » 2350, 2^e édition.
- Lauvaux, Philippe (2004). *Les grandes démocraties contemporaines*, Paris, PUF, Coll. Droit fondamental, 3^e édition.
- Marienstras, Élise (1976). *Les mythes fondateurs de la nation américaine*, Paris, François Maspero.
- Prémont, Karine (2006). *La télévision mène-t-elle le monde?*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
- Tocqueville, Alexis de (1981). *De la démocratie en Amérique*, Tome I, Paris, Flammarion.
- Toinet, Marie-France (1997). *La présidence*, Paris, Montchrestien.
- Toinet, Marie-France (1991). *La présidence américaine*, Paris, Montchrestien, Coll. Clefs.
- Toinet, Marie-France (dir.) (1988). *Et la Constitution créa l'Amérique*, Nancy, Presses Universitaires de Nancy.
- Toinet, Marie-France (1987). *Le système politique des Etats-Unis*, Paris: PUF.
- Toinet, Marie-France (1972). *Le Congrès des États-Unis*, Paris, Les Presses universitaires de France.
- Tunc, André (1965). *Les États-Unis*, Paris, LGDJ.
- Tunc, André, Tunc, S. (1954). *Le système constitutionnel des Etats-Unis d'Amérique : le système constitutionnel actuel*, Paris, Domat Montchrestien.
- Vallet, Élisabeth (2008). *Le duel : les dessous de l'élection présidentielle américaine*, Sillery : Septentrion.
- Vallet, Élisabeth (dir.) (2005). *La présidence des États-Unis*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
- Vallet, Élisabeth et David Grondin (dir.) (2004). *Les élections présidentielles américaines*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec.
- Vergniolle de Chantal, François (2006). *Le fédéralisme américain en question : de 1964 à nos jours*, Dijon, Éditions universitaires de Dijon.

3. Il existe une multitude d'ouvrages classiques, de livres et d'articles spécialisés en anglais sur le système politique américain et la politique intérieure des États-Unis. Deux des meilleures bibliographies à ce titre vous sont fournies dans ces textes que je vous demande de lire pour les séances du 16 septembre et du 2 octobre :

- James W. Ceaser et Richard Drew, « The Study of American Politics : A Bibliographical Survey » : disponible sur le site de la *University of Massachusetts* : www.civicitative.com/ampol2006/docs/CeaserUSGessaybiblio3.doc
- T.V. Reed, « Theory and Method in American/Cultural Studies : A Bibliographic Essay » : disponible sur le site de la *Washington State University* : <http://public.wsu.edu/~amerstu/tm/diff.html>

GUIDE POUR VOUS PRÉPARER AUX ÉVALUATIONS

1- Exposé oral sur les textes d'une séance du séminaire et prise en charge du débat prévu pour cette séance (15%)

- Vous choisissez la séance qui vous intéresse (premiers arrivés, premiers servis)
- Vous faites les lectures prévues pour cette séance et vous vous préparez à lancer et mener la discussion en classe
- Pour ce faire, vous devez, **pour chaque texte**, faire trois choses :
 - Résumer BRIÈVEMENT l'objectif, la thèse et les principaux arguments des auteurs (2 points / 15)
 - Décrire les points forts et/ou les points faibles du texte, en étayant vos arguments (6 points / 15)
 - Préparer des questions entourant le texte, les poser à vos collègues et inciter la classe à discuter / commenter / analyser / critiquer le texte (4 points / 15)

* Je vous accorde les 3 points restants en évaluant la forme de votre exposé. À ce titre, ne lisez pas le texte de votre présentation... ou si vous le lisez, il ne faut pas que cela paraisse ! C'est possible si vous répétez votre présentation 1 ou 2 fois avant le séminaire. Faites comme si on vous demandait de donner une conférence dans un colloque savant : soyez dynamiques et clairs, et évitez les tons monocordes ou de vous perdre dans vos notes !

- En somme, l'objectif est de montrer que vous avez réfléchi sur les lectures. Il faut faire preuve d'esprit d'analyse, c'est-à-dire prolonger la réflexion des auteurs et ne pas vous contenter de résumer (décrire) leur pensée. Vous pouvez, par exemple, prendre position dans le débat suggéré pour la séance, critiquer les auteurs à lire. Il est également possible de développer votre propre problématique à partir des textes proposés. À vous de faire preuve d'imagination, mais l'essentiel est de nous faire connaître les forces et les faiblesses des textes (à votre avis), et d'appuyer vos affirmations à l'aide d'arguments convaincants. Lisez les textes comme si vous faisiez partie d'un comité d'évaluation pour une revue scientifique. Faites comme si l'auteur désirait tirer profit de votre expertise pour améliorer son texte et en connaître les forces.

2- Participation en classe (10%)

- Je vous demande deux choses :
 - d'une part, d'être présent aux séminaires et de participer activement aux discussions. À ce titre, vous devez, à chaque séance, me démontrer que vous avez fait les lectures et que vous vous êtes préparé à participer à la discussion. Un bon truc pour y arriver est de prendre des notes lorsque vous lisez les textes et, entre autres, de relever les points forts et les points

faibles de ces mêmes textes, dans le but de faire part de votre analyse et de votre point de vue à vos collègues;

- d'autre part, les 10 premières minutes de chaque séance seront consacrées à une discussion à propos de l'actualité politique américaine. Je vous demande donc, durant la semaine, de lire un ou deux articles de presse sur les grands enjeux de l'heure aux États-Unis. À chaque début de séminaire, je vous demanderai ce qui a retenu votre attention dans l'actualité et nous pourrons en discuter. Le but de cet exercice sera de faire des liens avec les lectures du séminaire et de vous aider à réfléchir à des sujets intéressants pour le travail final. Si vous êtes membre de *twitter* et que vous souhaitez échanger des liens intéressants avec moi ou jeter un œil aux liens qui retiennent mon attention, libre à vous de me suivre et de me demander de vous suivre. L'adresse de mon compte *twitter* est la suivante : twitter.com/gagnonfrederick

3- Compte-rendu de livre (15%)

- Vous choisissez un livre en lien avec le séminaire et **faites approuver votre choix par l'enseignant**
- Vous lisez le livre et écrivez un compte-rendu de **10 à 12 pages**, en *Times New Roman* 12, à interligne 1 et demi
- Votre compte-rendu doit inclure une page titre et une bibliographie, en plus de mentionner la notice bibliographique complète du livre choisi (sur la page titre)
- Vous devez diviser votre compte-rendu critique ainsi :
 - 1 page d'introduction
 - 4-5 pages résumant la thèse et les principaux arguments de l'auteur
 - 4-5 pages où vous faites une analyse critique de la thèse ou de quelques-uns des arguments de l'auteur
 - 1 page de conclusion
- Je vous évalue ainsi :
 - 7 points / 20 pour la clarté, la justesse et la qualité du résumé de la thèse et des principaux arguments de l'auteur
 - 10 points / 20 pour la clarté, la pertinence et la qualité de votre analyse critique
 - 3 points pour la qualité de la langue, la présentation matérielle de votre compte-rendu et l'effort de recherche. À ce titre, relisez-vous et faites-vous relire pour éviter les coquilles et les erreurs, soignez la mise en page de votre document et incluez des notes de bas de page pour indiquer les pages du livre auxquelles vous faites référence et pour me démontrer que

vous avez utilisé deux ou trois autres sources (au minimum) pour développer votre analyse critique.

- Il existe un bon exemple de compte-rendu critique à l'adresse suivante : http://www.er.uqam.ca/nobel/politis/IMG/pdf/I-Modele_compte-rendu_critique_un_texte.pdf

4- Plan de travail (10%)

- Ce plan ne doit pas faire plus de 3 ou 4 pages
- Il doit inclure les 6 éléments suivants :
 - Une page titre, mentionnant le titre prévu pour le travail (1 point / 10)
 - La problématique de votre travail, c'est-à-dire une brève mise en contexte entourant votre sujet et les principales questions qui vous motivent et qui guident votre entreprise (2 points / 10)
 - L'hypothèse (ou thèse) de votre travail, c'est-à-dire le principal argument que vous voulez développer/défendre dans votre analyse – **cette partie ne doit pas faire plus d'une phrase** (2 points / 10)
 - Un plan préliminaire en points de forme, faisant état des principales parties qui se retrouveront dans votre développement (2 points / 10)
 - Une brève description de votre méthodologie, c'est-à-dire de l'ensemble des techniques, outils et méthodes d'analyse qui vous serviront à mener à bien votre travail de recherche (analyse quantitative ou qualitative, analyse de discours, analyse documentaire, entrevues, etc.) (1 point / 10)
 - Une bibliographie préliminaire, indiquant les principales sources spécialisées que vous prévoyez utiliser dans votre analyse (2 points / 10)

5- Exposé oral faisant état de la problématique, de la thèse, du cadre d'analyse, de la méthodologie et des conclusions préliminaires de votre travail final (10%)

- Vous devez choisir un moment durant la session pour nous présenter le sujet, la problématique, la thèse, le cadre d'analyse, la méthodologie et les conclusions préliminaires de votre travail de session
- Je vous laisse libre de choisir la date de votre présentation
- La règle du premier arrivé, premier servi s'applique encore une fois pour le choix de votre date de présentation. À ce titre, notez qu'il sera difficile d'accepter plus de deux présentations de travaux la même date, car cela alourdit considérablement les tâches que nous devons accomplir à chaque séance
- Votre présentation doit durer 20 minutes au maximum
- Vous êtes libres de structurer votre exposé comme vous le voulez, mais nous devons retrouver les 6 éléments suivants dans votre présentation :

- Le sujet et le titre prévu de votre travail (1 point / 10)
- Votre problématique (une mise en contexte de votre sujet et les questions de recherche qui guident votre analyse) (2 points / 10)
- Votre thèse (l'argument central de votre travail) (2 points / 10)
- Votre cadre d'analyse (une définition des principaux concepts que vous utilisez et une description de votre approche théorique) (2 points / 10)
- Votre méthodologie (l'ensemble des techniques, outils et méthodes d'analyse qui vous serviront à mener à bien votre travail de recherche) (1 point / 10)
- Vos conclusions préliminaires (une description de l'état de vos recherches, des éléments que vous prévoyez inclure dans votre développement et des avenues que vous comptez emprunter pour confirmer votre hypothèse) (1 points / 10)

* Votre exposé sera suivi d'une période de questions et de commentaires. À ce titre, je demande à vos collègues de se comporter comme s'ils participaient à un colloque spécialisé : on vous posera des questions sur votre présentation et vous devrez y répondre. Je participerai aussi à cet exercice et vous obtiendrez 1 point / 10 pour la qualité et la pertinence de vos réponses.

6- Travail final (40%)

- Je vous demande une analyse d'une question de politique intérieure américaine, selon des critères (nombre de pages, mise en forme, nombre de références) précis, qu'il faudra respecter. Le sujet doit être approuvé par l'enseignant au préalable et doit être en lien avec le cours. Nos discussions informelles, votre exposé sur le travail et le plan de travail vous aideront à bien définir votre sujet.
- Choisissez un sujet précis ou circonscrit. Assurez-vous, en consultation avec moi, que vous êtes capable de gérer votre sujet. Définissez clairement le but de votre travail et sa problématique ainsi que la question qui vous motive. Plus l'objectif est clair et réaliste, moins votre recherche est vaste et exige du temps. Assurez-vous que vous travaillez avec le matériel approprié (livres, périodiques, documents officiels, annuaires, archives...).
- Le travail consiste à exposer une problématique *précise* et à étayer une hypothèse ou défendre une thèse *claire*. Pour identifier votre sujet, votre problématique et votre hypothèse (ou thèse), je vous suggère de réaliser à tour de rôle les trois étapes suivantes :
 1. Pour identifier le sujet de votre travail, commencez par vous demander ce qui, de manière générale, vous intéresse dans le domaine de la politique intérieure américaine ou des études américaines.
 2. Une fois que vous avez identifié cet intérêt, commencez à lire sur votre sujet en tentant d'identifier un aspect de ce même sujet qui pique

particulièrement votre curiosité. Par exemple, si vous vous intéressez à la « guerre culturelle » aux États-Unis, vos lectures vous porteront peut-être à vous demander s'il est juste d'affirmer qu'une telle guerre existe aux États-Unis. Une autre étudiante pourrait chercher à savoir pourquoi les médias américains aiment tant marteler l'idée qu'il existe une « guerre culturelle » aux États-Unis. Cette question que vous vous posez par rapport à votre sujet vous aidera à développer votre problématique.

3. Une fois votre problématique identifiée, il ne vous reste qu'à vous situer dans le débat soulevé par celle-ci. Ceci vous aidera à identifier votre hypothèse ou thèse. Par exemple, après s'être demandée s'il « est juste d'affirmer qu'une « guerre culturelle » existe aux États-Unis », une étudiante émettra l'hypothèse (ou thèse) que « oui » ou que « non ». Une hypothèse (ou thèse) est une affirmation relativement courte et claire que je devrais être en mesure d'identifier dans votre introduction et qui guide le reste de votre travail. Ainsi, l'étudiante qui affirme qu'il n'existe pas de « guerre culturelle » aux États-Unis articulera son développement autour de deux ou trois parties visant à confirmer cette hypothèse (ou thèse). Chacune des parties pourrait par exemple porter sur un argument lui permettant d'étayer la thèse qu'il n'est pas juste d'affirmer qu'une « guerre culturelle » a lieu aux États-Unis.

- Votre travail prendra la forme d'un document :

- **dactylographié** en Times New Roman 12 pts, interligne 1 et demi et marges standard (2,5 cm en haut, en bas, à gauche et à droite)
- de 25 pages **maximum** (page titre, table des matières et bibliographie exclues)
- dans un français correct, **sans faute** d'orthographe (les fautes, compte tenu de l'existence des logiciels d'aide à la rédaction seront systématiquement sanctionnées : 4 points / 40 vous sont accordés pour la forme de votre travail, comme vous le verrez plus bas).

- Votre travail doit **IMPÉRATIVEMENT** inclure les 6 éléments suivants :

▶ 1 page titre (titre, nom, date, cours)

▶ 1 table des matières

▶ 1 introduction, qui annonce **CLAIREMENT** votre objectif et votre problématique de recherche, votre hypothèse (ou thèse) et les principaux éléments contenus dans votre développement.

▶ 1 développement (plan apparent), dans lequel vous faites votre démonstration

▶ 1 conclusion, qui rappelle vos principaux arguments et qui propose une ouverture sur votre sujet

▶ 1 bibliographie **complète** qui comporte **toutes** les références utilisées et citées dans le texte

☞ **Aucun retard** ne sera accepté sans pénalité pour la remise des travaux. La pénalité imposée sera de 5% par jour sur le travail (incluant les jours de fin de semaine)

☞ Il n'y a pas de travail en équipe

☞ **Le plagiat sera sanctionné.** Pour mémoire, un plagiat correspond à la **reproduction** de plusieurs phrases issues d'un texte (écrit, prononcé, qu'il s'agisse d'ouvrages, d'articles ou – et surtout – de sites Internet) dont vous n'êtes **pas l'auteur sans guillemets ni note renvoyant aux références exactes de ce texte**, ou encore à la **traduction littérale** d'un texte sans mention de la source. Un plagiat entraîne des conséquences que vous voulez éviter, croyez-moi!

- Dans votre travail, je m'attends à ce que vous utilisiez un minimum de 15 sources variées qui traitent de la théorie et du sujet étudié. Ces diverses sources permettent de renforcer la crédibilité de votre argumentation. Relisez-vous ou faites-vous relire afin d'éviter les fautes de grammaire, de syntaxe et d'orthographe qui alourdissent la correction et brouillent le message que vous voulez communiquer.
- J'évalue votre travail en fonction des quatre critères suivants :
 1. le **fond** (clarté, cohérence, structure du sujet, esprit de synthèse) – 12 points / 40
 2. la **réflexion** (arguments, faits, données, capacité d'analyse) – 12 points / 40
 3. l'**effort** (originalité, richesse des sources bibliographiques et des références) – 12 points / 40
 4. la **forme** (style, orthographe, présentation matérielle) – 4 points / 40

1. Le fond : Cela concerne la clarté, la cohérence et la structure des idées, mais également l'esprit de synthèse.

Un texte clair :

- évite les phrases longues, floues et entrecoupées (maximum de 4 lignes) ;
- rend compréhensibles pour le lecteur les notions et les concepts contenus dans l'hypothèse ou la thèse.

Un texte cohérent :

- ne contient aucune partie qui n'est pas en lien avec l'hypothèse ou la thèse;
- fait preuve de logique et, donc, est constitué de parties dont l'interrelation est évidente et démontrée.

Un texte bien structuré :

- sera souvent obtenu si vous conservez cette idée à l'esprit : « il faut que je dise au lecteur ce que je vais lui dire (introduction); il faut que je lui dise (développement); et il faut que je lui dise ce que je lui ai dit (conclusion)¹ »;
- débute par une introduction qui, idéalement, répond aux cinq interrogations suivantes :
 1. Quelle est la question que vous allez discuter ?
 2. Pourquoi cette question se pose-t-elle et pourquoi est-elle importante? Cette question est liée à quelle littérature ou quel événement? (Clarifiez la question en la mettant en contexte, par exemple.)
 3. Quelle réponse donnez-vous à cette question? (Faites part de votre hypothèse ou thèse. Cela consiste à affirmer quelque chose en une phrase claire et précise. Par exemple, « le redécoupage partisan des circonscriptions électorales qui s'est déroulé ces dernières décennies explique la faible compétitivité des élections à la Chambre des représentants aujourd'hui »).
 4. De quelle manière allez-vous identifier les réponses à votre question? (Il s'agit de dire quelques mots concernant vos sources et vos méthodes d'analyse).
 5. Quelles seront les étapes de votre développement? (Donnez un guide au lecteur concernant la suite du travail. Par exemple, « dans la première partie, nous décrirons et expliquerons le phénomène du redécoupage partisan des circonscriptions électorales de la Chambre des représentants. Dans la deuxième partie, nous présenterons des données et étudierons les cas de quelques courses qui illustrent la faible compétitivité des élections à la Chambre. Dans la troisième partie...² »).
- contient des titres et des sous-titres qui annoncent le sujet des différentes parties.

Un texte qui fait preuve d'un bon esprit de synthèse :

- présente uniquement les données et les idées utiles et pertinentes pour la démonstration ou l'explication annoncée en introduction;
- dit énormément en peu de pages et va droit au but (idéalement, la langue devrait être utilisée dans le seul but de communiquer des informations; il faut éviter le plus possible de « faire du style » et, au contraire, opter pour une écriture *simple, claire et précise*)³.

2. La réflexion : Ceci concerne l'analyse et les éléments d'argumentation.

Une bonne analyse :

- ne réside pas dans l'unique description ou narration;
- cherche à expliquer un phénomène, à faire le point sur un débat d'idées, à appliquer des notions, des concepts ou encore une théorie à un cas particulier de la politique intérieure des États-Unis;
- passe par la formulation d'une hypothèse ou thèse et d'arguments devant l'appuyer.

¹ Stephen Van Evera, *Guide to Methods For Students of Political Science*, Ithaca et Londres : Cornell University Press, 1997, p. 123.

² *Ibid.*, p. 123-124.

³ Chantal Bouthat, *Guide de présentation des mémoires et thèses*, Montréal : UQÀM, 1993, p. 2.

De bons éléments d'argumentation :

- sont convaincants et s'appuient sur les recherches déjà effectuées sur le sujet traité;
- se basent sur des données fiables (on peut, à ce niveau, comparer les résultats de différentes études pour voir s'il y a uniformité dans les données, si ces dernières ne sont pas exagérées ou biaisées, etc.);
- sont pertinents et sont directement liés à l'hypothèse ou thèse (si vous affirmez que « le redécoupage partisan des circonscriptions électorales qui s'est déroulé ces dernières décennies explique la faible compétitivité des élections à la Chambre des représentants aujourd'hui », le lecteur gagnera peu à vous voir consacrer une partie entière de votre travail aux élections au Sénat ou encore à l'impact de la popularité du président américain sur les élections au Congrès; à l'inverse, il gagnera beaucoup à vous voir définir la notion de « redécoupage partisan des circonscriptions électorales » en recourant aux auteurs qui ont déjà écrit sur le sujet).

3. L'effort : Ceci concerne l'originalité du travail, le traitement du sujet ainsi que la richesse et la variété de la documentation.

Un travail original :

- confronte différents points de vue et fait preuve de nuance;
- se penche sur un sujet relativement peu traité dans la littérature populaire.

Une documentation riche et variée :

- implique autant le recours à des monographies, à des articles spécialisés et à des documents officiels qu'à des sources Internet;
- implique le recours à des sources qui proviennent d'auteurs, de revues ou encore de journaux différents (En d'autres termes, il faudrait éviter d'utiliser seulement des articles de la revue *The American Prospect* ou, autre exemple, du *Weekly Standard*. Il faut chercher à confronter les points de vue et éviter de se réfugier dans la « vérité » que nous offre chaque revue ou journal. Ne tenir compte que d'un seul type de regard sur la politique intérieure des États-Unis fige le débat au lieu de le stimuler, ce qui va à l'encontre de l'objectif du séminaire.

4. La forme : Ceci concerne la présentation globale, les références et les notes de bas de pages, la syntaxe et l'orthographe, la bibliographie, la page titre et la table des matières.

À ce titre, il faut :

- éviter les erreurs de français (relisez-vous et faites-vous relire);
- suivre les règles de présentation du département de science politique pour la confection des notes de bas de pages, de la page titre et de la bibliographie;
- paginer le texte;
- toujours donner davantage de détails que l'unique adresse URL (par exemple, [www.state.gov/plan/sor?5djel%hd/djdoeu?ehl-pol-eijkdg/ldjeudl\\$kdk.html](http://www.state.gov/plan/sor?5djel%hd/djdoeu?ehl-pol-eijkdg/ldjeudl$kdk.html)) lorsque vous consultez un site Internet. Il faut nommer le site, donner le titre de la

page ou du document, nommer l'auteur, la date de mise en ligne du document et la date de consultation de la page. Voici un exemple⁴.

QUELQUES LIENS UTILES POUR LA RECHERCHE

J'invite les étudiantEs à consulter le site de l'Observatoire sur les États-Unis de la Chaire Raoul-Dandurand en études stratégiques et diplomatiques : www.dandurand.uqam.ca

La liste suivante et non exhaustive peut également s'avérer utile pour vos recherches :

INSTITUTIONS POLITIQUES

- ❑ Maison-Blanche (Présidence) : www.whitehouse.gov
- ❑ Congrès : www.congress.org
- ❑ Sénat : www.senate.gov
- ❑ Chambre des représentants : www.house.gov
- ❑ Cour Suprême : www.supremecourtus.gov
- ❑ Conseil de sécurité nationale (CSN) : www.whitehouse.gov/nsc
- ❑ Département d'État : www.state.gov
- ❑ Département de la Défense (Pentagone) : www.defenselink.mil
- ❑ Département de la sécurité du territoire national (Homeland Security) : www.dhs.gov/dhspublic
- ❑ Département du Commerce : www.commerce.gov
- ❑ Département du Trésor : www.treasury.gov
- ❑ Office of the United States Trade Representative (USTR) : www.ustr.gov
- ❑ United States Agency for International Development (USAID) : www.usaid.gov
- ❑ Federal Bureau of Investigation (FBI) : www.fbi.gov
- ❑ Autres départements et agences du gouvernement fédéral:
http://www.usa.gov/Agencies/Federal/All_Agencies/index.shtml

THINK TANKS ET CENTRES DE RECHERCHE

- ❑ Observatoire sur les États-Unis de la Chaire Raoul-Dandurand:
<http://www.dandurand.uqam.ca/etatsunis.html>
- ❑ Center for Strategic and International Studies (CSIS) : www.csis.org
- ❑ Council on Foreign Relations (CFR) : www.cfr.org
- ❑ Woodrow Wilson International Center for Scholars : <http://www.wilsoncenter.org/>
- ❑ Brookings Institution : www.brook.edu
- ❑ American Enterprise Institute : www.aei.org
- ❑ RAND Corporation : www.rand.org
- ❑ Terrorism Research Center : www.terrorism.com
- ❑ CATO Institute : www.cato.org
- ❑ Heritage Foundation : www.heritage.org
- ❑ Global Security : www.globalsecurity.org
- ❑ United States Institute of Peace : www.usip.org
- ❑ Carnegie Endowment for International Peace : www.ceip.org
- ❑ Carnegie Council on Ethics and International Affairs : www.carnegiecouncil.org
- ❑ Center for Defense Information : www.cdi.org
- ❑ National Democratic Institute : www.ndi.org
- ❑ National Endowment for Democracy : www.ned.org
- ❑ Center on Budget and Policy Priorities : <http://www.cbpp.org/>
- ❑ Autres *think tanks* : <http://www.lib.umich.edu/government-documents-center/explore/browse/political-science+think-tanks/856/search/>

REVUES SPÉCIALISÉES

⁴ Département d'État américain, « United States Support For Colombia », 19 juillet 2000. Disponible [en ligne] : www.state.gov/www/regions/wha/colombia/fs_000719_plancolombia.html (Consulté le 15 septembre 2004).

- ❑ American Historical Review: <http://www.indiana.edu/~ahr/>
- ❑ AAA – Arbeiten aus Anglistik und Amerikanistik : http://www.theasa.net/journals/name/aaa_arbeiten_aus_anglistik_und_amerikanistik/
- ❑ Ácoma : <http://www.acoma.it/>
- ❑ Ad Americam: Journal of American Studies : http://www.theasa.net/journals/name/ad_american_journal_of_american_studies/
- ❑ African American Review : <http://aar.slu.edu/>
- ❑ American Journal of Political Science : <http://www.wiley.com/bw/journal.asp?ref=0092-5853>
- ❑ American Journal of Sociology: <http://www.journals.uchicago.edu/toc/ajs/current>
- ❑ American Literary History : <http://alh.oxfordjournals.org/>
- ❑ American Political Science Review: http://www.apsanet.org/section_327.cfm
- ❑ American Politics Research : <http://apr.sagepub.com/>
- ❑ American Quarterly : <http://www.americanquarterly.org/>
- ❑ American Studies : <https://journals.ku.edu/index.php/amerstud/>
- ❑ American Studies in Scandinavia : http://www.theasa.net/journals/name/american_studies_in_scandinavia/
- ❑ American Studies Journal : <http://asjournal.zusas.uni-halle.de/>
- ❑ American Studies Today : <http://www.americansc.org.uk/Online/index.htm>
- ❑ American Studies Yearbook : http://www.theasa.net/journals/name/american_studies_yearbook/
- ❑ americana : <http://americanajournal.hu/>
- ❑ Amerikastudien / American Studies : <http://www.amerikastudien.de/quarterly/>
- ❑ AmeriQuests : <http://www.ameriquets.org/>
- ❑ aspeers: emerging voices in american studies : <http://www.aspeers.com/>
- ❑ Atlantic Studies : <http://www.tandf.co.uk/journals/titles/14788810.asp>
- ❑ Australasian Journal of American Studies : <http://www.anzasa.arts.usyd.edu.au/a.j.a.s/docs/index.htm>
- ❑ Boundary 2: <http://boundary2.dukejournals.org/>
- ❑ Canadian Review of American Studies : <http://www.utpjournals.com/cras/cras.html>
- ❑ Comparative American Studies: An International Journal : <http://www.maney.co.uk/index.php/journals/cas/>
- ❑ Concentric: Literary and Cultural Studies : <http://www.concentric-literature.url.tw/>
- ❑ Congress & the Presidency : <http://www.american.edu/spa/ccps/Journal.cfm>
- ❑ COPAS: Current Objectives of Postgraduate American Studies : <http://www-copas.uni-regensburg.de/>
- ❑ Cultural Critique: http://muse.jhu.edu/demo/cultural_critique/
- ❑ Cultural Inquiry: <http://criticalinquiry.uchicago.edu/>
- ❑ EurAmerica : <http://euramerica.ea.sinica.edu.tw/>
- ❑ European Journal of American Studies : <http://ejas.revues.org/>
- ❑ FIAR: Forum for Inter-American Research : <http://interamerica.de/>
- ❑ Film & History: An Interdisciplinary Journal of Film and Television Studies : <http://www.uwosh.edu/filmandhistory/>
- ❑ Foreign Affairs : www.foreignaffairs.org
- ❑ Foreign Policy : www.foreignpolicy.com
- ❑ Hungarian Journal of English and American Studies : <http://dragon.klte.hu/~hjeas/>
- ❑ Japanese Journal of American Studies : <http://wwwsoc.nii.ac.jp/jaas/periodicals/JJAS/>
- ❑ Journal of American Culture: <http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=1542-7331>
- ❑ Journal of American History : <http://www.journalofamericanhistory.org/>
- ❑ Journal of Popular Culture: <http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=0022-3840>
- ❑ Journal of American Studies : <http://journals.cambridge.org/action/displayJournal?jid=AMS>
- ❑ Journal of Transnational American Studies : <http://repositories.cdlib.org/acgcc/jtas/>
- ❑ Journal of Women's History: http://muse.jhu.edu/demo/journal_of_womens_history/
- ❑ Letterature d'America : http://www.theasa.net/journals/name/letterature_damerica/host.uniroma3.it
- ❑ Miscelánea: A Journal of English and American Studies : <http://www.miscelaneajournal.net/>
- ❑ National Interest : www.nationalinterest.org
- ❑ National Journal : www.nationaljournal.com
- ❑ National Review : www.nationalreview.com
- ❑ NeoAmericanist : <http://www.neoamericanist.org/>
- ❑ Perspectives on Politics : <http://journals.cambridge.org/action/displayJournal?jid=PPS>

- ❑ Politique Américaine : <http://www.choiseul-editions.com/revues-geoeconomique.php?id=16&lang=uk>
- ❑ Political Science Quarterly : <http://www.psqonline.org/>
- ❑ Presidential Studies Quarterly : <http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=0360-4918>
- ❑ Radical History: <http://chnm.gmu.edu/rhr/rhr.htm>
- ❑ REAL: Review of English and American Literature [Yingmei wenxue pinglun] : <http://www2.tku.edu.tw/~eala/chinese.htm>
- ❑ Revue française d'études américaines : <http://www.cairn.info/revue-francaise-d-etudes-americaines.htm>
- ❑ RSA Journal : <http://www.thersa.org/fellowship/journal>
- ❑ Safundi: The Journal of South African and American Studies : <http://www.safundi.com/>
- ❑ Studies in American Humor: <http://www.slu.edu/academic/ahsa/journalhome.htm>
- ❑ Sun Yat-sen Journal of Humanities : http://www.theasa.net/journals/name/sun_yat_sen_journal_of_humanities/
- ❑ Symbiosis: a Journal of Anglo-American Literary Relations : <http://www.symbiosisonline.org.uk/>
- ❑ The American Review : http://www.theasa.net/journals/name/the_american_review/
- ❑ The Forum: <http://www.bepress.com/forum/>
- ❑ Transatlantica : <http://transatlantica.revues.org/>
- ❑ Transit circle : http://www.contracapa.com.br/Transit_Circle.htm
- ❑ Washington Quarterly : www.twq.com
- ❑ World Policy Journal : www.worldpolicy.org/journal

MÉDIAS ET REVUES D'AFFAIRES PUBLIQUES

- ❑ The New York Times : www.nytimes.com
- ❑ Washington Post : www.washingtonpost.com
- ❑ Drudge Report: <http://www.drudgereport.com/>
- ❑ Politico: <http://www.politico.com/>
- ❑ Real Clear Politics: <http://www.realclearpolitics.com/>
- ❑ Atlantic Monthly : www.theatlantic.com
- ❑ The New Republic : www.tnr.com
- ❑ The Economist : www.economist.com
- ❑ British Broadcasting Corporation (BBC) : www.bbc.co.uk
- ❑ Weekly Standard : www.weeklystandard.com
- ❑ CBS : www.cbsnews.com
- ❑ MSNBC : www.msnbc.msn.com
- ❑ ABC : www.abcnews.go.com
- ❑ CNN : www.cnn.com
- ❑ Time : www.time.com
- ❑ Newsweek: <http://www.newsweek.com/>
- ❑ U.S. News & World Report : www.usnews.com/usnews
- ❑ Le Monde diplomatique : www.monde-diplomatique.fr
- ❑ PBS : <http://www.pbs.org/>
- ❑ The Nation : <http://www.thenation.com/>
- ❑ The New Yorker : <http://www.newyorker.com/>
- ❑ New York Magazine : <http://nymag.com/>
- ❑ Adbusters : <http://www.adbusters.org/>
- ❑ Wired : <http://www.wired.com/>

BLOGUES, COMMENTATEURS POLITIQUES ET INTELLECTUELS

- ❑ Eric Alterman : <http://fora.tv/myfora/ericalterman>
- ❑ Anne Applebaum : <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/linkset/2005/03/24/LI2005032401432.html>
- ❑ Bruce Bawer : <http://www.brucebawer.com/>
- ❑ Alex Beam : <http://www.boston.com/news/globe/living/beam/>
- ❑ Glenn Beck : <http://www.glennbeck.com/>
- ❑ James Bowman : <http://www.jamesbowman.net/>
- ❑ Robert Boynton : <http://www.robertboynton.com/>
- ❑ David Brooks : <http://topics.nytimes.com/top/opinion/editorialsandoped/oped/columnists/davidbrooks/index.html>
- ❑ Art Buchwald : <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/linkset/2005/03/25/LI2005032501829.html>

- ❑ Jon Carroll : <http://www.sfgate.com/columnists/carroll/>
- ❑ Noam Chomsky : <http://www.chomsky.info/>
- ❑ Alexander Cockburn : http://www.thenation.com/directory/bios/alexander_cockburn
- ❑ Joe Conason : <http://www.joeconason.com/>
- ❑ Charles Cook : <http://www.cookpolitical.com/>
- ❑ Ann Coulter : <http://www.anncoulter.com/>
- ❑ E.J. Dionne Jr. : <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/linkset/2005/04/22/LI2005042201099.html>
- ❑ Michael Dirda : <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/style/columns/dirdamichael/>
- ❑ Maureen Dowd : <http://topics.nytimes.com/top/opinion/editorialsandoped/oped/columnists/maureendowd/index.html>
- ❑ Robert Fisk : <http://www.independent.co.uk/opinion/commentators/fisk/>
- ❑ Thomas Friedman : <http://www.thomaslfriedman.com/>
- ❑ Frédéric Gagnon : <http://globalbrief.ca/frederick-gagnon/>
- ❑ Malcolm Gladwell : <http://www.gladwell.com/archive.html>
- ❑ Ellen Goodman : http://www.boston.com/bostonglobe/editorial_opinion/ellen_goodman/
- ❑ Victor Davis Hanson : <http://www.victorhanson.com/>
- ❑ Nat Hentoff : <http://www.jewishworldreview.com/cols/hentoff1.asp>
- ❑ Jan Herman : <http://www.artsjournal.com/herman/>
- ❑ Richard Héту : <http://blogues.cyberpresse.ca/hetu/>
- ❑ Jim Hightower : <http://www.jimhightower.com/>
- ❑ Christopher Hitchens : <http://www.hitchensweb.com/>
- ❑ David Horowitz : <http://frontpagemag.com/author/david-horowitz/>
- ❑ Mike Huckabee : <http://radio.mikehuckabee.com/>
- ❑ Molly Ivins : <http://www.alternet.org/columnists/1406/>
- ❑ Jeff Jacoby : http://www.boston.com/bostonglobe/editorial_opinion/jeff_jacoby/
- ❑ Robert Kagan : http://www.carnegieendowment.org/experts/index.cfm?fa=expert_view&expert_id=16&more=1#articles
- ❑ Tony Karon : <http://tonykaron.com/>
- ❑ Mickey Kaus : <http://www.slate.com/id/2196224/>
- ❑ Michael Kinsley : <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/linkset/2005/03/24/LI2005032401687.html>
- ❑ Joe Klein : <http://www.time.com/time/columnist/klein>
- ❑ Martin Kramer : <http://www.martinkramer.org/>
- ❑ Morton Kondracke : http://www.realclearpolitics.com/articles/author/mort_kondracke/
- ❑ Charles Krauthammer : <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/linkset/2005/03/24/LI2005032401690.html>
- ❑ Paul Krugman : <http://topics.nytimes.com/top/opinion/editorialsandoped/oped/columnists/paulkrugman/index.html>
- ❑ Howard Kurtz : <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/linkset/2005/03/24/LI2005032401272.html>
- ❑ John Leo : <http://www.usnews.com/usnews/opinion/jleo.htm>
- ❑ Rush Limbaugh : <http://www.rushlimbaugh.com/home/today.guest.html>
- ❑ Bill Maher : <http://www.billmaher.com/>
- ❑ Mark Morford : <http://www.sfgate.com/columnists/morford/archive/>
- ❑ Chuck Norris : <http://www.wnd.com/?pageId=43&authorId=29&Id=8>
- ❑ Bill O'Reilly : <http://www.billoreilly.com/>
- ❑ Keith Olbermann : <http://www.msnbc.msn.com/id/3036677/>
- ❑ Sarah Palin : <http://twitter.com/sarahpalinusa>
- ❑ Daniel Pipes : <http://www.danielpipes.org/>
- ❑ Katha Pollitt : http://www.thenation.com/directory/bios/katha_pollitt
- ❑ Virginia Postrel : <http://www.dynamist.com/weblog/>
- ❑ William Powers : <http://www.worldpolicy.org/william-powers>
- ❑ Jonathan Rauch : http://www.jonathanrauch.com/jrauch_articles/caring_for_your_introvert/
- ❑ Stuart Rothenberg : <http://rothenbergpoliticalreport.com/>
- ❑ Larry Sabato : <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/>
- ❑ Roger Sandall : <http://www.rogersandall.com/>
- ❑ William Shawcross : http://www.williamshawcross.com/first_page.html

- ❑ Thomas Sowell : <http://townhall.com/columnists/thomassowell/archive.shtml>
- ❑ Mark Steyn : <http://www.steynonline.com/>
- ❑ Andrew Sullivan : <http://andrewsullivan.theatlantic.com/>
- ❑ David Warren : <http://www.davidwarrenonline.com/>
- ❑ George Will : <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/linkset/2005/03/24/LI2005032402294.html>

HUMOUR SUR LA POLITIQUE AMÉRICAINNE

- ❑ The Daily Show (Jon Stewart) : <http://www.thedailyshow.com/>
- ❑ The Colbert Report (Stephen Colbert) : <http://www.comedycentral.com/colbertreport/index.jhtml>
- ❑ Conan O'Brien: <http://teamcoco.com/>
- ❑ The Tonight Show (Jay Leno) : http://www.nbc.com/The_Tonight_Show_with_Jay_Leno/
- ❑ The Late Show (David Letterman) : <http://lateshow.cbs.com/latenight/lateshow/>
- ❑ Saturday Night Live : http://www.nbc.com/Saturday_Night_Live/
- ❑ The Onion : <http://www.theonion.com/>
- ❑ Jib Jab : <http://sendables.jibjab.com/>

POLITIQUE AMÉRICAINNE ET CULTURE POPULAIRE

par Frédérick Gagnon et Claude Corbo⁵

Pour compléter l'étude des institutions politiques américaines, il peut être utile d'analyser des produits de la culture populaire qui permettent une meilleure compréhension des enjeux politiques, mythes, croyances, valeurs et caractéristiques de la société, de la culture et de la vie politique des États-Unis⁶. Parmi les milliers d'objets de la culture populaire produits depuis la naissance de la République américaine, la sélection qui suit suggère des titres particulièrement intéressants regroupés par thèmes. Cette liste est loin d'être exhaustive et passe sans doute sous silence des titres qui pourraient paraître incontournables aux yeux du lecteur. Il s'agit surtout, ici, de dresser une liste indicative qui peut s'avérer un bon point de départ pour quiconque désire voir comment la culture populaire permet de mieux comprendre comment les Américains se voient et voient leur société et leurs institutions politiques. Nous nous limitons ici à quatre types de produits de la culture populaire : les films, documentaires, séries télévisées et jeux vidéo.

1- FILMS

THÈMES ET MYTHES NATIONAUX

- 12 Angry Men (S. Lumet 1957) – Le système judiciaire
- A Clockwork Orange (S. Kubrick – 1971) – La violence et les politiques gouvernementales pour lutter contre celle-ci
- A Touch with Evil (O. Welles, 1958) – La corruption
- American Beauty (S. Mendes – 1999) – La banlieue
- American Pop (R. Bakshi, 1980) – La musique du XX^e siècle

⁵ Cette liste provient du livre Claude Corbo et Frédérick Gagnon (2011). *Les États-Unis d'Amérique. Les institutions politiques*, 3^e édition, Sillery, Septentrion, p. 437-449. Elle a été préparée avec la collaboration d'Alexandre Alaoui, étudiant en science politique à l'Université du Québec à Montréal.

⁶ Nous définissons ici la culture populaire comme une forme de culture produite en masse et appréciée par un grand nombre. Aux États-Unis comme dans plusieurs autres démocraties occidentales, les principaux objets ou produits de la culture populaire sont les films, documentaires, séries télévisées, dessins animés, publicités, jeux vidéo, bandes dessinées ou encore la musique.

- Blade Runner (R. Scott, 1982) – Déclin des États-Unis; mondialisation; puissance des corporations étrangères
- Cat on a Hot Tin Roof (R. Brooks, 1958) – Famille et individu
- Citizen Kane (O. Welles, 1941) – Le self made man
- Drums Along the Mohawk (J. Ford, 1939) – La Révolution
- Easy Rider (D. Hopper, 1969) – « Road-movie » et contre-culture
- Gone with the Wind (V. Fleming, 1939) – Le Sud et la guerre
- La série Star Wars (débutant avec G. Lucas, 1977) – Érosion de la démocratie; relations raciales
- La série Superman (débutant avec R. Donner, 1978) – Messianisme et destinée manifeste
- Modern Times (C. Chaplin, 1936) – Satire du monde moderne
- Network (S. Lumet, 1976) – La télévision
- Private Parts (B. Thomas, 1997) – Médias : radio (Howard Stern)
- Rebel without a Cause (N. Ray, 1955) – La jeunesse
- Serpico (S. Lumet 1973) – Corruption de la police
- The Alamo (J. Wayne, 1960) – L'expansion nationale
- The Graduate (M. Nichols, 1967) – Les jeunes et le système
- The Fountainhead (K. Vidor, 1949) – L'individualisme
- The People vs. Larry Flint (M. Formann, 1996) – La liberté d'expression
- The World According to Garp (G.R. Hill, 1982) – Féminisme
- Young Mr. Lincoln (J. Ford, 1939) – Le Grand Homme
- Wall Street (O. Stone 1987) – Le capitalisme

SOCIÉTÉ

Gangster

- Blow (T. Demme, 2001) – Marché de la cocaïne aux États-Unis
- Bonnie and Clyde (A. Penn, 1967) – Histoire du couple célèbre pour ses vols de banque
- Bugsy (B. Levinson, 1991) – Création de Las Vegas par la Mafia
- Casino (M. Scorsese, 1995) – Las Vegas dans les années 1960 et 1970
- Dillinger (J. Milius, 1973) – John Dillinger
- Goodfellas (M. Scorsese, 1990) – Mafia à New York dans les années 1950, 1960 et 1970
- Pulp Fiction (Q. Tarantino, 1994) – Les péripéties de deux gangsters
- Reservoir Dogs (Q. Tarantino, 1992) – Une taupe dans une bande de gangsters
- Scarface (H. Hawks, 1932) – Al Capone
- Scarface (B. De Palma, 1983) – Le trafic de cocaïne à Miami
- Mean Streets (M. Scorsese, 1973) – Attrait de la Mafia
- The Godfather (F.F. Coppola, I – 1972, II – 1974, III – 1990) – Mafia
- The French Connection (W. Friedkin, 1971) – Des policiers new yorkais tentent de démanteler un réseau de trafiquants de drogue
- The Untouchables (B. De Palma, 1987) – Un agent fédéral tente d'arrêter Al Capone

Homosexualité

- Chasing Amy (K. Smith, 1996) – Frontière entre lesbianisme et hétérosexualité
- De façon générale, toute l'œuvre de John Waters
- Gods and Monsters (B. Condon, 1998) – Homosexualité à Hollywood
- Far From Heaven (T. Haynes, 2002) – Homosexualité et mariage dans les années 1950
- Milk (G.V. Sant, 2008) – Histoire de Harvey Milk, politicien ouvertement homosexuel
- My Own Private Idaho (G. Van Sant, 1991) – Prostitution
- The Kids are Alright (L. Cholodenko, 2010) – Lesbianisme et famille

Sida

- And the Band Played On (R. Spottiswoode, 1993) – Découverte du VIH-sida
- Kids (L. Clark, 1995) – Sexualité des adolescents
- Philadelphia (J. Demme, 1993) – Droit des personnes atteintes du VIH-sida

Enjeux sociaux contemporains

- About Schmidt (A. Payne, 2002) – Âgisme
- Away We Go (S. Mendes, 2009) – Être parent aujourd'hui
- Citizen Ruth (A. Payne, 1996) – Avortement
- Crash (P. Haggis, 2004) – Intolérance et préjugés

- Dead Man Walking (T. Robbins, 1995) – Peine de mort
- Fight Club (D. Fincher, 1999) – Société de consommation, mondialisation, subversion
- Something's Gotta Give (N. Meyers, 2003) – Sexualité des aînés
- Syriana (S. Gaghan, 2005) – Le pétrole
- Traffic (S. Soderbergh, 2000) – Inefficacité de la guerre à la drogue

RELATIONS ENTRE GROUPES ETHNIQUES

Blancs et noirs

- Ali (M. Mann, 2001) – Muhammad Ali contre le gouvernement
- Do the Right Thing (S. Lee, 1989) – Tensions raciales à Brooklyn
- Guess Who's Coming to Dinner (S. Kramer, 1967) – Mariages mixtes
- In the Heat of the Night (N. Jewison, 1967) – Tensions raciales dans le Sud des États-Unis
- Malcolm X (S. Lee, 1992) – Histoire de Malcolm X
- Mississippi Burning (A. Parker, 1988) – Disparition de militants du mouvement pour les droits civiques au Mississippi
- To Kill a Mockingbird (R. Mulligan, 1962) – Un homme noir accusé de viol dans le Sud des États-Unis dans les années 1930
- The Great Debaters (D. Washington, 2007) – Histoire de Melvin Tolson, professeur au *Wiley College Texas* dans les années 1930

Anti-sémitisme

- American History X (T. Kaye, 1998) – Un ancien skinhead tente d'empêcher son jeune frère de l'imiter
- Gentleman's Agreement (E. Kazan, 1947) – Un journaliste enquête sur l'anti-sémitisme à New York

Porto-Ricains

- West-Side Story (R. Wise et J. Robbins, 1961) – Deux membres de bandes rivales de la ville de New York tombent amoureux

De manière générale

- Avatar (J. Cameron, 2009) – Un marine envoyé en mission en terre étrangère est déchiré entre son pays et ce nouveau monde qui l'a adopté
- E.T. – The Extra-Terrestrial (S. Spielberg, 1982) – Tolérance des minorités; banlieue

IMMIGRATION

- America America (E. Kazan, 1963) – Un Grec rêve de quitter la Turquie pour l'Amérique
- The Immigrant (C. Chaplin, 1917) – Les difficultés d'un immigrant aux États-Unis

RELIGION

- Elmer Gantry (R. Brooks, 1960) – Promouvoir la religion dans l'Amérique des années 1920
- In God We Trust (M. Feldman, 1980) – Un frère doit sauver un monastère de la faillite
- Inherit the Wind (S. Kramer, 1960) – Deux avocats débattent du cas d'un professeur qui enseigne la théorie de l'évolution
- The Apostle (R. Duvall, 1997) – Un preacher du Texas quitte pour la Louisiane et se lance dans la radio

FORCES SYNDICALES

- Hoffa (D. DeVito, 1992) – Histoire du chef syndical James R. Hoffa
- Norma Rae (M. Ritt, 1979) – Syndicalisation dans le secteur du textile
- On the Waterfront (E. Kazan, 1954) – Corruption des syndicats
- Salt of the Earth (H. Biberman, 1954) – Une grève de travailleurs miniers au Nouveau Mexique

CONQUÊTE, FRONTIÈRE ET WESTERN

- 2001: A Space Odyssey (S. Kubrick – 1968) – Conquête de l'espace; perte de contrôle de la technologie
- Cheyenne Autumn (J. Ford, 1964) – Des Cheyennes rejoignent leurs terres dans le Dakota
- Dances with Wolves (K. Costner, 1990) – Durant la Guerre civile, un lieutenant nordiste se lie d'amitié avec les Sioux
- High Noon (F. Zinneman, 1952) – Un shérif est confronté à un ancien ennemi
- Northwest Passage (K. Vidor, 1940) – Des colons américains attaquent un village indien
- Red River (H. Hawks, 1948) – Un père qui a construit un empire du bétail voit son fils adoptif se rebeller contre lui
- Rio Grande (J. Ford, 1950) – Après la Guerre civile, l'Union a maille à partir avec les Apaches

- Sergeant Rutledge (J. Ford, 1939) – Un soldat noir accusé d’avoir violé et tué une jeune fille blanche
- Stagecoach (J. Ford, 1939) – Un groupe d’individus à bord d’une diligence voyage en territoire Apache
- The Oxbow Incident (W.A. Wellman, 1943) – Lynchage et justice expéditive
- The Wild Bunch (S. Peckinpah, 1969) – Un groupe de hors-la-loi s’en prend aux ouvriers du chemin de fer et à l’armée américaine
- Unforgiven (C. Eastwood, 1992) – Un as de la gâchette accepte de faire un dernier tour de piste
- Union Pacific (C.B. De Mille, 1939) – Développement du chemin de fer dans l’Ouest américain
- Westward the Woman (W.A. Wellman, 1951) – Un éleveur de bétail californien recrute des femmes à Chicago qui entament la longue route vers l’ouest

POLITIQUE

- Advise and Consent (O. Preminger, 1962) – Le Sénat débat d’une nomination présidentielle au poste de secrétaire d’État
- Air Force One (W. Peterson, 1997) – Des terroristes détournent l’avion présidentiel
- All the King’s Men (R. Rossen, 1949) – Histoire d’un politicien corrompu inspirée de la vie de Huey Pierce Long
- All the President’s Men (A.J. Pakula, 1976) – Scandale du Watergate
- Bob Roberts (T. Robbins, 1992) – La montée du rebelle conservateur
- Bulworth (W. Beatty, 1998) – Un sénateur en élection décide d’abandonner la langue de bois et de livrer le fond de sa pensée
- Citizen Cohn (F. Pierson, 1992 – TV) – Maccarthysme
- Dave (I. Reitman, 1993) – Sosie du Président au pouvoir
- Election (A. Payne, 1999) – Fraude électorale dans une élection scolaire
- Good Night, and Good Luck (G. Clooney, 2005) – Maccarthysme
- J.F.K. (O. Stone, 1992) – John F. Kennedy
- Mr. Smith Goes to Washington (F. Capra, 1939) – Corruption du Congrès
- Nixon (O. Stone, 1995) – Richard Nixon
- Primary Colors (M. Nichols, 1998) – Élection présidentielle
- Seven Days in May (J. Frankernkeimer, 1964) – Tentative de coup d’État militaire aux États-Unis
- State of the Union (F. Capra, 1948) – Un candidat potentiel à l’élection présidentielle doit faire des compromis politiques et personnels
- The American President (R. Reiner, 1995) – Un président veuf tombe amoureux d’une lobbyiste
- The Best Man (F.J. Shaffner, 1964) – Deux hommes tentent de remporter l’investiture de leur parti
- The Candidate (M. Ritchie, 1972) – Histoire d’un candidat à l’élection au Sénat des États-Unis
- The Contender (R. Lurie, 2000) – Une femme à la vice-présidence
- The Last Hurrah (J. Ford, 1958) – Un politicien tente de se faire réélire à la mairie d’une ville américaine pour la dernière fois
- The Manchurian Candidate (J. Frankernkeimer, 1962) – Un prisonnier de la Guerre de Corée devient assassin politique après s’être fait laver le cerveau par les communistes
- W (O. Stone, 2008) – George W. Bush
- Wag the Dog (B. Levinson, 1997) – Le président détourne de l’attention populaire

GUERRE

Guerre d’Indépendance

- Revolution (R. Hudson, 1985) – Un père décide de participer à la guerre parce que son fils a été recruté
- The Patriot (R. Emmerich, 2000) – Un fermier décide de participer à la guerre quand son fils est tué par un officier britannique

Guerre Civile

- Birth of a Nation (D.W. Griffith, 1915) – 1^{er} long film de l’histoire du cinéma, point de vue sudiste, KKK
- Gettysburg (R. Maxwell, 1993) – Bataille de Gettysburg
- Glory (E. Zwick, 1989) – Bataillon noir dans les troupes de l’Union
- Gods and Generals (R. Maxwell, 2003) – Suite de Gettysburg; histoire de Stonewall Jackson, officier de l’armée des États confédérés
- Ride with the Devil (A. Lee, 1999) – Un homme décide de participer à la guerre lorsque son père est tué par les troupes de l’Union
- The Good, the Bad and the Ugly (S. Leone, 1967) – Trois as de la gâchette cherchent un chargement d’or disparu

Première Guerre mondiale

- Johnny Got His Gun (D. Trumbo, 1971) – Personne défigurée et démembrée durant la guerre
- Paths of Glory (S. Kubrick, 1957) – Les stratégies anciennes et les armes modernes

Seconde Guerre mondiale

- Judgment at Nuremberg (S. Kramer, 1961) – Procès de Nuremberg
- MacArthur (J. Sargent, 1977) – Le front américain dans le Pacifique
- Patton (F. Schaffner, 1970) – Seul Général Allié hautement craint par les Nazis
- Saving Private Ryan (S. Spielberg, 1998) – Débarquement de Normandie
- The Great Escape (J. Sturges, 1963) – Des prisonniers de guerre s'enfuient d'un camp allemand
- The Longest Day (K. Annakin, 1962) – Débarquement de Normandie

Guerre de Corée

- M*A*S*H* (R. Altman, 1970) – Pendant la Guerre de Corée, le personnel militaire américain tente d'oublier les horreurs de la guerre grâce à l'humour
- Pork Chop Hill (L. Milestone, 1959) – Fin de la culture de la victoire aux États-Unis

Guerre froide

- 2010 (P. Hyams, 1984) – Vision futuriste où la guerre froide est toujours en arrière-plan
- Charlie Wilson's War (M. Nichols, 2007) – Financement de la guerre contre l'URSS en Afghanistan
- Lord of War (A. Niccol, 2005) – Après la chute de l'URSS, la vente d'armement soviétique en Afrique
- One, Two, Three (B. Wilder, 1961) – Vendre du Coca-Cola à Berlin Est en 1961 !
- Rambo III (P. MacDonald, 1988) – Rambo aide le Général Massoud à battre l'URSS
- Red Dawn (J. Milius, 1984) – Invasion des États-Unis par l'URSS et Cuba
- Reds (W. Beatty, 1981) – Un journaliste américain tente d'importer l'idéalisme de la révolution communiste en Amérique
- The Invasion of the Body Snatchers (D. Siegel, 1956) – Infiltration communiste
- Thirteen Days (R. Donaldson, 2000) – Crise des missiles de Cuba
- WarGames (J. Badham, 1983) – L'arme nucléaire contrôlée par ordinateur et le hacking

(Sous genre : la guerre nucléaire)

- A Gathering of Eagles (D. Mann, 1963) – *Strategic Air Command*, film commandé par Curtis LeMay
- Dr. Strangelove or: How do I Learned to Stop Worrying and Love the Bomb (S. Kubrick, 1964) – Risque de guerre nucléaire
- Fail Safe (S. Lumet, 1964) – Un général prend sur lui de déclencher la guerre nucléaire
- The Bedford Incident (J. Harris, 1965) – Peut-on faire confiance aux militaires ?
- The Day After (N. Meyer, 1983) – L'impact d'une explosion nucléaire sur une petite ville

(Sous genre : espionnage)

- Fair Game (D. Liman, 2010) – Affaire Valery Plame
- Good Shepherd (R. De Niro, 2006) – Création de la CIA
- The Man Who Knew Too Much (A. Hitchcock, 1956) – Couple d'Américains impliqué dans un complot
- Three Days of the Condor (S. Pollack, 1975) – Complot de la CIA pour le contrôle du pétrole
- Tous les James Bond...

Vietnam

- Apocalypse Now (F. Ford Coppola, 1979) – Un capitaine américain doit se rendre au Cambodge pour assassiner un colonel américain qui s'est rebellé contre son pays
- Born on the Fourth of July (O. Stone, 1989) – Histoire de Ron Kovic, vétéran du vietnam devenu militant antiguerre
- Casualties of War (B. De Palma, 1989) – Des soldats américains maltraitent une jeune civile vietnamienne
- Coming Home (H. Ashby, 1978) – La femme d'un soldat tombe amoureuse d'un autre soldat blessé au combat
- First Blood (T. Kotcheff, 1982) – Rambo revient de la guerre, vétéran victime
- Full Metal Jacket (S. Kubrick, 1987) – Effets déshumanisants de la guerre
- Heaven & Earth (O. Stone, 1993) – Critique des deux camps de la guerre, américain et vietnamien
- Platoon (O. Stone, 1986) – Récit de guerre inspiré de l'expérience d'Oliver Stone au Vietnam
- Rambo : First Blood Part II (G. Cosmatos, 1985) – Rambo va secourir des prisonniers de guerre au Vietnam
- Taxi Driver (M. Scorsese, 1976) – Les problèmes psychologiques d'un vétéran devenu chauffeur de taxi
- The Deer Hunter (M. Cimino, 1978) – Effets de la guerre sur les habitants d'une petite ville industrielle américaine

Irak – 1991

- Three Kings (D. Russel, 1999) – Des soldats américains tentent de récupérer une partie de l’or volé par Saddam Hussein au Koweït

Irak – 2003

- Grace is Gone (J. Strouse, 2007) – Un père de famille doit annoncer la mort d’une mère à leurs deux jeunes filles
- Home of the Brave (I. Winkler, 2006) – Impacts psychologiques de la guerre sur les vétérans
- Hurt Locker (K. Bigelow, 2008) – Histoire d’un démineur en Irak
- In the Valley of Elah (P. Haggis, 2007) – Un père tente de faire la lumière sur la disparition de son fils après son retour d’Irak
- Redacted (B. De Palma, 2007) – Critique des soldats américains en Irak
- Stop-Loss (K. Peirce, 2008) – Les lois américaines obligent un soldat à retourner en Irak
- The Four Horsemen (S. Furie, 2008) – Impacts psychologiques de la guerre sur les vétérans

2- DOCUMENTAIRES

- 14 Women (M. Lambert, 2007) – Femmes au Congrès
- American Feud: A History of Conservatives and Liberals (R. Hall et S. Fary, 2008) – Histoire du libéralisme et du conservatisme depuis 1890
- America: Freedom to Fascism (A. Russo, 2006) – Illégalité présumée des impôts sur le revenu
- American Revolution 2 (H. Alk, 1969) – Convention démocrate à Chicago en 1968
- An Inconvenient Truth (D. Guggenheim, 2006) – Al Gore et les changements climatiques
- Capitalism: A Love Story (M. Moore, 2009) – Crise financière de 2007-2010
- Berkeley in the Sixties (M. Kitchell, 1990) – Contreculture à Berkeley dans les années 1960
- Big Easy to Big Empty: The Untold Story of the Drowning of New Orleans (G. Palast, 2007) – Katrina
- Bowling for Columbine (M. Moore, 2002) – Culture des armes à feu
- Bush Family Fortunes: The Best Democracy Money Can Buy (S. Grandison et G. Palast, 2004) – Présidence de George W. Bush
- By the People: The Election of Barack Obama (A. Rice et A. Sams, 2009) – Élection de Barack Obama
- Can Mr. Smith Get to Washington Anymore? (F. Popper, 2006) – Campagne de Jeff Smith à une primaire démocrate au Missouri
- Control Room (J. Noujaim, 2004) – Regard d’Al-Jazeera sur de la guerre en Irak de 2003
- Dixie Chicks: Shut Up and Sing (B. Kopple et C. Peck, 2006) – Liberté d’expression et patriotisme
- Expelled: No Intelligence Allowed (N. Frankowski, 2008) – Théorie de l’évolution et droite morale
- Fahrenheit 9/11 (M. Moore, 2004) – Critique de la présidence de George W. Bush
- FahrenHYPE 9/11 (A. Peterson, 2004) – Critique de Fahrenheit 9/11 de Michael Moore
- Freedom to Marry (C. Goodyear et L. York, 2005) – Mariage entre personnes de même sexe
- Gay Republicans (W. Wesmoreland, 2004 – TV) – Réaction des gais républicains à l’opposition de George W. Bush au mariage gai
- How Democracy Works Now (M. Camerini et S. Robertson, 2001-2007) – Réforme de l’immigration
- I.O.U.S.A. (P. Creadon, 2008) – La dette publique et les déficits gouvernementaux
- I Want Your Money (R. Griggs, 2010) – Point de vue conservateur sur les politiques économiques de Barack Obama
- Indoctrinate U (E.C. Maloney, 2007) – Conformisme idéologique dans les universités américaines
- Inside Job (C. Ferguson, 2010) – Crise financière de 2007-2010
- In Search of the Second Amendment (D. Hardy, 2006) – Histoire du 2^e amendement et débat à propos de son interprétation
- Jesus Camp (R. Grady et H. Ewing, 2006) – Regard sur la droite chrétienne à l’aide d’une étude de cas d’une colonie de vacances pour enfants évangéliques
- Manufacturing Consent : Noam Chomsky and the Media (M. Achbar & P. Wintonick, 1992) – Thèses de Noam Chomsky à propos des médias américains
- Millhouse: A White Comedy (E. de Antonio, 1971) – Débuts de la carrière politique de Richard Nixon
- No End in Sight (C. Ferguson, 2007) – Guerre en Irak
- One Bright Shining Moment: The Forgotten Summer of George McGovern (S. Vittoria, 2005) – Campagne du démocrate George McGovern en 1972
- Outfoxed : Rupert Murdoch’s War on Journalism (R. Greenwald, 2004) – Critique de Fox News et de son propriétaire
- Outrage (K. Dick, 2009) – Promotion de politiques conservatrices par des politiciens gais
- PoliWood (B. Levinson, 2009) – Les stars de Hollywood et la politique américaine en 2008

- Primary (R. Drew, 1960) – Opposition entre John F. Kennedy et Hubert Humphrey lors de la primaire démocrate au Wisconsin en 1960
- *Protesting the Dixie Chicks* (C. Fleeger, 2006) – Liberté d’expression et patriotisme
- *Roger & Me* (M. Moore, 1989) – Les premières délocalisations de General Motors
- *Sicko* (M. Moore, 2007) – Système de santé
- *...So Goes the Nation* (A. Del Deo et J. Stern, 2006) – Élection présidentielle de 2004 et course en Ohio
- *Spin* (B. Springer, 1995) – Relations entre politiciens et médias ; gestion du message des politiciens lors d’apparitions médiatiques
- *Startup.com* (C. Hegedus & J. Noujaim) – Démarrage d’une entreprise « .com »
- *Street Fight* (M. Curry, 2005) – Campagne du démocrate Cory Booker lors de la course à la mairie de Newark au New Jersey en 2002
- *The American Ruling Class* (L. Lapham, 2007) – Les États-Unis sont-ils dirigés par une classe dominante ?
- *The Big Buy : Tom Delay’s Stolen Congress* (M. Birnbaum et J. Schermbeck, 2006) – Corruption, Tom Delay et parti républicain
- *The Cola Conquest* (I.L. Angelico, 1998) – La guerre entre Coca-Cola et Pepsi-Cola
- *The Corporation* (M. Achbar, 2003) – Les corporations, le capitalisme et la mondialisation
- *The Fog of War* (E. Morris, 2003) – Réflexion de l’ancien secrétaire à la Défense Robert McNamara à propos de la guerre
- *The Most Hated Family in America* (L. Theroux, 2007) – Positions conservatrices de la Westboro Baptist Church, une église basée à Topeka au Kansas
- *The Trials of Henry Kissinger* (E. Jarecki, 2002) – Henry Kissinger et accusations pour crimes de guerre
- *The War Room* (C. Hegedus & D. Pennebaker, 1993) – James Carville et la victoire de Clinton contre Bush
- *The Weather Underground* (S. Green, B. Siegel, 2002) – Groupe subversif The Weatherman (Bill Ayers)
- *Trouble the Water* (C. Deal et T. Lessin, 2008) – Katrina
- *Unborn in the USA : Inside the War on Abortion* (S. Fell et W. Thompson, 2007) – Avortement
- *Unconstitutional: The War on Our Civil Liberties* (N. de la Pena, 2004) – Politiques de George W. Bush et érosion des libertés civiles
- *Your Mommy Kills Animals* (C. Johnson, 2007) – Mouvement de protection des droits des animaux
- *Who Killed the Electric Car ?* (C. Paine, 2006) – Lobbying contre la voiture électrique
- *Why We Fight* (E. Jarecki, 2005) – Complexe militaro-industriel américain

3- SÉRIES TÉLÉVISÉES

- 24 (2001-2010) – Guerre au terrorisme
- *Commander in Chief* (2005-2006) – Une femme devient présidente
- *Cosby Show* (1984-1992) – Péripéties d’une famille afro-américaine
- *Deadwood* (2004-2006) – Histoire des habitants de Deadwood au Dakota du Sud, une ville de crime et de corruption
- *Desperate Housewives* (2004-) – La vie de banlieue
- *Dexter* (2006-) – Les tueurs en série, le bien et le mal, la culture de la ville de Miami
- *Drew Carey Show* (1995-2004) – Péripéties d’individus de la classe moyenne de Cleveland en Ohio
- *Hail to the Chief* (1985) – Une femme devient la première présidente de l’histoire
- *Hung* (2009-) – Effets de la crise économique sur un homme de la classe moyenne
- *Law & Order* (1990-2010) – Le travail des policiers et des juges
- *Mad Men* (2007-) – New York et l’industrie de la publicité durant les années 1960
- *M*A*S*H** (1972-1983) – Pendant la Guerre de Corée, le personnel militaire américain tente d’oublier les horreurs de la guerre grâce à l’humour
- *Nip/Tuck* (2003-2010) – Superficialité, apparence physique et chirurgie plastique
- *Oz* (1997-2003) – Réflexions sur le système carcéral
- *Prison Break* (2005-2009) – Prison, justice et peine de mort
- *Seinfeld* (1990-1998), *Friends* (1994-2004), *Sex in the City* (1998-2004) – La culture new yorkaise
- *Six Feet Under* (2001-2005) – Péripéties d’une famille propriétaire d’un salon funéraire; divers enjeux sociaux et politiques y sont abordés (homosexualité, consommation de drogue, adultère, etc.)
- *Star Trek* (Les 5 séries, 1966-2005) – Libéralisme, messianisme et frontière
- *Sopranos* (1999-2007) – Mafia au New Jersey
- *Sons of Anarchy* (2008-) – La violence et les gangs de motocyclistes
- *Spin City* (1996-2002) – Une équipe de conseillers doit constamment aider le maire de New York à se sortir de l’embarras
- *The Chicago Code* (2011-) – Une détective de Chicago lutte contre la corruption et la violence urbaine

- The Good Wife (2009-) – La femme d'un politicien qui a été pris dans un scandale sexuel; série inspirée en partie du scandale d'Eliot Spitzer, ancien gouverneur de l'État de New York
- The Shield (2002-2008) – Policiers de Los Angeles
- The Simpsons (1989-), American Dad! (2005-), Family Guy (1999-) et South Park (1997-) – Dessins animés destinés à un auditoire adulte qui abordent la plupart des enjeux politiques et de société
- The West Wing (1999-2006) – Présidence, *White House Office*, coulisses du pouvoir, enjeux contemporains
- The Wire (2002-2009) – Trafic de drogue à Baltimore

4- JEUX VIDÉO

Élections

- President Forever 2008 – Simulation de l'élection présidentielle de 2008
- The Political Machine 2008 – Simulation de l'élection présidentielle de 2008

Découpage partisan des circonscriptions électorales

- The Redistricting Game : <http://www.redistrictinggame.org/>

Paranoïa nucléaire

- Missile Command
- La série Fallout

Relations raciales et tolérance des minorités

- La série Mass Effect

Érosion de la démocratie et des libertés individuelles

- La série Bioshock

Guerre au terrorisme et guerre après le 11 septembre 2001 / Culture des armes à feu

- La série Call of Duty
- La série America's Army
- Kuma\War

Gangster et violence urbaine / Culture des armes à feu

- La série Grand Theft Auto

Conquête, frontière et Western / Culture des armes à feu

- Red Dead Redemption

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, SVP composez le 514 987-3000 poste 2544.

PLAGIAT

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constitue une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions liées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.ugam.ca

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.9 Entente d'évaluation

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.