
POL 8201/8202 : ÉLECTIONS ET COMPORTEMENTS POLITIQUES

Professeure : Allison Harell
Téléphone : 514.987.3000, poste 5676
Courriel : harell.allison@uqam.ca
Bureau : A-3725 / Disponibilité : Sur rendez-vous

Descriptif du cours

Caractéristiques et significations des élections. Comportements électoraux et mode de participation politique. Stabilité et fragilité des attitudes et des opinions dans la vie politique.

Objectifs

Ce cours donnera aux étudiants une bonne connaissance du champ de l'étude des comportements politiques et de l'opinion publique. En utilisant la littérature comparative, nous examinerons pourquoi et comment les citoyens participent dans les démocraties occidentales. Nous tenterons d'expliquer pourquoi ils votent ou s'abstiennent. Nous examinerons également le lien entre la participation électorale et les autres modes de participation politique. Une bonne portion du cours sera consacrée aux choix électoraux des citoyens et leurs déterminants politiques, sociologiques et économiques. Qui vote pour quel parti, et pourquoi ? Comment les citoyens traduisent-ils leurs préférences en choix électoraux ? Enfin, nous considérerons le lien entre les préférences des électeurs et les politiques des gouvernements.

Évaluation du cours

Participation active en classe : Il est essentiel d'être présent en classe et de participer activement dans la discussion ayant lu les textes pour la semaine (15%). Je vous demanderai de rendre par écrit à <i>chaque séance</i> trois questions soulevées par les textes de la semaine (10%) (sauf pour la semaine que vous préparez une réflexion critique).	25 %
Réflexions critiques sur les textes : Un texte de 7 à 8 pages interligne double qui résume le sujet principal de la semaine et pose au moins 3 critiques ou questions soulevées par les textes. À rendre en classe. Les étudiants sont libres de choisir les semaines qu'ils/elles veulent.	20 %
Travail de recherche : Texte d'environ 20 pages, interligne double. Le travail <u>doit</u> 1) développer une question de recherche et une hypothèse claire et 2) analyser les faits/preuves/données pour y répondre (30%). Il faut au moins 10 références scientifiques. Vous recevez 5 points pour avoir rendu le brouillon du texte au commentateur et à la professeure 48 heures avant la présentation et 10 points pour la présentation en classe le 10 ou 17 avril . Le texte final doit être rendu par courriel le 27 avril .	45%
Commentaires critiques : Vous serez responsable d'agir en titre de commentateur/commentatrice sur le travail de recherche d'un.e collègue du cours. Vous devrez fournir 5 à 10 minutes de commentaires à l'oral suite à la présentation en classe.	10 %

Ouvrages

Il n'y a aucun texte ou recueil à acheter. Toute la littérature obligatoire se trouve en ligne via la bibliothèque ou sur google scholar. Vous êtes responsables pour tout lire avant le cours.

Politique à l'égard des retards

Les dates de remise des travaux sont les mêmes pour toutes et tous. La pénalité pour les travaux remis en retard est **équivalent à une note par jour de retard** (y inclue les fins de la semaine). Par exemple, un travail qui reçoit un B+ deviendra un B après un jour de retard, B- après deux jours de retard, etc. Comme les réflexions sur les textes ont pour but de faciliter la discussion en classe, aucune réflexion serait acceptée en retard. Il doit être rendu en classe le jour où les textes sont discutés.

Plan de séances

9 janvier : Les approches classiques mises en contexte

Larry Bartels. 2008. "The Study of Electoral Behavior." Dans Jan E. Leighley (dir.), *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Disponible en ligne à : <https://pdfs.semanticscholar.org/0d80/35e69a5510fd53310609fa97aa4af7ace532.pdf>

16 janvier : L'opinion publique : concept et méthode

Groves, R.M., 2011. Three eras of survey research. *Public Opinion Quarterly*, 75(5), pp.861-871.
Verba, S., 1996. The citizen as respondent: sample surveys and American democracy presidential address, American Political Science Association, 1995. *American Political Science Review*, 90(1), pp.1-7.
Converse, P.E., 2000. Assessing the capacity of mass electorates. *Annual review of political science*, 3(1), pp.331-353.
Bourdieu, P., 1973. L'opinion publique n'existe pas. In. *Les Temps Modernes*, (318), extrait pp. 1292-1309. http://www.acrimed.org/IMG/article_PDF/article_a3938.pdf
Zaller, J. and Feldman, S., 1992. A simple theory of the survey response: Answering questions versus revealing preferences. *American journal of political science*, pp.579-616.

23 janvier : Le raisonnement politique

Lau, R.R. and Redlawsk, D.P., 2001. Advantages and disadvantages of cognitive heuristics in political decision making. *American Journal of Political Science*, pp.951-971.
Huckfeldt, R., Mondak, J.J., Craw, M. and Mendez, J.M., 2005. Making sense of candidates: Partisanship, ideology, and issues as guides to judgment. *Cognitive Brain Research*, 23(1), pp.11-23.
Marcus, G.E., MacKuen, M. and Neuman, W.R., 2011. Parsimony and complexity: Developing and testing theories of affective intelligence. *Political Psychology*, 32(2), pp.323-336.
Sirin, C.V., Valentino, N.A. and Villalobos, J.D., 2017. The Social Causes and Political Consequences of Group Empathy. *Political Psychology*, 38(3), pp.427-448.
Taber, C.S. and Lodge, M., 2006. Motivated skepticism in the evaluation of political

beliefs. *American Journal of Political Science*, 50(3), pp.755-769.

30 janvier : Les orientations politiques

Cochrane, C., 2010. Left/right ideology and Canadian politics. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, 43(3), pp.583-605.

Tiberj, V., 2012. La politique des deux axes. *Revue française de science politique*, 62(1), pp.71-106.

Walsh, K.C., 2012. Putting inequality in its place: Rural consciousness and the power of perspective. *American Political Science Review*, 106(3), pp.517-532.

Vallée- Dubois, F., Dassonneville, R. and Godbout, J.F., 2017. About time: age, period, and cohort effects on support for Quebec sovereignty. *Nations and Nationalism*.

6 février : L'identité partisane

Richard Johnston. 2006. Party Identification: Unmoved Mover or Sum of Preferences? *Annual Review of Political Science* 9: 329- 51.

Blais, A., Gidengil, E., Nadeau, R. and Nevitte, N., 2001. Measuring Party Identification: Britain, Canada, and the United States. *Political Behavior*, 23(1), pp.5-22.

Tesler, Michael. 2013. The Return of Old-Fashioned Racism to White Americans' Partisan Preferences in the Early Obama Era. *Journal of Politics*. 75(1) : 11-123.

Greene, S., 2001. Gender and the psychological structure of partisanship. *Women & Politics*, 22(1), pp.63-84.

13 février : La polarisation politique

Iyengar, S. and Westwood, S.J., 2015. Fear and loathing across party lines: New evidence on group polarization. *American Journal of Political Science*, 59(3), pp.690-707.

Levendusky, M.S., 2018. Americans, Not Partisans: Can Priming American National Identity Reduce Affective Polarization?. *The Journal of Politics*, 80(1), pp.000-000. Disponible en ligne à https://web.sas.upenn.edu/mleven/files/2016/10/JOP_Americans-17e7zuk.pdf

Arceneaux, K., Johnson, M. and Murphy, C., 2012. Polarized political communication, oppositional media hostility, and selective exposure. *The Journal of Politics*, 74(1), pp.174-186.

Suhay, E., 2015. Explaining group influence: The role of identity and emotion in political conformity and polarization. *Political Behavior*, 37(1), pp.221-251.

Kevins, A. and Soroka, S. N. (2017) "Growing Apart? Partisan Sorting in Canada, 1992–2015," *Canadian Journal of Political Science*. Cambridge University Press, pp. 1–31.

20 février : Les enjeux et la persuasion

De Vries, C.E. and Hobolt, S.B., 2012. When dimensions collide: The electoral success of issue entrepreneurs. *European Union Politics*, 13(2), pp.246-268.

Ansolabehere, S., Rodden, J. and Snyder, J.M., 2008. The strength of issues: Using multiple measures to gauge preference stability, ideological constraint, and issue voting. *American Political Science Review*, 102(2), pp.215-232.

- Bélanger, É. and Gélinau, F., 2011. Le vote économique en contexte de crise financière: l'élection provinciale de 2008 au Québec. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, 44(3), pp.529-551.
- Bond, R.M., Fariss, C.J., Jones, J.J., Kramer, A.D., Marlow, C., Settle, J.E. and Fowler, J.H., 2012. A 61-million-person experiment in social influence and political mobilization. *Nature*, 489(7415), pp.295-298.
- Druckman, J.N., 2004. Priming the vote: Campaign effects in a US Senate election. *Political Psychology*, 25(4), pp.577-594.

27 février : Semaine de lecture

6 mars : La participation électorale

- Aldrich, J.H., 1993. Rational choice and turnout. *American journal of political science*, pp.246-278.
- Edlin, A., Gelman, A. and Kaplan, N., 2007. Voting as a rational choice: Why and how people vote to improve the well-being of others. *Rationality and society*, 19(3), pp.293-314.
- Dalton, R.J., 2007. Partisan mobilization, cognitive mobilization and the changing American electorate. *electoral Studies*, 26(2), pp.274-286.
- Blais, A., Gidengil, E. and Nevitte, N., 2004. Where does turnout decline come from?. *European journal of political research*, 43(2), pp.221-236.
- Gerber, A.S., Green, D.P. and Larimer, C.W., 2008. Social pressure and voter turnout: Evidence from a large-scale field experiment. *American Political Science Review*, 102(1), pp.33-48.

13 mars : L'engagement politique

- Van Deth, J.W., 2014. A conceptual map of political participation. *Acta Politica*, 49(3), pp.349-367.
- Henry Brady, Sidney Verba, et Kay Lehman Schlozman. 1995. Beyond SES : A Resource Model of Political Participation. *American Political Science Review*. 89(2) : 271-294.
- Ostrom, Elinor. 2000. Collective Action and the Evolution of Social Norms. *Journal of Economic Perspectives*. 14(3) : 137-158.
- Putnam, Robert. 2007. *Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century* The 2006 Johan Skytte Prize Lecture. *Scandinavian Political Studies*. 30(2) : 137-174.
- Gibson, R. and Cantijoch, M., 2013. Conceptualizing and measuring participation in the age of the internet: Is online political engagement really different to offline?. *The Journal of Politics*, 75(3), pp.701-716.

20 mars : La représentation des préférences politiques

- Stimson, J.A., MacKuen, M.B. and Erikson, R.S., 1995. Dynamic representation. *American Political Science Review*, 89(3), pp.543-565.
- Gilens, M., 2005. Inequality and democratic responsiveness. *Public Opinion Quarterly*, 69(5), pp.778-796.
- Arceneaux, K., Johnson, M., Lindstädt, R. and Wielen, R.J., 2016. The influence of news media on political elites: Investigating strategic responsiveness in congress. *American Journal of Political Science*, 60(1), pp.5-29.

Agnone, J., 2007. Amplifying public opinion: The policy impact of the US environmental movement. *Social Forces*, 85(4), pp.1593-1620.

Smith, G. and Wales, C., 2000. Citizens' juries and deliberative democracy. *Political studies*, 48(1), pp.51-65.

27 mars : Le genre et le comportement électoral

Lloren, A., 2015. Women's substantive representation: defending feminist interests or women's electoral preferences?. *The Journal of Legislative Studies*, 21(2), pp.144-167.

Mendelberg, T., Karpowitz, C.F. and Goedert, N., 2014. Does descriptive representation facilitate women's distinctive voice? How gender composition and decision rules affect deliberation. *American Journal of Political Science*, 58(2), pp.291-306.

Gidengil, E., 1995. Economic man—social woman? The case of the gender gap in support for the Canada-United States Free Trade Agreement. *Comparative Political Studies*, 28(3), pp.384-408.

Kittilson, M.C. and Fridkin, K., 2008. Gender, candidate portrayals and election campaigns: A comparative perspective. *Politics & Gender*, 4(3), pp.371-392.

3 avril : Les réseaux sociaux et la discussion politique

Tolbert, C.J., McNeal, R.S. and Smith, D.A., 2003. Enhancing civic engagement: The effect of direct democracy on political participation and knowledge. *State Politics & Policy Quarterly*, 3(1), pp.23-41.

Wojcieszak, M.E. and Mutz, D.C., 2009. Online groups and political discourse: Do online discussion spaces facilitate exposure to political disagreement?. *Journal of communication*, 59(1), pp.40-56.

Huckfeldt, R., Mendez, J.M. and Osborn, T., 2004. Disagreement, ambivalence, and engagement: The political consequences of heterogeneous networks. *Political Psychology*, 25(1), pp.65-95.

McClurg, S.D., 2006. The electoral relevance of political talk: Examining disagreement and expertise effects in social networks on political participation. *American Journal of Political Science*, 50(3), pp.737-754.

10 avril : Mini-colloque

Présentation des travaux de recherche + commentaires

17 avril : Mini-colloque

Présentation des travaux de recherche + commentaires

**** 27 avril : Travaux de recherche final à rendre par courriel ****

ÉVALUATION DES ENSEIGNEMENTS

Aux termes de l'article 1.6 de la Politique No. 23, les évaluations doivent dorénavant se faire en ligne et en classe, sauf si les circonstances ne permettent pas une évaluation en ligne, auquel cas elles peuvent être faites sur papier.

Les enseignantes et enseignants seront invités à choisir la plage horaire de 30 minutes (dans le 12^e ou 13^e cours du trimestre) où ils réserveront du temps pour que les étudiantes et étudiants procèdent à l'évaluation. Pour tous les étudiants de ce groupe-cours, la période sera alors limitée à cette journée précise. Dans les autres cas, la période entière de deux semaines sera ouverte pour tous les étudiants du groupe-cours.

À noter que cela ne s'applique pas aux 2^e et 3^e cycles.

<http://www.evaluation.uqam.ca>

POLITIQUE 16 CONTRE LE HARCÈLEMENT SEXUEL

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

1. Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
2. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
3. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
4. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
5. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
6. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
7. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
8. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

Pour plus d'information :

http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf

Pour obtenir du soutien :

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :
Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement
514-987-3000, poste 0886

Pour la liste des services offerts en matière de violence sexuelle à l'UQAM et à l'extérieur de l'UQAM :

<http://www.harcelement.uqam.ca>

CALACS Trêve pour Elles – point de services UQAM :

514-987-0348

calacs@uqam.ca

www.trepepourelles.org

Service de soutien psychologique (Services à la vie étudiante) :

514-987-3185

Local DS-2110

Pour le Service de la prévention et de la sécurité : **514-987-3131**

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles, sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, veuillez composer le 514 987-3000, poste 2544.

PLAGIAT

Règlement no. 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no. 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition ;
- b) si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape ;
- c) au fur et à mesure que sont effectuées les évaluations et notations d'étape, l'étudiante, l'étudiant doit en être informé.

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Compte tenu de ces informations, une entente doit intervenir entre la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues responsable du groupe-cours et les étudiantes, étudiants inscrits à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.9.3 Procédure

Cette entente doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et la majorité des étudiantes, étudiants présents doit être signée par la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et par deux étudiantes, étudiants du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.