
POL 8201-40 : ÉLECTIONS ET COMPORTEMENTS POLITIQUES

Professeure : Allison Harell
Bureau : A-3725
Téléphone : 514.987.3000, poste 5676
Courriel : harell.allison@uqam.ca
Disponibilité : Sur rendez-vous

Descriptif du cours

Caractéristiques et significations des élections. Comportements électoraux et mode de participation politique. Stabilité et fragilité des attitudes et des opinions dans la vie politique.

Objectifs

Ce cours donnera aux étudiants une bonne connaissance du champ de l'étude des comportements politiques et de l'opinion publique. En utilisant la littérature comparative, nous examinerons pourquoi et comment les citoyens participent dans les démocraties occidentales. Nous tenterons d'expliquer pourquoi ils votent ou s'abstiennent. Nous examinerons également le lien entre la participation électorale et les autres modes de participation politique. Une bonne portion du cours sera consacrée aux choix électoraux des citoyens et leurs déterminants politiques, sociologiques et économiques. Qui vote pour quel parti, et pourquoi ? Comment les citoyens traduisent-ils leurs préférences en choix électoraux ? Enfin, nous considérerons le lien entre les préférences des électeurs et les politiques des gouvernements.

Évaluation du cours

Participation active en classe	15 %
Réflexions critiques sur les textes (total de 2 à rendre) : Un texte de 7 à 8 pages interligne double qui résume le sujet principal de la semaine et pose au moins 3 critiques ou questions soulevées par les textes. À rendre en classe. Les étudiants sont libres de choisir les semaines qu'ils/elles veulent, mais il faut en faire 2 au total (15 points chacun pour un total de 30).	30 %
Présentation en classe et commentaires (dépôt de la présentation - 13 avril; présentation en classe - 16 avril) : La présentation de 10 à 12 minutes sera basée sur le projet de recherche, suivi des commentaires d'un-e autre collègue du cours de 5 minutes. L'utilisation de PowerPoint (ou autre logiciel de présentation) est obligatoire pour la présentation. Vous recevrez 15 points pour la présentation et 5 points pour vos commentaires.	20 %
Projet de recherche (28 avril) : Texte de 20 à 25 pages, interligne double. Le travail <u>doit</u> 1) développer une question de recherche et une hypothèse claire et vérifiable, et 2) élaborer une méthodologie pour y répondre (y inclut une discussion de l'approche, les sources de données qualitatives ou quantitatives, et les indicateurs.) L'étudiant(e) est fortement conseillé(e) de discuter le sujet du travail avec la professeure.	35 %

Ouvrages

Il n'y a aucun texte ou recueil à acheter. Presque toute la littérature obligatoire se trouve à la bibliothèque (soit électroniquement, soit au comptoir de la réserve). Il y a quelques livres qui ne sont pas disponibles à l'UQAM (indiqué par *) dont la professeure fournirait un exemplaire (disponible à mon bureau) que vous pouvez photocopier. Vous êtes responsables pour tout lire avant le cours.

Politique à l'égard des retards

Les dates de remise des travaux sont les mêmes pour toutes et tous. La pénalité pour les travaux remis en retard est **équivalent à une note par jour de retard** (y inclue les fins de la semaine). Par exemple, un travail qui reçoit un B+ deviendra un B après un jour de retard, B- après deux jours de retard, etc. Comme les réflexions sur les textes ont pour but de faciliter la discussion en classe, *aucune réflexion serait acceptée en retard.*

Plan de séances

8 janvier : Introduction

Paul Sniderman (1998). Les nouvelles perspectives de la recherche sur l'opinion publique. *Politix*. 11(41) : 123-175.

15 janvier : La (ir)rationnalité des citoyens

Philip Converse. 1964. The Nature of Belief Systems in Mass Publics. In David Apter (dir) *Ideology and Discontent*. New York : Free Press. [JC 311 A74]

John Zaller. 1991. "Information, Values, and Opinion," *American Political Science Review* 85: 1215-1237.

* Samuel Popkin. 1991. *The Reasoning Voter : Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago University Press, p. 22-95. Ch. 2-4.

22 janvier : Le « raisonnement » politique et la compétence des citoyens

* Milton Lodge and Charles Taber. 2000. "Three Steps toward a Theory of Motivated Reasoning." Dans *Elements of Reason: Cognition, Choice, and the Bounds of Rationality*. Sous la direction d'Arthur Lupia, Matthew McCubbins, and Samuel Popkin. Cambridge: Cambridge University Press. Pp 183-213.

Richard Lau et David Redlawsk. 2001. Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision-Making. *American Journal of Political Science*. 45(4) : 951-971.

George Marcus, Micahel Mackuen et W. Russell Neuman. 2011. "Parsimony and Complexity : Developing and Testing Theories of Affective Intelligence." *Political Psychology* 32(2): 323-336.

James Fishkin et Robert Luskin. 2005. Experimenting with a Democratic Ideal : Deliberative Polling and Public Opinion. *Acta Politica*. 40(3) : 284-298.

29 janvier : Les partis politiques et les systèmes électoraux

Richard Katz et Peter Mair. 1995. Changing Models of Party Organization and Party Democracy : The Emergence of the Cartel Party. *Party Politics*, 1 : 5-28.

Herbert Kitchelt. 2000. Citizens, Politicians, and Party Cartellization : Political Representation and State Failure in Post-Industrial Democracies. *European Journal of Political Research*. 37(2) : 149-179.

Jeffrey Karp, Susan Banducci et Shaun Bowler. 2008. Getting Out the Vote : Party Mobilization in Comparative Perspective. *British Journal of Political Science*. 38(1) : 91-112.
Russell Dalton. 2008. The Quantity and the Quality of Party Systems : Party System Polarization, Its Measurement, and Its Consequences. *Comparative Political Studies*. 41(7) : 899-920.

* Si vous n'êtes pas familier avec les différents types de systèmes électoraux, je vous encourage fortement de voir: Élections Canada. (1999). *Perspectives électorales*, 1(1) : 3-16.

5 février : Les modèles de choix de vote I : Les modèles classiques

Anthony Downs. 1958. *An Economic Theory of Democracy*. New York : Harper. Ch. 3, 14. [JF1351 D65 1957].
Larry Bartels. 2008. "The Study of Electoral Behavior." Dans Jan E. Leighley (dir.), *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Available at <http://www.princeton.edu/~bartels/electoralbehavior.pdf>
Milton Lodge, Patrick Stroh et John Wahlke. 1990. Black-Box Models of Candidate Evaluation. *Political Behavior*. 12(1) : 5-18.
Jeff Manza, Michael Hout, et Clem Brooks. 1995. Class Voting in Capitalist Democracies Since World War II: Dealignment, Realignment, or Trendless Fluctuation? *Annual Review of Sociology*. 21:137-162.

À titre d'information, les textes classiques des modèles Michigan et Columbia sont mis en réserve à la bibliothèque :

Bernard Berelson, Paul Lazarsfeld et William McPhee. 1954. *Voting*. University of Chicago Press : Chicago.
Paul Lazarsfeld, Hazel Gaudet, et Bernard Berelson. [1948] 1965. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York : Columbia University Press.
Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller, et Donald Stokes. 1960. *The American Voter : An Abridgement*. New York: John Wiley & Sons, Inc

12 février : Les modèles de choix de vote II : Identité partisane

Richard Johnston. 2006. Party Identification: Unmoved Mover or Sum of Preferences? *Annual Review of Political Science* 9: 329-51.
Alan Gerber et Donald Green. 1998. Rational Learning and Partisan Attitudes. *American Journal of Political Science*. 42(3): 794-818.
Bartels Larry. 2000. Partisanship and Voting Behavior 1952–1996. *American Journal of Political Science*. 44: 35–50.
Ted Brader et Joshua A. Tucker. 2012. Follow the Party's Lead: Party Cues, Policy Opinion, and the Power of Partisanship in Three Multiparty Systems. *Comparative Politics* 44(4): 403-20.
Russell Dalton. 2007. Partisan Mobilization, Cognitive Mobilization and the Changing American Electorate. *Electoral Studies* 26 : 274-286.

19 février : Les modèles de choix de vote III : Le vote économique et « issue voting »

David Farrell et Rüdiger Schmitt-Beck (dir). 2002. *Do Political Campaigns Matter ? Campaign Effect in Elections and Referendums*. Routledge. Ch. 2 et 5.
<http://www.myilibrary.com?id=5646>

- Catherine De Vries et Sara Hobolt. 2012. When Dimensions Collide : The Electoral Success of Issue Entrepreneurs. *European Union Politics*. 13(2) : 246-268.
- Michael Lewis-Beck et Mary Stegmaier. 2000. Economic Determinants of Electoral Outcomes. *Annual Review of Political Science*. 3: 183-219
- Christopher Anderson. 2007. The End of Economic Voting : Contingency Dilemmas and the Limits of Democratic Accountability. *Annual Review of Political Science*. 10 : 271-296.

25 février : Émotion et la psychologie des choix politiques

- George Marcus et Michael MacKuen. 1993. Anxiety, Ethnusias, and the Vote : The Emotional Underpinnings of Learning and Involvement During Presidential Campaigns. *American Political Science Review*. 87(3) : 672-685.
- Gian V. Caprara, Shalom Schqartz, Christina Capanna, Michel Vecchione et Claudio Barbarenelli. 2006. Personality and Politics : Values, Traits and Political Choice. *Political Psychology*. 27(1) : 1-28.
- Partick Miller. 2011. The Emotional Citizen: Emotion as a Function of Political Sophistication. *Political Psychology*. 32(4) : 575-600.
- Elizabeth Suhay. 2014. Explaining Group Influence: The Role of Identity and Emotion in Political Conformity and Polarization. *Political Behavior*. Prépublication en ligne.

5 mars : Semaine de lecture

12 mars : Le cadrage et l'opinion publique

- Dennis Chong et James Druckman. 2007. Framing Theory. *Annual Review of Political Science*. 10 : 103-126.
- Shanto Iyengar. 1990. Framing Responsibility for Political Issues : The Case of Poverty. *Political Behavior*. 12(1) : 19-40.
- Nicholas Winter. 2005. Framing Gender: Political Rhetoric, Gender Schemas, and Public Opinion on U.S. Health Care Reform. *Politics & Gender* 1(3):453-480.
- Allison, Harell, Stuart Soroka et Kiera Ladner. 2014. Public Opinion, Prejudice and the Racialization of Welfare in Canada. *Ethnic and Racial Studies*. 37(14) : 2580-2597.

19 mars : La représentation des préférences politiques

- Page, Benjamin et Robert Shapiro. 2001. « Le public rationnel et la démocratie : Extrait de *Reconsidering the Democratic Public*, sous la direction de George Marcus et Russel Hanson, Pennsylvania State University Press, 1993, p. 35064 ». *Hermès*, vol 31, p. 93-123.
- Stuart Soroka and Chris Wlezian. 2004. Opinion Representation and Policy Feedback: Canada in Comparative Perspective. *Canadian Journal of Political Science*. 37(3): 531-559.
- James Stimson, Michael MacKuen, et Robert Erikson. (1995). Dynamic Representation. *American Political Science Review*. 89(3) : 543-565
- Martin Gilens. 2005. Inequality and Democratic Responsiveness. *Public Opinion Quarterly*. 69(5) : 778-796.

26 mars : La participation électorale

- André Blais, Elisabeth Gidengil, Neil Nevitte, et Richard Nadeau. (2004). Where Does Turnout Decline Come From? *European Journal of Political Research* 43(2): 221-36.
- Mark Franklin. 2004. *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945*. Cambridge University Press. Ch. 2 et 8. Disponible en ligne:

<http://www.myilibrary.com?id=54083>

Alan S. Gerber et Donald P. Green, et Christopher W. Larimer. 2008. Social Pressure and Voter Turnout: Evidence from a Large-Scale Field Experiment. *American Political Science Review* 102(1): 33-48.

James H. Fowler, Laura Baker, et Chris Dawes. 2008. "Genetic Variation in Political Participation." *American Political Science Review*. 102: 233-248.

Raymond Boudon. 1997. Le « paradoxe du vote » et la théorie de la rationalité. *Revue française de sociologie*. 38(2) : 217-227.

2 avril : L'engagement civique et l'action collective

Henry Brady, Sidney Verba, et Kay Lehman Schlozman. 1995. Beyond SES : A Resource Model of Political Participation. *American Political Science Review*. 89(2) : 271-294.

Ostrom, Elinor. 2000. Collective Action and the Evolution of Social Norms. *Journal of Economic Perspectives*. 14(3) : 137-158.

Pierre Favre, Olivier Fillieule, et Nonna Mayer. 1997. La fin d'une étrange lacune de la sociologie des mobilisations. *Revue française de science politique*. 47(1) : 3-28.

Anke Tresch et Manuel Fischer. 2014. In Search of Political Influence : Outside Lobbying Behaviour and Media Coverage of Social Movements, Interest Groups, and Political Parties in Six Western European Countries. *International Political Science Review*. 1-18 (Prépublication disponible en ligne).

Dora Costa et Matthew Kahn. 2003. Civic Engagement and Community Heterogeneity : An Economist's Perspective. *Perspectives on Politics*. 1(1) : 103-111.

9 avril : Les transformations dans les répertoires de participation

Dietlind Stolle, Marc Hooghe, et Michele Micheletti. 2005. Politics in the Supermarket : Political Consumerism as a Form of Political Participation. *International Political Science Review*. 26(3) : 245-269.

Russell Dalton. 2008. Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation. *Journal of Politics*. 56 : 76-98.

Robert Putnam. 1995. Bowling Alone : America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*. 6(1) : 65-78.

Neal Caren, Raj Andrew Ghoshal et Vanesa Ribas. 2011. A Social Movement Generation : Cohort and Period Trends in Protest Attendance and Petition Signing. *American Sociological Review*. 76(1) : 125-151.

16 avril : Présentations en classe

Politique 16 sur le harcèlement sexuel

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

1. Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
2. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
3. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
4. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
5. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
6. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
7. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
8. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

Pour plus d'information :

http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :

Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement :

514-987-3000, poste 0886

<http://www.harcelement.uqam.ca>

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles, sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, veuillez composer le 514 987-3000, poste 2544.

PLAGIAT

Règlement no. 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no. 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition ;
- b) si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape ;
- c) au fur et à mesure que sont effectuées les évaluations et notations d'étape, l'étudiante, l'étudiant doit en être informé.

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Compte tenu de ces informations, une entente doit intervenir entre la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues responsable du groupe-cours et les étudiantes, étudiants inscrits à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.9.3 Procédure

Cette entente doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et la majorité des étudiantes, étudiants présents doit être signée par la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et par deux étudiantes, étudiants du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.

RAPPEL : À partir de septembre 2014, la réserve des cours en science politique se trouve à la Bibliothèque de sciences juridiques et politiques, Pavillon Hubert-Aquin, local A-2100, au 2^e étage.