
POL 8201-40 : ÉLECTIONS ET COMPORTEMENTS POLITIQUES

Professeure : Allison Harell
Bureau : A-3725
Téléphone : 514.987.3000, poste 5676
Courriel : harell.allison@uqam.ca
Disponibilité : Sur rendez-vous

DESCRIPTION DU COURS

Caractéristiques et significations des élections. Comportements électoraux et mode de participation politique. Stabilité et fragilité des attitudes et des opinions dans la vie politique.

OBJECTIFS

Ce cours donnera aux étudiants une bonne connaissance du champ de l'étude des comportements électoraux et politiques. En utilisant la littérature canadienne et comparative, nous examinerons pourquoi et comment les citoyens participent dans les démocraties occidentales. Nous tenterons d'expliquer pourquoi ils votent ou s'abstiennent. Est-ce rationnel de voter ? Le taux d'abstentionnisme a-t-il varié, et pourquoi ? Quel est le lien entre la participation électorale et les autres modes de participation politique ? Nous examinerons les choix électoraux des citoyens et leurs déterminants politiques, sociologiques et économiques. Qui vote pour quel parti, et pourquoi ? Comment les citoyens traduisent-ils leurs préférences en choix électoraux ? Enfin, nous considérerons les différents types de systèmes électoraux, leurs effets sur la composition des institutions représentatives, et plus généralement, le lien entre les préférences des électeurs et les politiques des gouvernements.

ÉVALUATION DU COURS

Participation active en classe	10 %
Réflexions sur les textes (total de 5 à rendre) : <u>Une page à une page et demi</u> qui résume le sujet principal de la semaine et pose au moins 3 questions soulevées par les textes. À rendre en classe. Les étudiants sont libres de choisir les semaines qu'ils/elles veulent, mais il faut en faire 5 au total (6 points chacun pour un total de 30). Si vous déposez plus que 5, je prendrai les 5 meilleures notes.	30 %
Présentation de recherche (18 avril) : La présentation (de 15 à 20 minutes) sera basée sur le travail de recherche final. L'utilisation de PowerPoint est obligatoire. Vous devrez distribuer, 48 heures avant le cours, une première version du travail de recherche. (5 points sont attribués pour la distribution et l'état du travail distribué, 15 pour la qualité et contenu de la présentation).	20 %
Travail de recherche (dépôt initial, 16 avril, dépôt final : 24 avril) : Texte d'environ 25 pages, interligne 1.5. Le travail <u>doit</u> 1) développer une question de recherche et une hypothèse et 2) utiliser les données empirique pour évaluer	40 %

l'hypothèse. L'étudiant(e) est fortement conseillé(e) de discuter le sujet du travail avec la professeure.	
--	--

OUVRAGES

Il n'y a aucun texte ou recueil à acheter. Presque toute la littérature obligatoire se trouve à la bibliothèque (soit électroniquement, soit au comptoir de la réserve). Il y a quelques livres qui ne sont pas disponibles à l'UQAM dont la professeure fournirait un exemplaire (disponible à mon bureau) que vous pouvez photocopier. Vous êtes responsables pour tout lire avant le cours.

POLITIQUE À L'ÉGARD DES RETARDS

Les dates de remise des travaux sont les mêmes pour toutes et tous. La pénalité pour les travaux remis en retard est **équivalent à une note par jour de retard** (y inclue les fins de la semaine). Par exemple, un travail qui reçoit un B+ deviendra un B après un jour de retard, B- après deux jours de retard, etc. Comme les réflexions sur les textes ont pour but de faciliter la discussion en classe, aucune réflexion serait acceptée en retard.

PLAN DE SÉANCES

10 janvier **Introduction et les systèmes électoraux**

- *Présentation du plan du cours*
- *Histoires des études électorales et courants dominants*
- *Introduction à l'interprétation de la littérature quantitative*
- *Présentation et discussion des systèmes électoraux*

Élections Canada. (1999). *Perspectives électorales*, 1(1) : 3-16.

Gaines, Brian. (1999). Duverger's Law and the Meaning of Canadian Exceptionalism. *Comparative Political Studies*. 32(7) : 835-861.

17 janvier **Les clientèles électorales des partis**

Bernard Berelson, Paul Lazarsfeld and William McPhee. (1954). *Voting*. University of Chicago Press : Chicago. pp. 296-323 [JK 526 1848 B4].

André Blais. (2005). Accounting for the Electoral Success of the Liberal Party in Canada. *Revue canadienne de science politique*. 38(4) : 821-840.

Jeff Manza, Michael Hout et Clem Brooks. (1995). Class Voting in Capitalist Democracies since World War II : Dealignment, Realignment or Trendless Fluctuation. *Annual Review of Sociology*. 21 : 137-162.

Pour plus d'information, voir :

Paul Lazarsfeld, Bernard Berelson and Hazel Gaudet. (1948). *The People's Choice : How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign*. Columbia University Press. [JK524L38 1948].

Lijphart, Arend. (1979). Religious vs. Linguistic vs. Class Voting : The Crucial Experiment of Comparing Belgium, Canada, South Africa and Switzerland. *American Political Science Review*. 73(2) :442-458.

24 janvier **Identité partisane**

- Campbell, Angus. (1966). À la recherche d'un modèle en psychologie électorale comparative. *Revue française de sociologie*. 7(H-S) : 579-597.
- Dalton, Russell J. et Martin Wattenberg. Ed. 2001. *Parties without Partisans*. New York: Oxford University Press. Ch. 2-3.
- Charles Franklin et John Jackson. (1983). The Dynamics of Party Identification. *American Political Science Review*. 77(4) : 957-973.
- Lawrence LeDuc, Harold Clark, Jane Jenson and Jon Pammett. (1980). Partisanship, Voting Behavior, and Election Outcomes in Canada. *Comparative Politics*. 12(4) : 401-417.
- Tiberj, Vincent. (2004). Compétence et repérage politique en France et aux Etats-Unis : Une contribution au modèle de « l'électeur raisonnant ». *Revue française de science politique*. 54(2) : 261-287.

Pour plus d'information, voir :

- Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller, et Donald Stokes. (1960). *The American Voter*. Chicago : University of Chicago Press.
- Blais André, Elizabeth Gidengil, Richard Nadeau, Neil Nevitte. (2001). Measuring Party Identification: Britain, Canada, and the United States. *Political Behavior* 23 (1): 5-22.
- Warren Mill and J. Merrill Shanks. (1996). *The New American Voter*. Harvard University Press. Ch. 8.
- Dalton, Russell J., Scott Flanagan, and Paul Allen Beck, Eds. 1984. *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* Princeton: Princeton University Press.
- Paul Sniderman, H.D. Forbes et Ian Melzer. (1974). Party Loyalty and Electoral Volatility : A Study of the Canadian Party System. *Revue canadienne de science politique*. 7 : 268-288.
- Lewis-Beck, Michael and Kevin Chlarson. (2002). Party, Ideology, Institutions and the 1995 French Presidential Election. *British Journal of Political Science*. 32(3) : 489-512.

31 janvier **Le public rationnel**

- Anthony Downs. 1958. *An Economic Theory of Democracy*. New York : Harper. Ch. 3, 14. [JF1351 D65 1957]
- Samuel Popkin. 1991. *The Reasoning Voter : Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago University Press. Ch. 2-3.
- Page, Benjamin et Robert Shapiro. 2001. « Le public rationnel et la démocratie : Extrait de *Reconsidering the Democratic Public*, sous la direction de George Marcus et Russel Hanson, Pennsylvania State University Press, 1993, p. 35064 ». *Hermès*, vol 31, p. 93-123.
- Raymond Boudon. (1997). Le « paradoxe du vote » et la théorie de la rationalité. *Revue française de sociologie*. 38(2) : 217-227.

Pour plus d'information, voir :

- Riker and Ordeshook. 1968. A Theory of the Calculus of Voting. *American Political Science Review* 1970:25-41.
- Blais, André. 2000. *To Vote or Not to Vote? The Merits and Limits of Rational Choice Theory*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

John Aldrich. (1993). Rational Choice and Turnout. *American Journal of Political Science*. 37(1) : 246-278.

7 février **Le vote économique et « issue voting »**

Carmines, Edward et James Stimson. (1980). The Two Faces of Issue Voting. *American Political Science Review*. 74(1) : 78-91.

Thomas Holbrook et James Garand. (1996). Homo Eonomus? Economic Information and Economic Voting. *Political Research Quarterly*. 49(2) : 351-375.

Richard Nadeau and Christopher J. Fleury (1995). Gains linguistiques anticipés et appui à la souveraineté du Québec. *Revue canadien de science politique*. 28 : 35-50.

Sears, David, Richard Lau, Tom Tyler et Harris Allen, Jr. (1980). Self-Interest vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting. *American Political Science Revue*. 74(3) : 670-684.

David Farrell et Rüdiger Schmitt-Beck (dir) (2002). *Do Political Campaigns Matter ? Campaign Effect in Elections and Referendums*. Routledge. Ch. 2 et 5.
<http://www.myilibrary.com?id=5646>

Pour plus d'information, voir :

Jean-François Godbout et Éric Bélanger. (2002). La dimension régionale du vote économique canadien aux élections fédérales de 1988-2000. *Revue canadienne de science politique*. 35(3) : 567-588.

Richard Johnston, André Blais, Henry Brady and Jean Crête. (1992) *Letting the People Decide : Dynamics of a Canadian Election*. McGill-Queen's University Press : Montreal.

Johnston, Richard, Elisabeth Gidengil, Neil Nevitte, et André Blais. 1996. « La dynamique référendaire : Pourquoi les Canadiens ont-ils rejeté l'Accord Charlottetown ». *Revue française de science politique*, vol 46, no 5, p. 817-830.

14 février **Système partisan : alignement, réalignement et désalignement**

Bickerton, James, Alain-G. Gagnon et Patrick Smith. (2002). *Partis politiques et comportement électoral au Canada : Filiations et affiliations*. Montréal : Boréal. Ch. 1.

Richard Katz et Peter Mair. (1995). Changing Models of Party Organization and Party Democracy : The Emergence of the Cartel Party. *Party Politics*, 1 : 5-28.

Seymour Lipset et Stein Rokkan. (1967). Cleavage structures, party systems and voter alignments: an introduction. Dans Seymour Lipset et Stein Rokkan (dir). *Party Systems and Voter Alignments: Cross-national Perspectives*. New York: Free Press. pp. 1-64. [JF 2051 L47]

Russell Dalton. (2007). Partisan Mobilization, Cognitive Mobilization and the Changing American Electorate. *Electoral Studies* 26 : 274-286.

Martin, Pierre. (2007). Comment analyser les changements dans les systèmes partisans d'Europe occidentales depuis 1945. *Revue internationale de politique comparée*. 14(2) :263-280.

Pour plus d'information, voir :

Maurice Duverger. (1958). *Les partis politiques*. 3^{ème} Édition. Almond Colin : Paris. Pp. 236-287.

- Taagepera, Rein. (2010). Le macro-agenda duvérien, à demi-achevé. *Revue internationale de politique comparée*. 17(1) : 93-109.
- William Riker. (1978). The Number of Political Parties. *Comparative Politics*. 9(1) : 93-106.

21 février **La compétence politique et les heuristiques**

- Paul Sniderman (1998). Les nouvelles perspectives de la recherche sur l'opinion publique. *Politix*. 11(41) : 123-175.
- Zaller, John. (2001). « Repenser l'opinion : Extrait de *The Nature and Origins of Mass Opinion*, New York, Cambridge University Press, 1992, p. 91-96 ». *Hermès*, vol 31, p. 223-232.
- Richard Lau et David Redlawsk. (2001). Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision-Making. *American Journal of Political Science*. 45(4) : 951-971.
- Arthur Lupia. (1994). Shortcuts versus Encyclopedias : Information and Voting Behavior in California Insurance Reform Elections. *American Political Science Review*. 88(1) : 63-76.

Pour plus d'information, voir :

- Philip Converse. (1964). The Nature of Belief Systems in Mass Publics. In David Apter (dir) *Ideology and Discontent*. New York : Free Press.
- Richard Nadeau et Jean Guay. (1990). Un réexamen de la loi de Converse sur le lien entre le degré d'information politique et la mobilité de court terme de l'opinion. *Revue canadienne de science politique*. 23(4) : 727-749.
- Arthur Lupia, Mathew McCubbins et Samuel Popkin (dir) (2000). *Elements of Reason : Cognition, Choice, and the Bounds of Rationality*. Cambridge University Press : Cambridge.
- Michael Delli Carpini et Scott Keeter. (1996) *What Americans Know about Politics and Why it Matters*. Yale University Press : New Haven.
- Jeffrey Koch. (2000). Do Citizens Apply Gender Stereotypes to Infer Candidates' Ideological Orientations? *Journal of Politics*. 62(2) : 414-429.

28 février **** Semaine de lecture ****

7 mars **Le média et l'opinion publique**

- Iyengar, Shanto. (1990). Framing Responsibility for Political Issues : The Case of Poverty. *Political Behavior*. 12(1) : 19-40.
- Bartels, Larry. (1993). Message Received: The Political Impact of Media Exposure. *American Political Science Review* 87: 267-285.
- Maxwell McCombs et Donald Shaw . (1972). The Agenda-Setting Function of Mass Media. *Public Opinion Quarterly*. 36(2) : 176-187.
- Markus Prior. (2005). News vs. Entertainment : How Increasing Choice Widens Gaps in Political Knowledge and Turnout. *American Journal of Political Science*. 49(3) : 577-592.
- Diana Mutz. (1992). Impersonal Influence : Effects of Representation of Public Opinion on Political Attitudes. *Political Behavior*. 14(2) : 89-122.

Pour plus d'information, voir :

Doris Graber. (1984). *Processing the News : How People Tame the Information Tide*. Longman : New York.
Shanto Iyengar. (1991). *Is Anyone Responsible? How Television Frames Political Issues*. University of Chicago : Chicago. [PN 4888 T4I94]

14 mars

Représentation : Le lien entre opinion public et les politiques publiques

Paul Burstein. (2003). The Impact of Public Opinion on Policy: A Review and Agenda. *Political Research Quarterly*. 56: 29-40.
James Stimson, Michael MacKuen, et Robert Erikson. (1995). Dynamic Representation. *American Political Science Review*. 89(3) : 543-565.
Hero, Rodney et Caroline Tolbert. (2004). Minority Voices and Citizen Attitudes about Government Responsiveness in the American States : Do Social and Institutional Contexts Matter ? *British Journal of Political Science*. 34(1) : 109-121.
Soroka, Stuart and Chris Wlezian. (2004). Opinion Representation and Policy Feedback: Canada in Comparative Perspective. *Canadian Journal of Political Science*. 37(3): 531-559.

Pour plus d'information, voir :

James Stimson. 2004. *Tides of Consent: How Public Opinion Shapes American Politics*. Cambridge University Press: New York.
Althaus, Scott. 2003. *Collective Preferences in Democratic Politics: Opinion Surveys and the Will of the People*. Cambridge University Press. pp. 243-313. [HN90.P8 A47 2003]

21 mars

Les attitudes et les relations interpersonnelles

Eulau, Heinz. (1980). The Columbia Studies of Personal Influence : Social Network Analysis. *Social Science History*. 4(2) : 207-228.
Robert Huckfeldt et John Sprague. (1987). Networks in Context : The Social Flow of Political Information. *American Political Science Review*. 81(4) : 1197-1216.
Côté, Rochelle et Bonnie Erickson. (2009). Untangling the Roots of Tolerance : How Forms of Social Capital Shape Attitudes Toward Ethnic Minorities. *American Behavioral Scientist*. 52(12) : 1664-1989.
Granovetter, Mark. (1973). The Strength of Weak Ties. *American Journal of Sociology*. 78(6) :1360-1380.
Robert D. Putnam, Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America, *PS*, 1995, 664-683.

Pour plus d'information, voir :

Robert Putnam. (1999). *Bowling Alone : The Collapse and Revival of American Community*. Simon and Schuster : New York.
Katz, Elihu, Paul Lazarsfeld et Paul Felix. (2008). *Influence personnelle : ce que les gens font des médias*. Paris : Armand Colin. [HM 261 K2714 .2008].

28 mars

La participation politique et les mouvements sociaux

Dietlind Stolle, Marc Hooghe, et Michele Micheletti. (2005). Politics in the Supermarket : Political Consumerism as a Form of Political Participation. *International Political Science Review*. 26(3) : 245-269.

- Henry Brady, Sidney Verba, et Kay Lehman Schlozman. (1995). Beyond SES : A Resource Model of Political Participation. *American Political Science Review*. 89(2) : 271-294.
- Kitschelt, Herbert. (1986). Political Opportunity Structure and Political Protest : Anti-Nuclear Movements in Four Democracies. *British Journal of Political Science*. 16(1) : 57-85.
- Ostrom, Elinor. (2000). Collective Action and the Evolution of Social Norms. *Journal of Economic Perspectives*. 14(3) : 137-158.
- Youniss, James, Jeffrey McLellan et Miranda Yates. (1997). What We Know About Engendering Civic Identity. *American Behavioral Scientist*. 40(5) : 620-631.

Pour plus d'information, voir :

- Rootes, C.A. (1981). On the Future of Protest Politics in Western Democracies – A Critique of Barnes, Kaase, et al, *Political Action*. *European Journal of Political Research*. 9 : 421-432.
- Olson, Mancur. 1965. *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. MA: Cambridge : Harvard University Press.
- Samuel Barnes, Max Kaase et Klaus Allerbeck. (1979). *Political Action : Mass Participation in Five Western Democracies*. Sage : Beverly Hills. [JC328.3 P63]
- Tarrow, Sidney, Doug McAdam et Charles Tilly. (2001). *Dynamics of Contention*. Cambridge University Press.

4 avril

Les transformations dans les répertoires de participation

- Blais, A., Gidengil, E., Nevitte, N. and Nadeau, R. (2004). Where Does Turnout Decline Come From? *European Journal of Political Research* 43(2): 221-36.
- Mark Franklin. (2004). *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945*. Cambridge University Press. Ch. 2 et 8.
Disponible en ligne : <http://www.mylibrary.com?id=54083>
- Russell Dalton. 2008. Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation. *Journal of Politics*. 56 : 76-98.
- Van Aelst, Peter and Stefaan Walgrave. (2002). New Media, New Movements ? The Role of the Internet in Shaping the 'Anti-globalization' Movement. *Information, Communication and Society*. 5(4) : 465-493.

Pour plus d'information, voir :

- Stephen Macedo et al. (2005). *Democracy at Risk : How Political Choices Undermine Citizen Participation and What We Can Do About It*. Brookings Institute : Washington, D.C.
- Pippa Norris. (2002) *Democratic Phoenix : Reinventing Political Activism*. Cambridge University Press : Cambridge.
- Cliff Zukin, Scott Keeter, Molly Andolina, Krista Jenkins, et Michael X. Delli Carpini. (2006). *A New Engagement : Political Participation, Civic Life, and the Changing American Citizen*. Oxford University Press.

11 avril

La culture politique et la transformation des valeurs

- Elkins, David and Richard Simeon. (1979). A Cause in Search of Its Effect, or What Does Political Culture Explain? *Comparative Politics*. 11(2) : 127-145.
- Ronald Inglehart. (1993 [1990]). *La transition culturelle dans les sociétés*

industrielles avancées. Princeton University Press : Princeton. [HM73 I5314] Ch. 1, 2.

Forbes, H.D. (1987). Hartz-Horowitz at Twenty : Nationalism, Toryism and Socialism in Canada and the United States. *Revue canadienne de science politique*. 20(2) :287-315.

Robert Putnam. (2007). E Pluribus Unum : Diversity and Community in the Twenty-First Century. *Scandinavian Political Studies*. 30(2) :137-174.

Pour plus d'information, voir :

Almond, Gabriel et Sidney Verba. (1963). *The Civic Culture : Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton : Princeton University Press.

Putnam, Robert. (1994). *Making Democracy Work : Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton : Princeton University Press.

Nevitte, Neil. (1996). *The Decline of Deference : Canadian Value Change in Cross-national Perspective*. Peterborough : Broadview Press.

18 avril **** Présentations en classe ****

Les textes à lire pour aujourd'hui sont des premières versions du travail final (ou des plans de travail) distribuer par les étudiants au moins 48 heures en avance.

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, SVP composez le 514 987-3000 poste 2544.

PLAGIAT

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.ugam.ca

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.9 Entente d'évaluation

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.