

**UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL
DÉPARTEMENT DE SCIENCE POLITIQUE**

SESSION HIVER 2011

**POL 8201-40
ÉLECTIONS ET COMPORTEMENT POLITIQUE**

JEUDI 9H30 À 12H30

Professeure : Allison Harell
Bureau : A-3725
Téléphone : 514.987.3000, poste 5676
Courriel : harell.allison@uqam.ca
Disponibilité : Mercredi de 9h30 à 11h30
ou sur rendez-vous

DESCRIPTION DU COURS

Caractéristiques et significations des élections. Comportements électoraux et mode de participation politique. Stabilité et fragilité des attitudes et des opinions dans la vie politique.

OBJECTIFS

Ce cours donnera aux étudiants une bonne connaissance du champ de l'étude des comportements électoraux et politiques. En utilisant la littérature comparative, nous examinerons pourquoi et comment les citoyens participent dans les démocraties occidentales. Nous tenterons d'expliquer pourquoi ils votent ou s'abstiennent. Est-ce rationnel de voter ? Le taux d'abstentionnisme a-t-il varié, et pourquoi ? Quel est le lien entre la participation électorale et les autres modes de participation politique ? Nous examinerons les choix électoraux des citoyens et leurs déterminants politiques, sociologiques et économiques. Qui vote pour quel parti, et pourquoi ? Comment les citoyens traduisent-ils leurs préférences en choix électoraux ? Enfin, nous considérerons les différents types de systèmes électoraux, leurs effets sur la composition des institutions représentatives, et plus généralement, le lien entre les préférences des électeurs et les politiques des gouvernements.

OUVRAGES

Il n'y a aucun texte ou recueil à acheter. Presque toute la littérature obligatoire se trouve à la bibliothèque (** électroniquement ou ° au comptoir de la réserve). Il y a quelques livres qui ne sont pas disponibles à l'UQAM (indiqué par §). Dans ce cas, je vais vous donner accès à

une exemplaire (disponible à mon bureau) que vous pouvez photocopier au moins une semaine avant le cours. Vous êtes responsables pour tout lire avant le cours.

Pour ceux et celles qui veulent mieux lire la littérature quantitative, je suggère que vous consultez :

François Pétry et François Gélneau. (2009). *Guide pratique d'introduction à la régression en sciences sociales*. Presses Université Laval. [HA 31.3 P48 2009]

ÉVALUATION DU COURS

Participation active	10%
Animation d'une séance : Les étudiantes et étudiants choisiront les dates qui leur conviennent le premier jour du cours. La présentation (de 10 à 15 minutes) sera basée sur les textes obligatoires pour la séance choisie, suivi d'une discussion animer par l'étudiant(e).	10%
Résumé critique basés sur la matériel présentée au cours : À remettre en classe le même jour de la présentation. (5 pages maximum).	20%
Plan de travail . À remettre le 17 mars. 1-2 page plus bibliographie préliminaire.	10%
Travail de recherche final de 20 à 25 pages. À remettre le 29 avril avant 16h.	50%

VARIÉS

Politique à l'égard des retards

Les dates de remise des travaux sont les mêmes pour toutes et tous. La pénalité pour les travaux remis en retard est **équivalent à une note par jour de retard** (y incluse les fins de la semaine). Par exemple, un travail qui reçoit un B+ deviendra un B après un jour de retard, B- après deux jours de retard, etc.

Pour les présentations, si vous n'êtes pas présent(e)s le jour quand vous devez présenter, vous n'aurez pas l'opportunité de la refaire et vous recevrez aucun points.

Service d'appui académique

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique.

En plus, si vous vous intéressez à améliorer vos méthodes de travail, le Service de soutien de l'apprentissage offre des ateliers, des outils d'auto-évaluation et de la documentation de référence. Pour plus d'information, allez sur le site web : <http://www.vie-etudiante.uqam.ca/soutienapprentissage/Pages/accueil.aspx>

Plagiat

Selon le règlement no. 18, Article 2.1 Infraction:

« Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement. »

Pour plus d'information, consultez <http://www.tricherie.uqam.ca> ou http://www.bibliotheques.uqam.ca/infosphere/sciences_humaines/module7/citer1.html

Entente d'évaluation

6.9 Entente d'évaluation

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présents] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.

13 janvier	<p>Introduction et présentation du plan de cours</p> <p><i>* Y inclure une brève introduction à l'interprétation de la littérature quantitative *</i></p>
20 janvier	<p>Les approches classiques</p> <p>° Bernard Berelson, Paul Lazarsfeld and William McPhee. (1954). <i>Voting</i>. University of Chicago Press : Chicago. pp. 296-323 [JK 526 1848 B4]</p> <p>° Paul Lazarsfeld, Bernard Berelson and Hazel Gaudet. (1948). <i>The People's Choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign</i>. Columbia University Press. [JK524L38 1948]. pp. 25-27, 56-61, 94-96, 151-152.</p> <p>° Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller, et Donald Stokes. (1960). <i>The American Voter : An Abridgement</i>. Pp. 13-16, 26-30, 50-64 Ch. 5 à 7 (pp. 67-108).</p> <p>° Anthony Downs. 1958. <i>An Economic Theory of Democracy</i>. New York : Harper. Ch. 1, 3, 8, 16. [JF1351 D65 1957]</p>
27 janvier	<p>Clivage politique et des modèles sociologiques</p> <p>* Arendt Lijphart. (1979). Religion vs. Linguistic vs. Class Voting. <i>American Political Science Review</i>. 73(2) : 442-458.</p> <p>° Seymour Lipset et Stein Rokkan. (1967). Cleavage structures, party systems and voter alignments: an introduction. Dans Seymour Lipset et Stein Rokkan (dir). <i>Party Systems and Voter Alignments: Cross-national Perspectives</i>. New York: Free Press. pp. 1-64. [JF 2051 L47]</p> <p>* Clem Brooks et Jeff Manza. (1997). Social Cleavages and Political Alignments : U.S. Presidential Elections, 1960 to 1992. <i>American Sociological Review</i>. 62(6) : 937-946.</p> <p>* Henry Brady, Sidney Verba, et Kay Lehman Schlozman. (1995). Beyond SES : A Resource Model of Political Participation. <i>American Political Science Review</i>. 89(2) : 271-294.</p> <p>* Robert Huckfeldt et John Sprague. (1987). Networks in Context : The Social Flow of Political Information. <i>American Political Science Review</i>. 81(4) : 1197-1216.</p> <p><u><i>Pour plus d'information, voir :</i></u></p> <p>* André Blais. (2005). Accounting for the Electoral Success of the Liberal</p>

	Party in Canada. <i>Revue canadienne de science politique</i> . 38(4) : 821-840.
3 février	<p>Identité partisane</p> <p>§ Warren Mill and J. Merrill Shanks. <i>The New American Voter</i>. Ch. 8.</p> <p>* Russell Dalton. (2007). Partisan Mobilization, Cognitive Mobilization and the Changing American Electorate. <i>Electoral Studies</i> 26 : 274-286.</p> <p>* Steven Greene. (1999). Understanding Party Identification : A Social Identity Approach. <i>Political Psychology</i>. 20 : 393-403.</p> <p>* Blais André, Elizabeth Gidengil, Richard Nadeau, Neil Nevitte. (2001). Measuring Party Identification: Britain, Canada, and the United States. <i>Political Behavior</i> 23 (1): 5-22.</p> <p>* Lawrence LeDuc, Harold Clark, Jane Jenson and Jon Pammett. (1980). Partisanship, Voting Behavior, and Election Outcomes in Canada. <i>Comparative Politics</i>. 12(4) : 401-417.</p> <p>* Charles Franklin et John Jackson. (1983). The Dynamics of Party Identification. <i>American Political Science Review</i>. 77(4) : 957-973.</p> <p><u>Pour plus d'information, voir :</u></p> <p>Dalton, Russell J., Scott Flanagan, and Paul Allen Beck, Eds. 1984. <i>Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?</i> Princeton: Princeton University Press.</p> <p>* Paul Sniderman, H.D. Forbes et Ian Melzer. (1974). Party Loyalty and Electoral Volatility : A Study of the Canadian Party System. <i>Revue canadienne de science politique</i>. 7 : 268-288.</p> <p>Dalton, Russell J. et Martin Wattenberg. Ed. 2001. <i>Parties without Partisans</i>. New York: Oxford University Press.</p>
10 février	<p>Idéologie et valeurs</p> <p>° Philip Converse. (1964). The Nature of Belief Systems in Mass Publics. In David Apter (dir) <i>Ideology and Discontent</i>. New York : Free Press. [JC311 A74]</p> <p>° John Zaller. (1992). <i>The Nature and Origins of Mass Opinion</i>. Cambridge University Press : Cambridge. Pp. 6-28, Ch. 3, 4 [HM 261 Z25]</p> <p>° Ronald Inglehart. (1990). <i>Culture Shift in Advanced Industrialized Democracies</i>. Princeton University Press : Princeton. Ch. 2, 3, 4, 9 [HM 73 I53]</p> <p>* Michael Lewis-Beck et Kevin Chlarson. (2002). Party, Ideology, Institutions</p>

	<p>and the 1995 French Presidential Election. <i>British Journal of Political Science</i>. 32 :489-512.</p> <p><u>Pour plus d'information, voir :</u></p> <p>* Christopher Cochrane. (2010). Left/Right Ideology and Canadian Politics. <i>Revue canadienne de science politique</i>. 43 :583-605.</p>
17 février	<p>Information politique et processus décisionnel</p> <p>* Paul Sniderman (1998). Les nouvelles perspectives de la recherche sur l'opinion publique. <i>Politix</i>. 11(41) : 123-175.</p> <p>° Doris Graber. (1984). <i>Processing the News : How People Tame the Information Tide</i>. Longman : New York. Ch. 5, 6, 7.</p> <p>* Arthur Lupia. (1994). Shortcuts versus Encyclopedias : Information and Voting Behavior in California Insurance Reform Elections. <i>American Political Science Review</i>. 88(1) : 63-76.</p> <p>* Richard Lau et David Redlawsk. (2001). Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision-Making. <i>American Journal of Political Science</i>. 45(4) : 951-971.</p> <p>§ Samuel Popkin. 1991. <i>The Reasoning Voter : Communication and Persuasion in Presidential Campaigns</i>. Chicago University Press. Ch. 1 à 5, et 10. (pp. 7-95, 212-236)</p> <p><u>Pour plus d'information, voir :</u></p> <p>Arthur Lupia, Mathew McCubbins et Samuel Popkin (dir) (2000). <i>Elements of Reason : Cognition, Choice, and the Bounds of Rationality</i>. Cambridge University Press : Cambridge.</p> <p>Michael Delli Carpini et Scott Keeter. (1996) <i>What Americans Know about Politics and Why it Matters</i>. Yale University Press : New Haven.</p> <p>* Richard Nadeau et Jean Guay. (1990). Un réexamen de la loi de Converse sur le lien entre le degré d'information politique et la mobilité de court terme de l'opinion. <i>Revue canadienne de science politique</i>. 23(4) : 727-749.</p>
24 février	<p>Média et dynamiques électoraux</p> <p>* Bartels, Larry. (1993). Message Received: The Political Impact of Media Exposure. <i>American Political Science Review</i> 87: 267-285.</p> <p>* Diana Mutz. (1992). Impersonal Influence : Effects of Representation of Public Opinion on Political Attitudes. <i>Political Behavior</i>. 14(2) : 89-122.</p>

	<p>* Markus Prior. (2005). News vs. Entertainment : How Increasing Choice Widens Gaps in Political Knowledge and Turnout. <i>American Journal of Political Science</i>. 49(3) : 577-592.</p> <p>* Maxwell McCombs et Donald Shaw. (1972). The Agenda-Setting Function of Mass Media. <i>Public Opinion Quarterly</i>. 36(2) : 176-187.</p> <p>* Shanto Iyengar et Adam Simon. (2000). New Perspectives and Evidence on Political Communication and Campaign Effects. <i>Annual Review of Psychology</i>. 51 : 149-169.</p> <p><u>Pour plus d'information, voir :</u></p> <p>Shanto Iyengar. (1991). <i>Is Anyone Responsible? How Television Frames Political Issues</i>. University of Chicago : Chicago. Ch. 1, 2, 9, Conclusion. [PN 4888 T4I94]</p> <p>Richard Johnston, André Blais, Henry Brady and Jean Crête. (1992) <i>Letting the People Decide : Dynamics of a Canadian Election</i>. McGill-Queen's University Press : Montreal. Pp. 3-15, Ch. 6, 7, et 8.</p> <p>Ian McAllister. (2002). Calculating or Capricious? The new politics of late deciding voters. Dans David Farrell et Rüdiger Schmitt-Beck (dir) <i>Do Political Campaigns Matter ? Campaign Effect in Elections and Referendums</i>. Routledge. http://www.myilibrary.com?id=5646</p>
3 mars	<p>Genre et comportement électoral</p> <p>* Susan Welch. (1977). Women as Political Animals : A Test of Some Explanations of Male-Female Political Participation Differences. <i>American Journal of Political Science</i>. 21(4) : 711-730.</p> <p>* Sidney Verba, Nancy Burns et Kay Lehman Schlozman. (1997). Knowing and Caring about Politics : Gender and Political Engagement. <i>Journal of Politics</i>. 59 : 1051-1072.</p> <p>* Vivien Lowndes. (2000). Women and Social Capital : A Comment on Hall's 'Social Capital in Britain'. <i>British Journal of Political Science</i>. 30(3) : 533-540.</p> <p>* Ronald Inglehart et Pippa Norris. (2000). The Developmental Theory of the Gender Gap : Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective. <i>International Political Science Review</i>. 21(4) : 441-463.</p> <p>* Elisabeth Gidengil, Matthew Hennigar, André Blais, et Neil Nevitte. (2005). Explaining the Gender Gap in Support for the New Right. <i>Comparative Political Studies</i>. 38(10) : 1171-1195.</p> <p>* Jeffrey Koch. (2000). Do Citizens Apply Gender Stereotypes to Infer Candidates' Ideological Orientations? <i>Journal of Politics</i>. 62(2) : 414-429.</p>

10 mars	** Semaine de lecture **
17 mars	<p>Voter ou ne pas voter?</p> <p>° Anthony Downs. 1958. <i>An Economic Theory of Democracy</i>. New York : Harper. Ch. 14. [JF1351 D65 1957]</p> <p>* Gray, Mark and Miki Caul. (2000). Declining voter turnout in advanced industrialized democracies, 1950 to 1997. <i>Comparative Political Studies</i>. 33(9): 1091-1122.</p> <p>* Blais, A., Gidengil, E., Neviite, N. and Nadeau, R. (2004). "Where Does Turnout Decline Come From?" <i>European Journal of Political Research</i> 43(2): 221-36.</p> <p>* Mark Franklin. (2004). <i>Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945</i>. Cambridge University Press. Ch. 1 à 5. Disponible en ligne : http://www.myilibrary.com?id=54083</p> <p>* John Aldrich. (1993). Rational Choice and Turnout. <i>American Journal of Political Science</i>. 37(1) : 246-278.</p> <p><u>Pour plus d'information, voir :</u></p> <p>Raymond Boudon. (1997). Le « paradoxe du vote » et la théorie de la rationalité. <i>Revue française de sociologie</i>. 38(2) : 217-227.</p> <p>Arend Lijphart. (1997). Unequal Participation : Democracy's Unresolved Dilemma. <i>American Political Science Review</i>. 91(1) : 1-14.</p> <p>Blais, André. 2000. <i>To Vote or Not to Vote? The Merits and Limits of Rational Choice Theory</i>. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.</p>
24 mars	<p>Participation politique</p> <p>* Russell J. Dalton. 2008. Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation. <i>Journal of Politics</i>. 56 : 76-98.</p> <p>* Robert D. Putnam, Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America, <i>PS</i>, 1995, 664-683</p> <p>* Cliff Zukin, Scott Keeter, Molly Andolina, Krista Jenkins, et Michael X. Delli Carpini. (2006). <i>A New Engagement : Political Participation, Civic Life, and the Changing American Citizen</i>. Oxford University Press. Ch. 3 (pp. 49-88). Disponible en ligne à http://www.myilibrary.com?id=90787</p> <p>* Marga de Weerd et Bert Klandermans. (1999). Group Identification and Political Protest : Farmers' Protest in the Netherlands. <i>European Journal of Social Psychology</i>. 29 : 1073-1095.</p>

	<p>* Dietlind Stolle, Marc Hooghe, et Michele Micheletti. (2005). Politics in the Supermarket : Political Consumerism as a Form of Political Participation. <i>International Political Science Review</i>. 26(3) : 245-269.</p> <p>° Samuel Barnes, Max Kaase et Klaus Allerbeck. (1979). <i>Political Action : Mass Participation in Five Western Democracies</i>. Sage : Beverly Hills. [JC328.3 P63]</p> <p><u>Pour plus d'information, voir :</u></p> <p>Robert Putnam. (1999). <i>Bowling Alone : The Collapse and Revival of American Community</i>. Simon and Schuster : New York.</p> <p>Ronald Inglehart. (1990). <i>Culture Shift in Advanced Industrialized Democracies</i>. Princeton University Press : Princeton. Ch. 2, 3, 4, 9 [HM 73 I53]</p> <p>Stephen Macedo et al. (2005). <i>Democracy at Risk : How Political Choices Undermine Citizen Participation and What We Can Do About It</i>. Brookings Institute : Washington, D.C.</p> <p>Pippa Norris. (2002) <i>Democratic Phoenix : Reinventing Political Activism</i>. Cambridge University Press : Cambridge.</p> <p>* Jan Leighley. (1995). Attitudes, Opportunities and Incentives : A Field Essay on Political Participation. <i>Political Research Quarterly</i>. 48(1) : 181-209.</p>
7 avril	<p>Le vote économique</p> <p>* Michael Lewis-Beck et Mary Stegmaier. (2009). American Voter to Economic Voter : Evolution of an Idea. <i>Electoral Studies</i>. 28 : 625-631.</p> <p>* Richard Nadeau et Michael Lewis-Beck. 2001. Economic Voting in U.S. Presidential Elections. <i>Journal of Politics</i>. 63(1) : 159-181.</p> <p>* Richard Nadeau and Christopher J. Fleury (1995). Gains linguistiques anticipés et appui à la souveraineté du Québec. <i>Revue canadienne de science politique</i>. 28 : 35-50.</p> <p>* Susan Welch et John Hibbing. (1992). Financial Conditions, Gender, and Voting in American National Elections. <i>Journal of Politics</i>. 54(1) : 197-213.</p> <p>* Thomas Holbrook et James Garand. (1996). Homo Eonomus? Economic Information and Economic Voting. <i>Political Research Quarterly</i>. 49(2) : 351-375.</p> <p><u>Pour plus d'information, voir :</u></p>

	<p>* Jean-François Godbout et Éric Bélanger. (2002). La dimension régionale du vote économique canadien aux élections fédérales de 1988-2000.</p> <p>* Lewis-Beck, Michael S. and M. Stegmaier. 2009. Economic determinants of electoral outcomes. <i>Annual Review of Political Science</i>. 3:183-219.</p>
31 mars	<p>Représentation : Le lien entre opinion public et les politiques</p> <p>§ Benjamin Page et Robert Shapiro. (1992) <i>The Rational Public : Fifty Years of Trends in Americans' Policy Preferences</i>. University of Chicago Press : Chicago. Ch. 1, 2, 8, 10.</p> <p>° Althaus, Scott. 2003. <i>Collective Preferences in Democratic Politics: Opinion Surveys and the Will of the People</i>. Cambridge University Press. pp. 243-313. [HN90.P8 A47 2003]</p> <p>* Soroka, Stuart and Chris Wlezian. 2004. Opinion Representation and Policy Feedback: Canada in Comparative Perspective. <i>Canadian Journal of Political Science</i>. 37(3): 531-559.</p> <p>* James Stimson, Michael MacKuen, et Robert Erikson. (1995). Dynamic Representation. <i>American Political Science Review</i>. 89(3) : 543-565.</p> <p><u>Pour plus d'information, voir :</u></p> <p>James Stimson. 2004. <i>Tides of Consent: How Public Opinion Shapes American Politics</i>. Cambridge University Press: New York.</p> <p>Paul Burstein. (2003). The Impact of Public Opinion on Policy: A Review and Agenda. <i>Political Research Quarterly</i>. 56: 29-40.</p>
14 avril	<p>Les partis politiques</p> <p>° Maurice Duverger. (1958). <i>Les partis politiques</i>. 3^{ème} Édition. Almond Colin : Paris. Pp. 82-101. [JF 2051 D883]</p> <p>* Richard Katz et Peter Mair. (1995). Changing Models of Party Organization and Party Democracy : The Emergence of the Cartel Party. <i>Party Politics</i>. 1 : 5-28.</p> <p>§ Dalton, Russell J. et Martin Wattenberg. Ed. 2001. <i>Parties without Partisans</i>. New York: Oxford University Press. Ch. 5 à 7.</p> <p>* Robert Huckfeldt et John Sprague. (1992). Political Parties and Electoral Mobilization : Political Structure, Social Structure and the Party Canvas. <i>American Political Science Review</i>. 86(1) : 70-86.</p> <p>* Kenneth Carty. (2006.) The Shifting Place of Political Parties in Canadian Public Life. <i>IRPP Choices</i>. 12(4). Disponible en ligne à http://www.irpp.org/choices/archive/vol12no4.pdf</p>

	<p>* William Cross and Lisa Young. (2006). Are Canadian Political Parties Empty Vessels ? Membership, Engagement and Political Capacity. <i>IRPP Choices</i>. 12(4). Disponible en ligne à http://www.irpp.org/choices/archive/vol12no4.pdf</p> <p><i>Pour plus d'information, voir :</i></p> <p>Leon Epstein. (1967). <i>Political Parties in Western Democracies</i>. Frederick A. Praeger Publishers. New York.</p> <p>Steve Patten. (2007). The Evolution of the Canadian Party System. In Alain-Gagnon et A. Brian Tanguay (dir) <i>Canadian Parties in Transition</i>. 3rd Edition. Broadview Press. P. 55-81.</p>
21 avril	<p>Systèmes électoraux</p> <p>* Gary Cox. (1999). Electoral Rules and the Calculus of Mobilization. <i>Legislative Studies Quarterly</i>. 24(3) :387-419.</p> <p>° Maurice Duverger. (1958). <i>Les partis politiques</i>. 3^{ème} Édition. Almond Colin : Paris. Pp. 236-287. [JF 2051 D883]</p> <p>° Richard Katz. (1980). <i>A Theory of Parties and Electoral Systems</i>. John Hopkins Press : Baltimore. [JF 2051 K35]</p> <p>* Taagepera, Rein. 1999. The Number of Parties as a Function of Heterogeneity and Electoral System.' <i>Comparative Political Studies</i>. 32 (5): 531-548.</p> <p>* Louis Massicotte. (2005). Changing the Canadian Electoral System. In Paul Howe, Richard Johnston et André Blais (dir.). <i>Stengthening Canadian Democracy</i>. Institut for Research in Public Policy. Disponible en ligne à: http://site.ebrary.com/lib/uqam/Doc?id=10220412.</p> <p><i>Pour plus d'information, voir :</i></p> <p>William Riker. (1978). The Number of Political Parties. <i>Comparative Politics</i>. 9(1) : 93-106.</p>