

**Université du Québec à Montréal
Département de science politique
Hiver 2013**

**Politique et science
POL 8190-20**

Enseignante: **Eve Seguin**
Bureau: A-3635
Tel: 514-987-3000 X 2269
Courriel: eseguine22@yahoo.com
Tutorat: vendredi 14h-17h
Permanence: lundi 17h-19h

Descriptif officiel

Le développement des sciences et des techniques modernes aussi bien que les évolutions politiques survenues depuis les années 1970 ont contribué à faire du rapport entre sciences et politique un enjeu de première importance. En faisant appel aux contributions récentes de l'analyse politique de l'expertise, de l'analyse du rôle joué par les communautés épistémiques, de la sociologie des sciences et des techniques, de la philosophie et de la théorie sociale, et en s'appuyant sur l'analyse de controverses ou de «crises» contemporaines, ce séminaire vise à éclairer la place des sciences, de la technique et des techniques, et celle des enjeux éthiques qui y sont associés, dans les processus politiques et décisionnels.

Séance 1

7 janvier

Présentation du séminaire et entente d'évaluation

Choix des responsables de séances

➤ **Tutorat S2**

11 janvier

Séance 2

21 janvier

Révolution scientifique, technosciences, et sociétés modernes

Lectures suggérées

Bernal, John Desmond (1939) *The Social Function of Science*. London: Routledge
Bijker, Wiebe (1995) "Sociohistorical Technology Studies", pp. 229-256 in Jasanoff, Sheila et al. (eds) *Handbook of Science and Technology Studies*. London: Sage
Bijker, Wiebe & Law, John (eds) (1992) *Shaping Technology/Building Society: Studies in Sociotechnical Change*. Cambridge MA: MIT Press

- Bijker, Wiebe et al. (eds) (1987) *The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*. Cambridge MA: MIT Press
- Böhme, Gernot et al. (1978) "The Scientification of Technology", pp. 219-250 in Krohn, Wolfgang et al. (eds) *The Dynamics of Science and Technology*. Dordrecht: Reidel
- Ellul, Jacques (1954) *La Technique ou l'enjeu du siècle*. Paris: Armand Colin
- Feenberg, Andrew (2004) "Democratic Rationalization: Technology, Power, and Freedom", pp. 209-226 in Kaplan, David (ed) *Readings in the Philosophy of Technology*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers
- Fourez, Gérard (1974) *La science partisane*. Gembloux: Duculot
- Hacking, Ian (1983) *Representing and Intervening*. Cambridge: CUP
- Harrison, Peter (2007) "Was There a Scientific Revolution?", *European Review* 15(4): 445-457
- Hottois, Gilbert (2004) *Philosophies des sciences, philosophies des techniques*. Paris: Odile Jacob
- Hughes, Thomas (1994) "Technological Momentum", pp. 101-113 in Smith, Merritt & Marx, Leo *Does Technology Drive History? The Dilemma of Technological Determinism*. Cambridge MA: MIT Press
- Jacob, Margaret (1988) *The Cultural Meaning of the Scientific Revolution*. Philadelphia: Temple University Press
- James, Frank (ed) (1989) *The Development of the Laboratory. Essays on the Place of Experiment in Industrial Civilization*. Basingstoke: Macmillan
- Janich, Peter (1978) "Physics - Natural Science or Technology?", pp. 3-27 in Krohn, Wolfgang et al. (eds) *The Dynamics of Science and Technology*. Dordrecht: Reidel
- Kaplan, David (ed) (2004) *Readings in the Philosophy of Technology*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers
- Kraft, Michael & Vig, Norman (eds) (1988) *Technology and Politics*. Durham: Duke University Press
- Latour, Bruno (1999) *Politiques de la nature. Comment faire entrer les sciences en démocratie*. Paris: La découverte
- Latour, Bruno (1991) "The Impact of Science Studies on Political Philosophy", *Science, Technology & Human Values* 16(1): 3-19
- Latour, Bruno (1983) "Give Me a Laboratory and I will Raise the World" in K. Knorr & M. Mulkay (eds) *Science Observed: Perspectives on the Social Study of Science*. Los Angeles: Sage
- Rouse, Joseph (1987) *Knowledge and Power. Toward a Political Philosophy of Science*. Ithaca/London: Cornell University Press
- Salomon, Jean-Jacques (1999) *Survivre à la science*. Paris: Albin Michel
- Schuster, John & Yeo, Richard (1986) *The Politics and Rhetoric of Scientific Method*. Dordrecht: Reidel
- Shapin, Steven (1998) *La révolution scientifique*. Paris: Flammarion
- Smith, Merritt & Marx, Leo (1994) *Does Technology Drive History? The Dilemma of Technological Determinism*. Cambridge MA: MIT Press
- Spitz, Eric (1991) "La politique de la science selon Francis Bacon", *Critique* 535: 974-978
- Street, John (1992) *Politics and Technology*. New York: Guilford Press

- Winner, Langdon (1993) "Upon Opening the Black Box and Finding It Empty: Social Constructivism and the Philosophy of Technology", *Science, Technology and Human Values* 18(3): 362-378
- Winner, Langdon (1986) *The Whale and the Reactor*. Chicago: UCP
- Winner, Langdon (1985) "Do Artifacts have Politics?", pp. 26-38 in MacKenzie, Donald & Wajcman, Judy (eds) *The Social Shaping of Technology*. Milton Keynes: Open University Press
- Winner, Langdon (1977) *Autonomous Technology: Technics Out of Control as a Theme in Political Thought*. Cambridge (MA): MIT Press
- Woodhouse, Edward & Breyman, Steve (2005) "Green Chemistry as Social Movement?", *Science, Technology & Human Values* 30: 199-222

➤ Tutorat S3

25 janvier

Séance 3

4 février

Etat, technosciences, et politique scientifique

Lectures suggérées

- Bernal, John Desmond (1939) *The Social Function of Science*. London: Routledge
- Bush, Vannevar (1945) *Science: The Endless Frontier* (charter document for the NSF). Washington DC: Government Printing Office
- Carroll, Patrick (2006) *Science, Culture, and Modern State Formation*. Berkeley: University of California Press
- Cozzens, Susan & Woodhouse, Edward (1995) "Science, Government and the Politics of Knowledge", pp. 533-553 in Jasanoff, Sheila et al. (eds) *Handbook of Science and Technology Studies*. London: Sage
- Demos (2005) *The Public Value of Science*. London. Online
- Elzinga, Aant & Jamison, Andrew (1995) "Changing Policy Agendas in Science and Technology", pp. 572-597 in Jasanoff, Sheila et al. (eds) *Handbook of Science and Technology Studies*. London: Sage
- Forman, Paul (1987) "Behind Quantum Electronics: National Security as Basis for Physical Research in the United States, 1940-1960", *Historical Studies in the Physical and Biological Sciences* 18(1): 149-229
- Gillispie, Charles (1980) *Science and Polity in France: the End of the Old Regime*. Princeton: Princeton University Press
- Godin, Benoît (2005) *Measurement and Statistics on Science and Technology: 1920 to the Present*. London: Routledge
- Hecht, Gabrielle (1998) *The Radiance of France. Nuclear Power and National Identity after World War II*. Cambridge MA: MIT Press
- Johnston, Ron & Jagtenberg, Tom (1978) "Goal Direction of Scientific Research", pp. 29-58 in Krohn, Wolfgang et al. (eds) *The Dynamics of Science and Technology*. Dordrecht: Reidel

- Kleinman, Daniel Lee (1995) *Politics on the Endless Frontier. Postwar Research Policy in the United States*. Durham: Duke University Press
- Krimsky, Sheldon (2004) *La recherche face aux intérêts privés*. Paris: Seuil
- Laredo, Philippe & Mustar, Philippe (2003) “Politiques publiques de recherche et d’innovation”, pp. 613-625 in Mustar, Philippe & Penan, Hervé (eds) *Encyclopédie de l’innovation*. Paris: Economica
- Lundvall, Bengt-Ake (ed) (1992) *National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning*. London: Pinter
- Malissard, Pierrick et al. (2003) “La commercialisation de la recherche”, *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* 148: 57-67.
- Mendelsohn, Everett (1964) “The Emergence of Science as a Profession in Nineteenth-Century Europe”, pp. 3-48 in Hill, Karl (ed) *The Management of Scientists*. Boston: Beacon Press
- Mirowski, Philip & Sent, Esther-Mirjam (2008) “The Commercialisation of Science and the Response of STS”, pp. 635-689 in Hackett, Edward et al. (eds) *Handbook of Science and Technology Studies*. Cambridge/London: MIT Press
- Noble, David (1979) *America by Design. Science, Technology and the Rise of Corporate Capitalism*. Oxford: OUP
- Office parlementaire d’évaluation des choix scientifiques et technologiques (France) (2008) *Science, Société et Parlements. Compte rendu de la réunion des commissions et offices chargés de l’évaluation des choix scientifiques et technologiques des parlements de l’Union européenne et du Parlement européen*. 1-64. Online
- Pestre, Dominique (2003) *Science, argent et politique*. Paris: INRA Editions
- Shinn, Terry (1999) “Change or Mutation? Reflections of the Foundations of Contemporary Science”, *Social Science Information* 38(1): 149-176
- Slaughter, Sheila & Leslie, Larry (1997) *Academic Capitalism: Politics, Policies and the Entrepreneurial University*. Baltimore: Johns Hopkins University Press

➤ **Tutorat S4**

8 février

Séance 4

18 février

Technosciences et sociétés du risque

Lectures suggérées

- Abraham, John & Sheppard, Julie (1997) “Democracy, Technocracy, and the Secret State of Medicines Control: Expert and Nonexpert Perspectives”, *Science, Technology & Human Values* 22(2): 139-167
- Beck, Ulrich (1995) *Ecological Enlightenment. Essays on the Politics of the Risk Society*. New Jersey: Humanities Press
- Beck, Ulrich (1992) *Risk Society. Towards a New Modernity*. London: Sage

- Breggin, Linda & Carothers, Leslie (2006) "Governing Uncertainty: The Nanotechnology Environmental, Health, and Safety Challenge", *Columbia Journal of Environmental Law* 31: 285-329
- Carr, Susan & Levidow, Les (2000) "Exploring the Links between Science, Risk, Uncertainty, and Ethics in Regulatory Controversies about Genetically Modified Crops", *Journal of Agricultural and Environmental Ethics* 12: 29-39
- Carr, Susan & Levidow, Les (1997) "How Biotechnology Regulation Separates Ethics from Risk", *Outlook on Agriculture* 26: 145-150
- Chateauraynaud, Francis & Torny, Didier (1999) *Les sombres précurseurs. Une sociologie pragmatique de l'alerte et du risque*. Paris: Editions de l'EHESS
- Diprose, Rosalyn et al. (2008) "Governing the Future: The Paradigm of Prudence in Political Technologies of Risk Management", *Security Dialogue* 39(2-3): 267-288
- Dupuy, Jean-Pierre (2002) *Pour un catastrophisme éclairé. Quand l'impossible est certain*. Paris: Seuil
- Estades, Jacqueline et Rémy, Elisabeth (2003) *L'expertise en pratique. Les risques liés à la vache folle et aux rayonnements ionisants*. Paris: L'Harmattan
- Franklin, Jane (ed) (1998) *The Politics of Risk Society*. Cambridge: Polity Press
- Fressoz, Jean-Baptiste (2007) "Beck Back in the 19th Century: Towards a Genealogy of Risk Society", *History and Technology* 23(4): 333-350
- Godard, Olivier et al. (2002) *Traité des nouveaux risques*. Paris: Gallimard
- Granjou, Céline (2004) "Le travail des experts: analyse d'un dispositif d'évaluation des risques alimentaires", *Sociologie du travail* 46: 329-345
- Granjou, Céline & Valceschini, Egizio (2004) "Certifier en situation d'incertitude: le cas des OGM", *Natures Sciences Sociétés* 12: 404-412
- Jasanoff, Sheila (1990) *The Fifth Branch. Science Advisers as Policymakers*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Joly, Pierre-Benoît (2001) "Les OGM entre la science et le public ? Quatre modèles pour la gouvernance de l'innovation et des risques", *Economie Rurale* 266, novembre-décembre: 11-29
- Leiss, William (2001) *In the Chamber of Risks. Understanding Risk Controversies*. Montreal/Kingston: McGill/Queen's University Press
- Lemieux, Cyril & Barthe, Yannick (1998) "Les risques collectifs sous le regard des sciences du politique", *Politix* 44: 7-28
- Lochard, Jacques (2002) "Expertise et gestion des risques en matière nucléaire", *Revue française d'administration publique* 103: 471-481
- McComas, Katherine et al. (2005) "Conflicted scientists: the shared pool dilemma of scientific advisory committees", *Public Understanding of Science* 14: 285-303
- Pestre, Dominique (2007) "The Historical Heritage of the 19th and 20th Centuries: Techno-science, Markets and Regulations in a Long-Term Perspective", *History and Technology* 23(4): 407-420
- Scott Murdock, Barbara et al. (2005) "Stakeholder Participation in Voluntary Environmental Agreements: Analysis of 10 Project XL Case Studies", *Science, Technology & Human Values* 30: 223-250
- Seguin, Eve (2002) "L'évaluation britannique du risque de transmission de la maladie de la vache folle aux humains", *Revue française d'administration publique* 103: 399-409

- Weinberg, Alvin (1985) "Science and its Limits: the Regulator's Dilemma", *Issues in Science and Technology*. Online
- Weinberg, Alvin (1972) "Science and Trans-Science", *Minerva* X(2): 209-222
- Wynne, Brian (1980) "Technology, Risk, and Participation: The Social Treatment of Uncertainty", pp. 83-107 in Jobst, Conrad (ed) *Society, Technology and Risk Assessment*. London: Academic Press

➤ Tutorat S5

22 février

Séance 5

4 mars

Expertise technoscientifique et gouvernement

Lectures suggérées

- Brown, Mark (2009) *Science in Democracy. Expertise, Institutions, and Representation*. Cambridge MA: MIT Press
- Collingridge, David & Reeve, Colin (1986) *Science Speaks to Power. The Role of Experts in Policy Making*. London: Frances Pinter
- Collins, Harry & Evans, Robert (2007) *Rethinking Expertise*. Chicago: Chicago University Press
- Collins, Harry & Evans, Robert (2002) "The Third Wave of Science Studies: Studies of Expertise and Experience", *Social Studies of Science* 32(2): 235-296
- Doern, Bruce & Reed, Ted (2001) "Science and scientists in regulatory governance: a mezzo-level framework for analysis", *Science and Public Policy* 28(3): 195-204
- Ezrahi, Yaron (1980) "Utopian and Pragmatic Rationalism: The Political Context of Scientific Advice", *Minerva* XVIII(1): 111-131
- Hermitte, Marie-Angèle (2003) "L'expert, le profane, le politique", pp. 100-119 in Collectif *Savoirs et démocratie*. Paris: Editions Parenthèses
- Jasanoff, Sheila (1986) *Risk Management and Political Culture*. New York: Russell Sage Foundation
- Jobst, Conrad (1982) "Scientific Expertise in Technological Controversies", *International Political Science Review* 3(3): 315-322
- Joly, Pierre-Benoît (2007) "Scientific expertise in the Agora-Lessons from the French experience", *Journal of Risk Research* 10(7): 905-924.
- Joly, Pierre-Benoît & Barbier, Marc (2001) "Que faire des désaccords entre comités d'experts?", *Risques, Les cahiers de l'assurance* 47: 87-94
- Joly, Pierre-Benoît (1999) "Besoin d'expertise et quête d'une légitimité nouvelle: quelles procédures pour réguler l'expertise scientifique?", *Revue française des affaires sociales* 1: 45-52
- Joly, Pierre-Benoît et al. (1998) "Quand les scientifiques traquent les prions. Le fonctionnement d'un comité d'experts dans la crise de la vache folle", *Annales des Mines-Responsabilité et environnement* 9: 86-95

- Lahsen, Myanna (2005) "Technocracy, Democracy, and US Climate Politics: The Need for Demarcations", *Science, Technology & Human Values* 30(1): 137-169
- Levidow, Les & Marris, Claire (2001) "Science and Governance in Europe: lessons from the case of agricultural biotechnology", *Science and Public Policy* 28(5): 345-360
- Mazur, Allan (1977) "Science Courts", *Minerva* XV(1): 1-14
- Mazur, Allan (1973) "Disputes Between Experts", *Minerva* XI(2): 243-262
- Murphy, Priscilla (2001) "Affiliation Bias and Expert Disagreement in Framing the Nicotine Addiction Debate", *Science, Technology & Human Values* 26(3): 278-299
- Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques (France) (2006) *Compte-rendu de l'audition publique sur l'expertise scientifique*. 1-120. Online
- Office of Science and Technology (UK) (2000) *Guidelines 2000: Scientific Advice and Policy Making*. 1-7. Online
- Parliamentary Office of Science and Technology (UK) (2003) "Science in Policy", *Postnote* No 196: 1-4. Online
- Restier-Melleray, Christiane (1990) "Experts et expertise scientifique. Le cas de la France", *Revue française de science politique* 40(4): 546-585
- Revue française d'administration publique (2002), *L'administrateur et l'expert*, No 103
- Roqueplo, Philippe (1997) *Entre savoir et décision. L'expertise scientifique*. Paris: INRA Editions
- Saurugger, Sabine (2002) "L'expertise: un mode de participation des groupes d'intérêt au processus décisionnel communautaire", *Revue française de science politique* 52(4): 375-401
- Weingart, Peter (1999) "Scientific expertise and political accountability: paradoxes of science in politics", *Science and Public Policy* 26(3): 151-161

➤ **Tutorat S6**

8 mars

Séance 6

18 mars

Controverses technoscientifiques et hégémonie culturelle des savoirs scientifiques

Lectures suggérées

- Barbier, Rémi (2005) "L'implantation conflictuelle des équipements collectifs", pp. 129-144 in Terreaux, Jean-Philippe (ed) *Economie des équipements pour l'eau et l'environnement*. Antony: Cemagref Editions
- Bonneuil, Christophe (2006) "Epistemic cultures and scientist's public commitment in the GMO controversy", *Natures Sciences Sociétés* 14(3): 257-269
- Brown, Phil et al. (2006) "A Lab of Our Own: Environmental Causation of Breast Cancer and Challenges to the Dominant Epidemiological Paradigm", *Science, Technology and Human Values* 31(5): 499-536

- Collins, Harry & Pinch, Trevor (1994) *Tout ce que vous devriez savoir sur la science*. Paris: Seuil
- Eden, Sally (2010) “NGOs, the Science-Lay Dichotomy, and Hybrid Spaces of Environmental Knowledge”, *Knowledge and Space* 3: 217-230
- Eden, Sally (1999) “We have the facts –how business claims legitimacy in the environmental debate”, *Environment and Planning A* 31: 1295-1309
- Eden, Sally (1996) “Public participation in environmental policy: considering scientific, counter-scientific and non-scientific contributions”, *Public Understanding of Science* 5: 183-204
- Evans, Robert & Plows, Alexandra (2007) “Listening Without Prejudice? Re-discovering the Value of the Disinterested Citizen”, *Social Studies of Science* 37(6): 827-853
- Feyerabend, Paul (1978) *Science in a Free Society*. New York: New Left Books
- Grove-White, Robin et al. (2005) *The Role of Nuclear Power in a Low Carbon Economy. Public Perceptions and Community Issues. Final Report*. UK Sustainable Development Commission. Online
- Grove-White, Robin et al. (2004) *Bio to Nano? Learning the Lessons, Interrogating the Comparison*. Institute for Environment, Philosophy and Public Policy, Lancaster University. Online
- Grove-White, Robin et al. (2000) *Wising Up. The Public and New Technologies*. Centre for the Study of Environmental Change, Lancaster University. Online
- Hottois, Gilbert (sd) “La technoscience met-elle en danger la diversité culturelle?”. Online
- Klintman, Mikael (2002) “The Genetically Modified (GM) Food Labelling Controversy: Ideological and Epistemic Crossovers”, *Social Studies of Science* 32(1): 71-91
- Marris, Claire et al. (2002) *Public Perceptions of Agricultural Biotechnologies in Europe*. Commission of European Communities. Online
- Martin, Brian (1988) “Analyzing the Fluoridation Controversy: Resources and Structures”, *Social Studies of Science* 18(2): 331-363
- Martin, Emily (1987) *The Woman in the Body: a Cultural Analysis of Reproduction*. Boston: Beacon Press
- Mazur, Allan et al. (2001) “Biases about Man-Made Cancer among Researchers”, *Social Studies of Science* 31(5): 771-778
- Michael, Mike (1992) “Lay Discourses of Science. Science-in-General, Science-in-Particular, and Self”, *Science, Technology, & Human Values* 17(3):
- Nelkin, Dorothy (1984) *Controversy. Politics of Technical Decisions*. London: Sage
- Nelkin, Dorothy (1975) “The Political Impact of Technical Expertise”, *Social Studies of Science* 5(1): 35-54
- Noiville, Christine & Hermitte, Marie-Angèle (2006) “On scientific whistleblowers: legal remarks and proposals”, *Natures Sciences Sociétés* 14(3): 269-278
- Pestre, Dominique (2007) “L'analyse de controverses dans l'étude des sciences depuis trente ans”, *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle* 1(25): 29-43.
- Pinch, Trevor & Leuenberger, Christine (2006) “Researching Scientific Controversies: the S&TS Perspective”, paper delivered at the EASTS conference “Science, Controversy and Democracy”, National Taiwan University, 3-5 August. Online
- Royal Society (UK) (1985) *The Public Understanding of Science*. Online

- Seguin, Eve (2003) "The BSE Saga: A Cannibalistic Tale", *Science as Culture* 12(1): 3-22
- Select Committee on Science and Technology (UK) (2000) *Third Report*. House of Lords: 1-70. Online
- Topçu, Sezin (2006) "Nuclear energy: from scientist mobilisation to the rise of counter-expertise", *Natures Sciences Sociétés* 14(3): 249-257
- Wynne, Brian (1996) "May the Sheep Safely Graze? A Reflexive View of the Expert-Lay Knowledge Divide", in Lash, Scott et al. (eds) *Risk, Environment and Modernity. Towards a New Ecology*. London: Sage
- Wynne, Brian (1992) "Misunderstood Misunderstanding: social identities and public uptake of science", *Public Understanding of Science* 1: 281-304
- Young, Nathan & Matthews, Ralph (2007) "Experts' understanding of the public: knowledge control in a risk controversy", *Public Understanding of Science* 16: 123-144
- van Zwanenberg, Patrick & Millstone, Erik (2000) "Beyond Skeptical Relativism: Evaluating the Social Constructions of Expert Risk Assessments", *Science, Technology & Human Values* 25(3): 259-282

➤ **Tutorat S7**

22 mars

Congé de Pâques 29 mars et 1^{er} avril 2013

Séance 7

8 avril

Technosciences et démocratie

Lectures suggérées

- Barns, Ian (1995) "Manufacturing Consensus?: Reflections on the UK National Consensus Conference on Plant Biotechnology", *Science as Culture* 5(23): 199-216
- Callon, Michel et al. (2001) *Agir dans un monde incertain. Essai sur la démocratie technique*. Paris: Seuil
- Charvolin, Florian et al. (eds) (2007) *Les sciences citoyennes. Vigilance collective et rapport entre profane et scientifique dans les sciences naturalistes*. Paris: Editions de l'Aube
- Demos (2004) *See-Through Science*. London. Online
- Durodié, Bill (2003) "Limitations of Public Dialogue in Science and the Rise of New 'Experts'", *Critical Review of International Social and Political Philosophy* 6(4): 82-92
- Eden, Sally et al. (2006) "Green groups and grey areas: scientific boundary-work, nongovernmental organizations, and environmental knowledge", *Environment and Planning A* 38: 1061-1076

- Ellis, Rebecca & Waterton, Claire (2004) "Environmental citizenship in the making: the participation of volunteer naturalists in UK biological recording and biodiversity policy", *Science and Public Policy* 31(2): 95-105
- Epstein, Steven (1995) "The Construction of Lay Expertise: AIDS Activism and the Forging of Credibility in the Reform of Clinical Trials", *Science, Technology & Human Values* 20(4): 408-437
- Fiorino, Daniel (1990) "Citizen Participation and Environmental Risk: A Survey of Institutional Mechanisms", *Science, Technology & Human Values* 15(2): 226-243
- Irwin, Alan (2001) "Citizen Engagement in Science and Technology Policy: a Commentary on Recent UK Experience", *PLA Note* 40: 72-75. Online
- Irwin, Alan (1995) *Citizen Science*. London: Routledge
- Joly, Pierre-Benoît & Kaufmann, A. (2008). "Lost in translation? The need for "upstream engagement" with nanotechnology on trial", *Science as Culture* 17(3): 225-248
- Joly, Pierre-Benoît et al. (2003) "A la recherche d'une 'démocratie technique'. Enseignements de la conférence citoyenne sur les OGM en France", *Natures, Sciences et Sociétés* 11(1): 3-15
- Joly, Pierre-Benoît & Marris, Claire (2003) "La participation contre la mobilisation? Une analyse comparée du débat sur les OGM en France et au Royaume-Uni", *Revue Internationale de Politique Comparée* 10(2): 195-206
- Leydesdorff, Loet & Ward, Janelle (2005) "Science shops: a kaleidoscope of science-society collaborations in Europe", *Public Understanding of Science* 14: 353-372
- Marris, Claire & Joly, Pierre-Benoît (1999) "Between consensus and citizens: public participation in technological decision-making in France", *Science Studies* 12(2): 3-32
- Parliamentary Office of Science and Technology (UK) (2006) "Debating Science", *Postnote* No 260: 1-4. Online
- Parliamentary Office of Science and Technology (UK) (2002) "Public Dialogue on Science & Technology", *Postnote* No 189: 1-4. Online
- Parliamentary Office of Science and Technology (UK) (2001) "Open Channels: public dialogue in science and technology", *Post Report* No 153: 1-41. Online
- Pestre, Dominique (2011) "Des sciences, des techniques et de l'ordre démocratique et participatif", *Participations* 1(1): 210-238
- Pidgeon, Nick & Rogers-Hayden, Tee (2007) "Opening up Nanotechnology Dialogue with the Publics: Risk Communication or "Upstream Engagement"?" *Health, Risk & Society* 9(2): 191-210
- Rodgers-Hayden, Tee & Pidgeon, Nick (2007) "Moving engagement "upstream"? Nanotechnologies and the Royal Society and Royal Academy of Engineering's inquiry", *Public Understanding of Science* 16: 345-364
- Rowe, Gene & Frewer, Lynn (2000) "Public Participation Methods: A Framework for Evaluation", *Science, Technology & Human Values* 25(1): 3-29
- Salomon, Jean-Jacques (2000) "Science, Technology and Democracy", *Minerva* XXXVIII(1): 33-51
- Sclove, Richard (1995) *Democracy and Technology*. New York: Guilford Press
- Simard, Louis et al. (2006) *Le débat public en apprentissage. Aménagement et environnement*. Paris: L'Harmattan

- Stengers, Isabelle (2002) *Sciences et pouvoirs. La démocratie face à la technoscience*. Paris: La découverte
- Testart, Jacques (2006) “Science, démocratie et forums hybrides”, pp. 35-43 in Caillé, Alain (ed) *Quelle démocratie voulons-nous?* Paris: La découverte
- Wynne, Brian & Irwin, Alan (eds) (1996) *Misunderstanding Science? The Public Reconstruction of Science and Technology*. Cambridge: Cambridge University Press

Séance 8

15 avril

Discussion des essais, plénière, et conclusion

Modalités d'évaluation

1) Prise en charge de deux séances

2 x 30% = 60%

- Vous choisissez deux séances dont vous aurez la responsabilité.
- Pour chacune des deux séances, vous effectuez une recherche personnelle et fournissez aux membres du séminaire une liste de lectures obligatoires (qui peuvent être différentes de celles du syllabus).
- Afin d'optimiser votre travail de préparation de séance, une période de tutorat - obligatoire- est organisée avec l'enseignante.
- Le jour de la séance, vous présentez les lectures au programme, vous faites un exposé sur la thématique et vous animez la discussion.
- Vous devez impérativement être capable d'articuler les aspects « négatifs » de votre travail: contradictions perçues entre différentes approches dont vous ne parvenez pas à identifier l'origine, dimensions de la thématique que vous n'avez pas pu couvrir, concepts qui vous paraissent obscurs, questions importantes auxquelles la littérature ne semble pas apporter de réponse, etc.
- Ces éléments sont indispensables pour nourrir la discussion et favoriser l'apprentissage collectif. Ils forment en outre une part essentielle de tout travail de recherche.

2) Rédaction d'un essai individuel

40%

- Les membres du séminaire choisissent ensemble un sujet susceptible d'apporter une contribution essentielle à la compréhension des rapports entre politique, technologies et sciences.
- L'essai devra compter environ 35 000 signes (espaces compris), soit une vingtaine de pages en times 12 à 1,5 interligne
- **Remise par email le 14 avril** à 17h maximum pour fins de discussion pendant la plénière du lendemain

Revues scientifiques pertinentes pour l'étude sociopolitique des S&T

Engineering Studies
History and Technology
Isis
Issues in Science and Technology
Minerva
Osiris
Perspectives on Science
Public Understanding of Science
Research Evaluation
Research Policy
Science, Technology and Human Values
Science and Public Policy
Science as Culture
Science in Context
Scientometrics
Social Studies of Science
Studies in History and Philosophy of Science
Technology and Culture
Technology in Society

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles, sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, veuillez composer le 514 987-3000, poste 2544.

PLAGIAT

Règlement no. 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no. 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.9 Entente d'évaluation

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.