

Université du Québec à Montréal
Département de science politique

Session Automne 2011

POL 8150-30
IDÉES POLITIQUES

Chargée de cours : Sylvie Goupil

Local : A 3765

Courriel : goupil.sylvie@uqam.ca

Disponibilité : Lundi après 17h

Descriptif

Dans ce séminaire pourront être abordés la problématique d'un auteur, un courant de pensée, l'étude comparative d'auteurs sur un thème précis, l'interaction d'idées politiques avec le pouvoir et les transformations sociales.

Les idées postmodernes et le politique

Contenu et objectifs

Les idées associées à la mouvance postmoderne sont souvent marginalisées en science politique. Une explication possible de ce phénomène pourrait tenir au fait que d'emblée, cette littérature n'a pas pour « objet » premier l'étude du politique. De plus, la démarche postmoderne s'éloigne radicalement de toute forme de positivisme et ne se prête pas à l'application d'un cadre précis d'analyse, ce qui en rebute plusieurs.

Ce séminaire a d'abord pour objectif de réfléchir à la mise en perspective des idées postmodernes et du politique. Les idées postmodernes nous permettent-elles de penser le politique? Si oui, de quelle façon? Ces questions appellent deux précisions. D'abord, elles nous renvoient directement au sens que nous pouvons accorder à une idée politique. Pourquoi dire qu'une idée est politique? Cette autre question nous interpelle sur le sens que nous donnons au politique. Ensuite, si nous voulons réfléchir aux idées postmodernes sous un angle politique, il s'agit aussi de déterminer un corpus que

nous identifions comme postmoderne. Cela ne va pas de soi puisque certains auteurs associés à la mouvance postmoderne ne s'en sont jamais revendiqués.

Les choix et les découpages interprétatifs formant les thématiques à l'étude dans le séminaire se révèlent ici pleinement. La ligne de démarcation n'est pas toujours nette si bien que c'est peut-être cette place laissée à l'incertitude qui devient un « repère » des idées postmodernes. Certains textes seront révélateurs à cet égard autant en ce qui concerne ceux qu'on identifie parfois au « noyau dur » des idées postmodernes qu'en ce qui concerne ceux qui se situent dans une certaine mouvance de ces idées.

Stratégie pédagogique

Le séminaire sera constitué de présentations de la part de l'enseignante dont la durée couvre la première partie du cours. Un bloc de textes sera associé à chaque présentation afin d'approfondir la matière et surtout, d'ouvrir la discussion. Une notation sera associée à la qualité de la participation aux discussions.

Dans le but d'articuler plus étroitement cette discussion, les étudiantes et étudiants seront invités à présenter une synthèse analytique des textes et ce, de façon individuelle ou en équipe.

La dernière partie de la session sera consacrée à la présentation d'un travail plus substantiel consacré soit à l'étude spécifique d'un auteur, à la comparaison d'auteurs ou encore à l'approfondissement d'une thématique reliée au contenu du séminaire.

Calendrier

7 septembre	➤ Présentation du séminaire
14 septembre	➤ Qu'est-ce qu'une idée politique ?
21 septembre	➤ Pensée postmoderne : qu'est-ce que c'est?
28 septembre	➤ Le mouvement des idées
5 octobre	➤ Fin de l'idéologie et transpolitique

12 octobre	➤ Le pouvoir et les passions
19 octobre	➤ Biopouvoir, gouvernementalité et rapport à soi
26 octobre	- <i>Semaine de lecture</i>
2 novembre	➤ Le brouillage des repères
9 novembre	➤ Débat sur le postmoderne. autour de Habermas et de Rorty
16 novembre	➤ Redéfinition postmoderne du politique? Réflexions sur l'État, la démocratie, la personne
23 novembre	➤ Présentation des travaux de session
30 novembre	➤ Présentation des travaux de session
7 décembre	➤ Présentation des travaux de session
14 décembre	➤ Présentation des travaux de session

Document obligatoire

Sylvie Goupil, 2011, *Idées politiques*, Recueil de textes pour le POL 8150. Disponible à la COOP-UQAM.

MODALITÉS D'ÉVALUATION

1) Analyse réflexive : Qu'est-ce qu'une idée politique? (20 points)

- Ce travail, basé sur une analyse réflexive du texte du bloc 1 du recueil, a pour objectif de rendre compte et de réfléchir à la façon de problématiser les idées politiques présentée par les auteurs, cette posture n'étant pas étrangère à celle qui sous-tend le séminaire.
 - L'analyse doit démontrer la compréhension du questionnement en jeu ainsi que la capacité de développer une pensée réflexive sur le sujet;
 - Trois à quatre (3 à 4) pages;

- **Travail individuel;**
- À déposer la semaine suivant le séminaire soit le **21 septembre**.

2) **Présentation d'un bloc de textes: (30 points)**

- La présentation est composée d'une synthèse analytique, comparative et réflexive ou critique de l'un des blocs de textes du recueil (excepté le bloc 1). L'analyse doit montrer la compréhension des textes ainsi qu'une qualité de réflexion concernant le traitement qui est fait du politique dans les textes recensés. Le travail comporte deux éléments, un exposé oral et un texte.
 - **L'exposé** : le jour correspondant à la thématique dans le calendrier (**entre le 21 septembre et le 16 novembre inclusivement**);
 - **Le texte** : **deux semaines après l'exposé (dix pages environ)** devra intégrer les commentaires présentés lors de l'exposé.

Pondération :

- Texte = 20 points
- Exposé = 10 points

3) **Travail d'approfondissement : (40 points)**

- Le travail d'approfondissement est un travail de recherche personnelle en lien avec la thématique du séminaire. Il peut s'agir de l'étude d'un auteur ou encore d'une étude comparative de deux auteurs sur un même thème ou bien de l'approfondissement d'une thématique touchant le rapport au pouvoir et au politique en lien avec le contenu du séminaire.
 - Le travail devra répondre aux exigences d'une recherche comportant une problématique, une hypothèse et un cadre d'analyse. Il ne s'agit pas uniquement d'une synthèse ou d'un résumé d'auteurs.
 - Il s'agit d'un travail individuel.
 - Tout comme l'analyse de bloc de textes, il comporte deux volets.
 - **L'exposé** de vingt à trente minutes a lieu durant l'une des quatre dates réservées dans le calendrier (**23 ou 30 novembre et 7 ou 14 décembre**);
 - **Le texte, de quinze à vingt pages**, est déposé après l'exposé, de sorte que les étudiantes et étudiants puissent intégrer les commentaires émis lors de l'exposé.

Pondération :

- Texte = 25 points
- Exposé = 15 points

4) Qualité de la participation individuelle : (10 points)

- Évaluation continue et globale.

PLAGIAT - Règlement no. 18, Article 2.1 Infraction

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

BIBLIOGRAPHIE

Monographies

- AGAMBEN, Giorgio, 1995, *Moyens sans fins. Notes sur la politique*, Paris, Éditions Payot & Rivages, 153 p.
- AGAMBEN, Giorgio, 1997, *Homo Sacer ., Le pouvoir souverain et la vie nue*, Paris, Éditions du Seuil, 213 p.
- AGAMBEN, Giorgio, 2003, *Homo Sacer II. Le règne et la gloire: pour une généalogie théologique de l'économie et du gouvernement*, Paris, Éditions du Seuil, 151 p.
- ANTONIOLI, Manola, Pierre-Antoine Chardel et Hervé Regnaud (*dir*), 2007, *Gilles Deleuze, Félix Guattari et le politique*, Paris, Éditions du Sandre, 334 p.,
- BAUDRILLARD, Jean, 1976, *L'échange symbolique et la mort*, Paris, Gallimard, 347 p.
- BAUDRILLARD, Jean, 1981, *Simulacres et simulation*, Paris, Galilée, 235 p.
- BAUDRILLARD, Jean, 1986, *Les stratégies fatales*, Paris, Librairie générale française, 221 p.
- BAUDRILLARD, Jean, 1990, *La transparence du mal. Essai sur les phénomènes extrêmes*, Paris, Galilée, 179 p.
- BAUDRILLARD, Jean, 1992, *L'illusion de la fin ou la grève des événements*, Paris, Galilée.
- BAUDRILLARD, Jean, 2004, *Le Pacte de lucidité ou l'intelligence du Mal*, Paris, Galilée, 181 p.
- BAUMAN, Zygmunt, 2003, *La vie en miettes : expérience postmoderne et moralité*, Rodez, France : Le Rouergue/Chambon, 412 p.

- BECK, Ulrich, 2001, *La société du risque. Sur la voie d'une autre modernité*, Paris, Flammarion, 521 p.
- BECK, Ulrich, 2003, *Pouvoir et contre-pouvoir à l'heure de la mondialisation*, Paris, Flammarion, 599 p.
- BELL, Daniel, 1979, *Les contradictions culturelles du capitalisme*, Paris, P.U.F.
- BUTLER, Judith, 2005, *Trouble dans le genre. Pour un féminisme de la subversion*, Paris, Éditions La Découverte, 283 p.
- CALINESCU, Matei, 1987, *Five Faces of Modernity. Modernism, Avant-Garde, Decadence, Kitsch, Postmodernism*, Durham, Duke University Press, 395 p.
- CARMICHAEL, Thomas, Alison LEE, 2000, *Postmodern times. A critical Guide to the Contemporary*, Northern Illinois. University Press, 272 p.
- CHEVALLIER, Jacques, 2004, *L'État post-moderne*, Paris, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence, 226 p.
- COMPAGNON, Antoine, 1990, *Les cinq paradoxes de la modernité*, Paris, Seuil, 189 p.
- DEBORD, Guy, 1983 [1967], *La Société du Spectacle*, Éditions Champ Libre, 170 p.
- DEBORD, Guy, 1979, *Préface à la quatrième édition italienne de la Société du Spectacle*, Paris, Éditions Champ Libre, 41 p.
- DEBORD, Guy, 1988, *Commentaires sur la Société du Spectacle*, Paris, Éditions Gérard Lebovici, 97 p.
- DELANTY, Gerard, 2000, *Modernity and Postmodernity. Knowledge, Power and the Self*, London, Thousand Oaks, New Delhi, Sage Publications, 194 p.
- DELEUZE, Gilles et Félix GUATTARI, 1972, *Capitalisme et schizophrénie. L'Anti-Œdipe*, Paris, Minuit, 494 p.
- DELEUZE, Gilles et Félix GUATTARI, 1980, *Capitalisme et schizophrénie. Mille plateaux*, Paris, Minuit, 645 p.
- DOSSE, François, 2007, *Gilles Deleuze, Félix Guattari. Biographie croisée*, Paris, La Découverte, 643 p.
- DREYFUS, H., RABINOW, P., 1984, *Michel Foucault. Un parcours philosophique*, Paris, Gallimard, 366 p.
- DRURY, Shadia B. 1994, *Alexandre Kojève. The roots of postmodern politics*, New-York, Saint-Martin's Press, 274 p.
- ESPOSITO, Roberto, 2010, *Communauté, immunité, biopolitique. Repenser les termes de la politique*, Paris, Les Prairies ordinaires, 246 p.
- FOUCAULT, Michel, 1976, *Histoire de la sexualité, Tome 1, La volonté de savoir*, Paris, Gallimard, 211 p.

- FOUCAULT, Michel, 1984, *Histoire de la sexualité, Tome 2, L'usage des plaisirs*, Paris, Gallimard, 285 p.
- FOUCAULT, Michel, 2001, *L'herméneutique du sujet*, Paris, Gallimard, 540 p.
- FOUCAULT, Michel, 1994, *Dits et écrits, Tome IV 1980-1988*, Paris, Gallimard, 895 p.
- FOUCAULT, Michel, 2004, *Philosophie. Anthologie*, Paris, Gallimard, 940 p.
- FOUCAULT, Michel, 2008, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France, 1982-1983*, Paris, Gallimard/Seuil, 382 p.
- FREITAG, Michel, (coll. Yves Bonny), 2002, *L'oubli de la société. Pour une théorie critique de la postmodernité*, Québec/Rennes, Les Presses de l'Université Laval/Les Presses Universitaires de Rennes, 327 p.
- FREUND, Julien, 1965, *Qu'est-ce que la politique?* Paris, Sirey, 187 p.
- GABARDI, Wayne, 2001, *Negotiating postmodernism*, Minneapolis, London, University of Minnesota Press, 192 p.
- GAILLARD, Françoise, Jacques Poulain et Richard Schusterman, 1998, *La modernité en questions. De Richard Rorty à Jürgen Habermas*, Paris, Les Éditions du Cerf, 450 p.
- GIBBINS, John R and Bo Reimer, 1999, *The politics of postmodernity. And Introduction to Contemporary Politics and Culture*, London, Thousand Oaks, New-Delhi, Sage Publications, 204 p.
- GOUPIL, Sylvie, 1994, « L'Internationale situationniste dans la mouvance de la modernité », Thèse de doctorat, Montréal, Université du Québec à Montréal, 338 p.
- HABERMAS, Jürgen, 1988, *Le discours philosophique de la modernité*, Paris, Gallimard, 484 p.
- HEIDEGGER, Martin, 1962 [1949], *Chemins qui ne mènent nulle part*, Paris, Gallimard, 461 p.
- HEIDEGGER, Martin, 1958, *Essais et conférences*, Paris, Gallimard, 349 p.
- HORKHEIMER, Max et Theodor ADORNO, 1974, *La dialectique de la raison*, Paris, Gallimard, 281 p.
- LASH, Scott, 1991, *Post-Structuralist and Post-Modernist Sociology*, Cambridge, Cambridge University Press, 484 p.
- LIPOVETSKY, Gilles, 1983, *L'ère du vide. Essai sur l'individualisme contemporain*, Paris, Gallimard, 246 p.
- LIPOVETSKY, Gilles, 1992, *Le crépuscule du devoir. L'éthique indolore des nouveaux temps démocratiques*, Paris, Gallimard, 292 p.
- LIPOVETSKY, Gilles, 2004, *Les temps hypermodernes*, Paris, Grasset, 186 p.
- LYOTARD, Jean-François, 1979, *La condition postmoderne*, Paris, Minit, 109 p.
- LYOTARD, Jean-François, 1984, *Tombeau de l'intellectuel et autres papiers*, Paris, Éditions Galilée, 87 p.
- LYOTARD, Jean-François, 1993, *Moralités postmodernes*, Paris, Galilée, 211 p.

- MAFFESOLI, Michel, 2000, *Le temps des tribus, Le déclin de l'individualisme dans les sociétés postmodernes*, Paris, La Table Ronde, 330 p.
- MAFFESOLI, Michel, 2002, *La transfiguration du politique. La tribalisation du monde postmoderne*, Paris, La Table Ronde, 307 p.
- MAFFESOLI, Michel, 2002, *La part du diable. Précis de subversion postmoderne*, Paris, Flammarion, 251 p.
- MAFFESOLI, Michel, 2003, *L'instant éternel. Le retour du tragique dans les sociétés postmodernes*, Paris, Table Ronde, 249 p.
- MAFFESOLI, Michel, 2007, *La connaissance ordinaire*, Paris, Klincksieck, 260 p.
- MAFFESOLI, Michel, 2008, *Après la modernité*, Paris, CNRS Éditions, 923 p.
- MEYET, Sylvain, Marie-Cécile Naves et Thomas Ribemont (sous la direction de), 2005, *Travailler avec Foucault. Retours sur le politique*, Paris, L'Harmattan, 194 p.
- MOUFFE, Chantal, 1994, *Le politique et ses enjeux. Pour une démocratie plurielle*, Paris, Éditions La Découverte/Mauss, 175 p.
- NEGRI, Antonio, 2010, *Inventer le commun des hommes*, Paris, Bayard, 294 p.
- OLIVIER, Lawrence, Dalie Giroux et Hugo Roy, 2001, *Repenser l'histoire des idées politiques : réflexions théoriques*, UQAM, Département de science politique, 23 p.
- PAGÈS, Claire (sous la direction de), 2010, *Liotard à Nanterre*, Paris, Klincksieck, 395 p.
- PRÉVOST, Jean-Guy, 1995, *De l'étude des idées politiques*, Sainte-Foy, PUQ, 100 p.
- RORTY, Richard, 1994, *Objectivisme, relativisme et vérité*, Paris, Presses Universitaires de France, 247 p.
- RORTY, Richard, 1995, *L'espoir au lieu du savoir. Introduction au pragmatisme*, Paris, Albin Michel, 149 p.
- ROSENAU, Pauline-Marie, 1992, *Post-modernism and the Social Sciences : Insights, Inroads, and Intrusions*, Princeton, N.J., Princeton University Press, 229 p.
- ROY, Hugo, 2002, « Une approche critique de la contextualisation comme méthode pour faire l'histoire des idées politiques », Mémoire de maîtrise, Montréal, Université du Québec à Montréal, 84 p.
- RUBY, Christian, 1990, *Le champ de bataille post-moderne, néo-moderne*, Paris, L'Harmattan, 232 p.
- SMART, Barry, 1992, *Modern Conditions : Postmodern Controversies*, London, Routledge, 241 p.
- STRAUSS, Leo, 1992, *Qu'est-ce que la philosophie politique?* Paris, Presses Universitaires de France, 296 p.
- TOURAINÉ, Alain, 1992, *Critique de la modernité*, Paris, Fayard, 462 p.
- VANEIGEM, Raoul, 1967, *Traité de savoir-vivre à l'usage des jeunes générations*, Paris, Gallimard, 292 p.

VATTIMO, Gianni, 1987, *La fin de la modernité : nihilisme et herméneutique dans la culture post-moderne*, Paris, Seuil, 184 p.

VATTIMO, Gianni, 1990, *La société transparente*, Paris, Desclée de Brouwer, 1990, 98 p.

VATTIMO, Gianni, 1997, *Au-delà de l'interprétation. La signification de l'herméneutique pour la philosophie*, Paris, Bruxelles, De Boeck & Larcier, 110 p.

ZERNIK, Éric, (coordonné par), 2003, *La pensée politique*, Paris, Ellipses, 479 p.

Articles de périodiques, chapitres de monographies

AUDART, Catherine, 2006, « John Rawls et le concept du politique », dans *Libéralisme politique/John Rawls*, Paris, PUF, p. 13-33.

BARIL, Audrey, 2007, « De la construction du genre à la construction du “sexe” : les thèses féministes postmodernes dans l'œuvre de Judith Butler », *Recherches féministes*, vol. 20, n° 2, p. 61-90

Beck, Ulrich, 1998, « Liens personnels et individualisme positif. Le conflit des deux modernités et la question de la disparition des solidarités », *Lien social et Politiques – RIAC*, 39, p. 15-25.

BEST, Steven, 2000, « The Commodification of Reality and the Reality of Commodification : Baudrillard, Debord, and Postmodern Theory », in Mike Gane (ed), *Jean Baudrillard*, Volume 1, London, Thousand Oaks, New Delhi, Sage Publications, p. 232-256.

BONNY, Yves, 1998, « Modernité avancée ou postmodernité ? Enjeux et controverses », *Société*, no 18/19, p. 87-121.

DELEUZE, Gilles, 1990, « Contrôle et devenir » dans *Pourparlers*, Paris, Éditions de Minuit, p. 229-239.

FOUCAULT, Michel, 1992, « Deux essais sur le sujet et le pouvoir », dans H. Dreyfus, P. Rabinow, *Michel Foucault. Un parcours philosophique*, Paris, Gallimard, p. 297-321.

FREITAG, Michel, 1998, « Pour une approche théorique de la postmodernité comprise comme une mutation de la société », *Société*, no 18/19, p. 1-61.

GAGNÉ, Gilles, 1992, « La transformation du droit dans la problématique de la transition à la postmodernité », *Cahiers de droit*, vol. 33, no 3, p. 701-733.

GOUPIL, Sylvie, 1996, « Avant-gardes et dérive de la modernité : quelques pistes de réflexion », *Possibles*, volume 20, numéro 1, p. 26-36.

GOUPIL, Sylvie, 1997, « Une lecture postmoderne de la démocratie », *Politique et Sociétés*, vol. 16, no 3, p. 49-65.

GOUPIL, Sylvie, 2011 (à paraître), « La constellation postmoderne. Décentrer les idées politiques pour penser le politique », dans *Ceci n'est pas une idée politique. Réflexion sur les approches à l'étude des idées politiques*, sous la direction de Dalie Giroux et Dimitrios Karmis, Presses de l'Université Laval.

HABERMAS, Jürgen, 1981, « La modernité : un projet inachevé », *Critique*, 413, p. 950-967.

- HASSAN, Ihab, 1987, « Pluralism in Postmodern Perspective », *Exploring Postmodernism*, Amsterdam/Philadelphie, John Benjamin Publishing Company, p. 17-39.
- HASSAN, Ihab, 2001, « From postmodern to postmodernity : The local/global context », *Philosophy and literature*, (25)1, p. 1-13.
- HOARAU, Jacques, 1996, « La postmodernité : Un essai de clarification », *Société*, no. 15/16, p. 9-57.
- JOURNET, Nicolas, 2000, « Qu'est-ce que la postmodernité ? », *Philosophies de notre temps*, Auxerre Cedex, Éditions Sciences humaines, p. 113-119.
- LAFONTAINE, Céline, 2004, « Le nouveau monde postmoderne » dans *L'empire cybernétique. Des machines à penser à la pensée machine*, Éditions du Seuil, p. 143-170.
- LYOTARD, Jean-François, 1987, « Du bon usage du postmoderne », *Magazine littéraire*, 239-240, p. 96-97.
- MARTUCELLI, Danilo, 1992, « Lectures théoriques de la postmodernité », *Sociologies et sociétés*, Vol 24, n° 1, p. 157-168.
- MARTUCELLI, Danilo, 2006, « Michel Foucault et les impasses de l'ordre social », *Sociologie et Sociétés*, Vol. 38, n° 2, p. 17-34.
- OPREA, Denisa-Adriana, 2008, « Du féminisme (de la troisième vague) et du postmoderne », *Recherches féministes*, vol 21, n° 2, p. 5-28.
- PACOM, Diane, 1989, « La querelle des modernes et des postmodernes », *Possibles*, 13, n° 1-2, p. 55-73.
- PICKSTOCK, Catherine, 2003, « Postmodern Scholasticism : Critique of Postmodern Univocity », *Telos*, Number 126, p. 3-24.
- RORTY, Richard, 1984, « Habermas, Lyotard et la postmodernité », *Critique*, 442, p. 181-197.
- ROSEN, Stanley, 1985, « Post-modernism ans the End of Philosophy », *Revue canadienne de théorie politique et sociale*, 9, 3, p. 90-101.
- SCHECTER, Stephen, 1993, « De la stratification sociale dans la société postmoderne », *Société*, no 11, p. 57-94.
- SMART, Barry, 2000, « On the Disorder of Things : Sociology, Postmodernity and the 'End of the Social' », in Mike Gane (ed), *Jean Baudrillard*, Volume 1, London, Thousand Oaks, New Delhi, Sage Publications, p. 257-276.
- Special Issue on Postmodernism, Theory, 1988, *Culture & Society*, Volume 5, Numbers 2-3, June.
- THUOT, Jean-François, 1994, « Déclin de l'État et formes postmodernes de la démocratie », *Revue québécoise de science politique*, no 26, p. 75-102.
- VIBERT, Stéphane, 2003, « Perspective critique sur les concepts "postmodernes" d'identité et de métissage », *Société*, no 23, p. 147-170.

<p>PLAGIAT Règlement no 18 sur les infractions de nature académique</p> <p>Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement</p> <p>La liste non limitative des infractions est définie comme suit :</p> <ul style="list-style-type: none"> - la substitution de personnes ; - l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ; - la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ; - l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ; - la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ; - l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ; - l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ; - la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ; - la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche. <p>Les sanctions liées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.</p> <p>Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca</p>
<p>ENTENTE D'ÉVALUATION</p> <p>6.9 Entente d'évaluation</p> <p>6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation</p> <p>Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :</p> <ol style="list-style-type: none"> a) le nombre et les échéances des évaluations; b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale. <p>Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.</p> <p>6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition. b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape. <p>6.9.3 Procédure</p> <p>Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.</p>