

Université du Québec à Montréal
Département de science politique
Session Automne 2015

POL 8006-30
Méthodologie et techniques de recherche en science politique

Mercredi de 9h30 à 12h30

Local : A-3316

Professeure : Tania Gosselin

Bureau : A-3730; poste téléphonique : 3838

Courriel : gosselin.tania@uqam.ca

Disponibilités : Mercredi de 14h30 à 16h00, ou sur rendez-vous

Description

Le séminaire de méthodologie est consacré à l'enseignement des techniques de recherche: les techniques de sondage, l'interview, le questionnaire, l'échantillon, l'observation, l'analyse de contenu, l'étude de cas, le récit de vie, les études expérimentale, etc. Ce séminaire est consacré plus spécialement aux problèmes d'analyse des données. Les questions traitées le sont en partie en fonction des besoins et centres d'intérêt des participants, notamment ceux ayant trait à la production du mémoire.

Démarche et objectifs

Le cours présente différentes techniques méthodologiques et des débats concernant leurs applications dans la science politique contemporaine. Le cours s'adresse tout particulièrement (mais pas exclusivement) à ceux qui se préparent à réaliser une recherche empirique qualitative ou quantitative.

En plus de l'étude de techniques particulières de recherche, le cours vise à familiariser avec certaines balises concernant l'arrimage entre concepts et indicateurs, les exigences éthiques associées à la recherche sur le terrain, ainsi que la présentation orale et écrite des résultats de leurs travaux. Ces objectifs seront réalisés par le biais d'analyses de la méthodologie employée dans des articles scientifiques, de discussions et présentations en classe, de même que des exposés plus magistraux sur les techniques de collecte et d'analyse de données. Les étudiants-es doivent être en mesure de lire l'anglais.

Évaluation et pondération

- *Position paper* : réponse à une question soumise par la professeure sous forme d'essai argumentatif (à remettre le 7 octobre) - 15%
- Analyses de la méthodologie employée dans un article scientifique portant sur trois articles à l'agenda aux cours 6 à 10 inclusivement, au choix (les articles sont identifiés par une * dans le plan de cours; les analyses sont remises au cours où l'article est à l'agenda) - 10% chacune, pour un total de 30%

- Une question de recherche qui doit être approuvée par la professeure - 5%
- Devis méthodologique d'une recherche et une alternative - 30%
- Communication présentée en classe - 10%
- Participation - 10%

Références utiles (à la réserve ou disponible en ligne)

- King, Gary, Robert O. Keohane, et Sidney Verba. 1994. *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Mace, Gordon, et François Pétry. 2000. *Guide d'élaboration d'un projet de recherche*. Sainte-Foy : Presses de l'Université Laval; Paris De Boeck Université.
- Gauthier, Benoît (dir.) 2006. *Recherche sociale : de la problématique à la collecte des données*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec (disponible en ligne via Virtuose)
- Quivy, Raymond, et Luc Van Campenhoudt. 2006. *Manuel de recherche en sciences sociales*. Paris, Dunod.

Note : La mention « dans l'enveloppe » à côté d'un document identifié dans ce plan de cours signifie qu'il se trouve dans l'enveloppe qui est accrochée près de la porte de mon bureau. Merci de faire des copies des articles et de les remettre en place immédiatement (avec les pages en ordre svp!) afin de permettre à tous d'avoir un accès facile aux textes.

Calendrier

Cours 1 – 9 septembre

Introduction

Première partie : Débats

Cours 2 – 16 septembre

Le pluralisme méthodologique en question

Lectures obligatoires :

- Jacobsen, Kurt. 2005. Perestroika dans la science politique américaine. *L'Économie Politique* 2 (26): 95-105.
- King, Keohane et Verba, chap. 1 (dans l'enveloppe près de la porte de mon bureau)
- Groulx, Lionel-H. 1997. Le débat qualitatif-quantitatif: un dualisme à proscrire? *Ruptures* 4 (1) : 46-58. (disponible à http://www.medsp.umontreal.ca/ruptures/pdf/articles/rup041_046.pdf)

Lectures suggérées :

- Mahoney, James, et Goertz, Gary. 2006. A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research. *Political Analysis* 14 (3): 227-249. (disponible en ligne <http://cas.uchicago.edu/workshops/cpolit/papers/mahoney.pdf>)

- Garand, James, et al. 2009. Political Science Journals in Comparative Perspective: Evaluating Scholarly Journals in the United States, Canada, and the United Kingdom. *PS: Political Science & Politics* 42: 695-717.
- Johnston, Ron. 2009. Where There are Data... Quantifying the Unquantifiable. *Political Studies Review* 7: 50-62.

Cours 3 – 23 septembre

Question de recherche, hypothèses, concepts

Lectures obligatoires :

- Collier, David, et Steven Levitsky. 2009. Democracy : Conceptual Hierarchies in Comparative Research. Dans *Concepts and Methods in Social Science*, dir. D. Collier et J. Gerring, New York, Routledge, p. 269-288 (dans l'enveloppe).
- Chevrier, Jacques. 2006. « La spécification de la problématique », dans *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*, dir. B. Gauthier. Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec, p. 51-84 (disponible en ligne via Virtuose).
- Lindberg, Staffan. 2013. Cartographie de l'imputabilité : concepts fondamentaux et sous-types. *Revue internationale des sciences administratives* 79 (2) : 209-233.

Lectures suggérées :

- Olivier, Lawrence, Guy Bédard et Julie Ferron. 2005. *L'élaboration d'une problématique de recherche*. Paris : L'Harmattan.
- Knopf, Jeffrey W. 2006. Doing a Literature Review. *PS: Political Science & Politics* 39: 127-32.

Cours 4 – 30 septembre

L'étude de cas et la comparaison

Lectures obligatoires :

- Gazibo, Mamoudou. 2002. La démarche comparative binaire : éléments méthodologiques à partir d'une analyse de trajectoires contrastées de démocratisation. *Revue internationale de politique comparée* 9 (3) : 427-449.
- Hamel, Jacques. 1989. Pour la méthode de cas. Considérations méthodologiques et perspectives générales. *Anthropologie et Sociétés* 13 (3) : 59-72.
- Sartori, Giovanni. Bien comparer, mal comparer. *Revue internationale de politique comparée* 1 (1) : 19-36 (dans l'enveloppe).

Lectures suggérées

- Bennet, Andrew, et Colin Elman. 2007. Case Study Methods in The International Relations Subfield. *Comparative Political Studies* 40 (3) : 170-195.
- Roy, Simon. L'étude de cas. Dans Gauthier 2006.
- Yin, Robert K. 2003. *Case Study Research. Design and Methods*. Thousand Oaks : Sage.
- Goertz, Gary. 2006. *Social Science Concepts: A User's Guide*. Princeton: Princeton University Press.

Cours 5 – 7 octobre

La mesure

Lectures obligatoires:

- Munck, Geraldo L., et Jay Verkuilen. 2002. Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Indices. *Comparative Political Studies* 35(6): 5-34.
- Le chapitre de Blais et Durand dans Gauthier 2006 (en ligne via Virtuouse).
- Se familiariser avec l'index « Freedom in the World » sur le site de la Freedom House (www.freedomhouse.org)

Lecture suggérées :

- Adcock, R., Collier, David. 2001. Measurement Validity : A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research, *American Political Science Review* 95 (3) : 529-546.
- Seale, Clive. 1999. Quality in Qualitative Research. *Qualitative Inquiry* 5 (4): 465-478.
- Guba, Egon, et Yvonna S. Lincoln. 2005. Paradigmatic Controversies, Contradictions, and Emerging Influences. Dans *Sage Handbook of Qualitative Research*, dir. N. Denzin et Y. Lincoln. Thousand Oaks : Sage, p. 191-216.

Remise du position paper

Deuxième partie: Techniques

Cours 6 – 14 octobre

Les sondages, variantes et alternatives

Lectures obligatoires :

- Bourdieu, Pierre. 1973. L'opinion publique n'existe pas. *Les temps modernes* 318 (janvier) : 1292-1309. (L'extrait est disponible à cette adresse : http://classiques.uqac.ca/collection_methodologie/bourdieu_pierre/complicite_repr_sondages/bourdieu_opinion_publique.pdf)
- Mendelsohn, Matthew, et Jason Brent. 2001. Understanding Polling Methodology. *Isuma* 2: 21-30 (à télécharger sur Moodle).
- *Fishkin, James S., Baogang He, Robert C. Luskin, and Alice Siu. 2010. Deliberative Democracy in an Unlikely Place: Deliberative Polling[®] in China. *British Journal of Political Science* 40 : 435-448 (pour l'analyse détaillée de la méthodologie).

Lectures suggérées :

- James A. Stimson, Michael B. MacKuen, Robert S. Erikson. Opinion and Policy : A Global View. *PS: Political Science and Politics* 27 (1) : 29-35.
- Sur les sondages délibératifs et jury citoyens, on peut aussi consulter le numéro spécial de *Problèmes politiques et sociaux*, no. 959 (revue publiée par La documentation française, disponible dans la section des publications gouvernementales à la Bibliothèque de science juridique au 2^{ème} étage). Concernant l'expérience d'assemblée délibérative en Colombie-Britannique, voir les articles de Ratner (2004 et 2005) dans la *Revue parlementaire canadienne* (en ligne).

- Beaud, Jean-Pierre. 2006. L'échantillonnage. Dans Gauthier, Benoît (dir.) 2006. *Recherche sociale de la problématique à la collecte des données*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec, p. 211-242.
- Gauthier, Benoît. 2006. L'évaluation de la recherche par sondage. Dans Gauthier, Benoît (dir.) 2006. *Recherche sociale de la problématique à la collecte des données*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec, p. 562-601.

Cours 7 – 21 octobre

Les expériences et l'analyse statistique

Lectures obligatoires :

- Barnes, Tiffany, et Emily Beaulieu. 2014. How Gender Stereotypes and Corruption Affect Candidates Perceptions of Electoral Fraud. *Politics and Gender* 10: 365-391.
- *Giasson, Thierry, Richard Nadeau, et Éric Bélanger. 2005. Débats télévisés et évaluations des candidats: la représentation visuelle des politiciens canadiens agit-elle dans la formation des préférences des électeurs québécois? *Revue canadienne de science politique* 38 (4): 867-895 (pour l'analyse détaillée de la méthodologie).

Lectures suggérées :

- Druckman, James D., Donald P. Green, James H., Kuklinski, et Arthur Lupia. 2006. The Growth and Development of Experimental Research in Political Science. *American Political Science Review* 100: 627-35
- Dumitrescu, Delia, et André Blais. 2011. Increased Realism at Lower Cost : The Case for the Hybrid Experiment. *PS: Political Science and Politics* 44 (3): 521-523.
- Green, Donald P. et Alan S. Gerber. 2002. Reclaiming the Experimental Tradition in Political Science. Dans *Political Science: The State of the Discipline*, dir. I. Katznelson et H. V. Milner. New York: W.W. Norton and co.: 805-832.

Remise de la question de recherche

Semaine de relâche – 28 octobre

Cours 8 – 4 novembre

Intégrer l'histoire à la méthode; *le process tracing*

Lectures obligatoires :

- Sckopol, Theda. 1985. États et révolutions sociales. Paris : Fayard. (Introduction p. 21 à 72 - livre à la réserve et document PDF en 5 parties à télécharger sur Moodle).
- Peter Hall. 2008. Systematic Process Tracing : When and How to Use It. *European Political Science* 7: 304-317. (à télécharger sur Moodle)
- *Maioni, Antonia. 1997. Parting at the Crossroads: The Development of Health Insurance in Canada and the United States, 1940-1965. *Comparative Politics* 298 (4) : 411-434 (pour l'analyse détaillée de la méthodologie).

Lectures suggérées :

- Hall, Peter A. 2012. Tracing the Progress of Process Tracing. *European Political Science* 12: 1-11.

Cours 9 – 11 novembre

L'entretien et les récits de vie

Lectures obligatoires :

- *Klandermans, Annette Linden, et Nonna Mayer. 2005. Le monde des militants d'extrême droite en Belgique, en France, en Allemagne, en Italie et aux Pays-Bas. *Revue Internationale de Politique Comparée* 12 (4) : 469-485. (pour exercice de l'analyse détaillée de la méthodologie).
- Romani, Vincent. 2007. Enquêter dans les territoires palestiniens. *Revue française de science politique* 57 (1) : 27-45.
- Poupart, Jean. 1997. L'entretien de type qualitatif : considérations épistémologiques. Théoriques et méthodologiques. Dans Poupart et al., *La recherche qualitative. Enjeux épistémologiques et méthodologiques*, Boucherville, Gaétan Morin Éditeur: 173-209.

Lectures suggérées :

- Pinson, Gilles, et Valérie Sala Pala. 2007. Peut-on vraiment se passer de l'entretien en sociologie de l'action publique? *Revue française de science politique* 57 (5) : 555-559.
- Beaud, Stéphane. 1996. L'usage de l'entretien en sciences sociales. Plaidoyer pour l'«entretien ethnographique». *Politix* 9 (35) : 226-257.
- Tansey, Oisín. 2007. Process Tracing and Elite Interviewing: A Case for Non-probability Sampling. *PS: Political Science and Politics* 40 (4): 765-772.
- Geoffrion, Paul. 2006. Le groupe de discussion. Dans *Recherche sociale de la problématique à la collecte des données*, Gauthier, Benoît (dir.). Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec, p. 333-356.
- Gillepsie, Andra, et Melissa Michelson. 2011. Participant Observation and the Political Scientist : Possibilities, Priorities, and Practicalities. *PS : Political Science and Politics* 44 (2) : 461-465.

Cours 10 – 18 novembre

L'analyse de contenu

Lectures obligatoires :

- Neuendorf, Kimberly A. 2002. *The Content Analysis Guidebook*. Thousand Oaks : Sage. (seulement le chapitre 1 – Defining Content Analysis, p. 1-25) (dans l'enveloppe et à la réserve).
- Laffey, Mark, et Jutta Weldes. 2004. Methodological Reflections on Discourse Analysis. *Qualitative Methods. Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative Methods* 2 (1): 28-30. (à télécharger sur Moodle)
- *Imbeau, Louis. 2006. Gardiens du trésor et promoteurs de programmes. Dans F. Pétry, É. Bélanger et L. M. Imbeau, dir., *Le Parti libéral Enquête sur les réalisations du gouvernement Charest*. Québec : Presses de l'Université Laval, p. 51-66. (pour l'exercice d'analyse détaillée de la méthodologie – disponible sur Moodle).

Le chapitre est aussi disponible (mais ne peut pas être téléchargé) sur Google books :

<http://books.google.ca/books?id=hp8AywwhPXwC&printsec=frontcover&dq=Le+Parti+libéral+Enquête+sur+les+réalizations+du+gouvernement+Charest.&source=bl&ots=24q6JjG2MB&sig=47Kft8GdGWE1mEhuSGli30QcLIQ&hl=en&ei=8k->

aS9G9D4T58Aa60JyFDg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CA4Q6AEwAQ#v=onepage&q=&f=false

Lectures suggérées :

- De Perreti, Gaël. 2005. La « mise en variables des textes : mythe ou réalité ? *Bulletin de méthodologie sociologique* 88 : 5-30
- Site de Sémato, logiciel d'analyse qualitative des données textuelles (analyses d'entrevues, analyses de groupes focus, analyses d'articles de journaux et autres analyses de textes) <http://semato.uqam.ca/guidexpert-ato/gea.asp>
- Sabourin, Paul. 2006. L'analyse de contenu. Dans Gauthier, Benoît (dir.) 2006. *Recherche sociale de la problématique à la collecte des données*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec, p. 357-385.
- Brugidou, Mathieu. 2007. Quels critères d'évaluation du débat public? Quelques propositions. Dans Martine Revel et al., *Le débat public : une expérience française de démocratie participative*. Paris : La Découverte.

Troisième partie: Outils et présentations

Cours 11 – 25 novembre

Éthique; normes de présentation; revue de littérature efficace

Lectures obligatoires :

- *Énoncé de politique des trois Conseils en matière d'éthique de la recherche avec des êtres humains* (EPTC) (à télécharger sur Moodle. Se familiariser avec les 60 premières pages - le chapitre 7 et les suivants ne s'appliquent pas à la recherche en sciences sociales; le chapitre 6 porte plus précisément sur la recherche avec les peuples autochtones).
- Bouthat, Chantal. 1993. *Guide de présentation des mémoires et thèses*. Montréal : Université du Québec à Montréal, Décanat des études avancées et de la recherche (à la réserve).

Lectures suggérées :

- Hertel Shareen, Matthew M. Singer, and Donna Lee Van Cott. 2009. Field Research in Developing Countries: Hitting the Road Running. *PS: Political Science and Politics* 42 (2): 305-309.
- 2006. Symposium: Field Research: How Rich? How Thick? How Participatory? *Qualitative Methods. Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative Methods* 4 (2): 28-30. Les contributions de Read et Morris MacLean sont particulièrement pertinentes, surtout dans le cadre d'une approche ethnographique (disponible en ligne: <http://www.maxwell.syr.edu/moynihan/cqrm/Newsletters/>)

2 décembre – Rencontres individuelles concernant le travail de session pour celles et ceux qui le désirent.

Cours 12 et 13 – 9 et 16 décembre

Présentations (format communication)

Remise du devis méthodologique : 23 décembre

Politique 16 sur le harcèlement sexuel

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

1. Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
2. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
3. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
4. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
5. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
6. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
7. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
8. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

Pour plus d'information :

http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :

Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement :
514-987-3000, poste 0886
<http://www.harcelement.uqam.ca>

Évaluation des enseignements

Aux termes de l'article 1.6 de la Politique No. 23, les évaluations doivent se faire en ligne et en classe, sauf si les circonstances ne permettent pas une évaluation en ligne, auquel cas elles peuvent être faites sur papier. Étant donné que le processus doit se dérouler à la 12^e ou à la 13^e semaine de cours, ces évaluations se tiendront entre le 23 novembre et le 6 décembre 2015 pour ce trimestre-ci et devront prendre environ 30 minutes.

À noter que cela ne s'applique pas aux 2^e et 3^e cycles.

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles, sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, veuillez composer le 514 987-3000, poste 2544.

PLAGIAT

Règlement no. 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions liées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no. 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition ;
- b) si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape ;
- c) au fur et à mesure que sont effectuées les évaluations et notations d'étape, l'étudiante, l'étudiant doit en être informé.

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Compte tenu de ces informations, une entente doit intervenir entre la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues responsable du groupe-cours et les étudiantes, étudiants inscrits à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.9.3 Procédure

Cette entente doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et la majorité des étudiantes, étudiants présents doit être signée par la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et par deux étudiantes, étudiants du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.