

**POL 8006-20 MÉTHODE ET TECHNIQUES DE RECHERCHE EN SCIENCE  
POLITIQUE**

**Plan de cours**

**ENSEIGNANTE**

---

Nom	Sylvie Goupil
Local	A 3765
Téléphone	514 987-3000 # 4442
Disponibilités	Mardi, 13h30-14h30
Courriel	<a href="mailto:goupil.sylvie@uqam.ca">goupil.sylvie@uqam.ca</a>

N.B. En dehors des heures de disponibilité, pour une réponse plus rapide, il est préférable de me joindre par courriel.

**DESCRIPTION DU COURS**

---

Le séminaire de méthodologie est consacré à l'enseignement des techniques de recherche, les techniques du sondage, l'entrevue, le questionnaire, l'échantillon, l'observation, l'analyse de contenu, l'étude de cas, le récit de vie, etc. Ce séminaire est consacré plus spécialement aux problèmes d'analyse des données. Les questions traitées le sont en fonction des besoins et centres d'intérêt des participantes et participants notamment ceux ayant trait à la production du mémoire. Il sera fait appel à des spécialistes des concentrations non couvertes par le titulaire.

**OBJECTIFS DU COURS**

---

**Objectifs généraux (ou buts du cours)**

Le séminaire a pour but d'approfondir la réflexion concernant l'usage des méthodes et des techniques dans le cadre de la recherche. Il permet aussi de situer les étudiantes et étudiants parmi quelques approches fréquemment rencontrées dans la discipline, le but étant de prendre conscience des différents niveaux de choix d'orientation impliqués par le projet de mémoire.

**FORMULE PÉDAGOGIQUE**

---

Le séminaire est composé d'un certain nombre de présentations magistrales mais il fait aussi appel à l'interaction entre les participantes et participants, autant par l'intermédiaire d'un travail pratique d'analyse de projets de mémoire déjà présentés que par leur contribution à la discussion

des textes soumis par l'enseignante ainsi qu'aux présentations des ébauches de projet de recherche.

## MODALITÉS D'ÉVALUATION

---

Outil d'évaluation	Pondération	Échéance
Analyse d'un projet de mémoire	20 %	31 janvier 2011
Analyse des aspects méthodologiques d'une étude	20 %	7 mars 2011
Qualité de la participation <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ À l'ensemble des séminaires</li> <li>➤ Contribution à la discussion d'un bloc de textes</li> </ul>	5 %  10%	Continue  Le jour correspondant à l'étude du bloc de textes
Ébauche du projet de mémoire <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Proposition de projet</li> <li>➤ Présentation de l'ébauche</li> <li>➤ Texte</li> </ul>	5 % 15 % 25 %	21 février 2011 Entre le 18(ou 11)/03/11 et le 18/04/11 Deux semaines après la présentation orale

### Précision concernant les travaux et la présentation matérielle

#### 1. Analyse d'un projet de mémoire

Cet exercice a pour but de permettre aux étudiantes et étudiants de lire quelques projets de mémoire déjà déposés (les données nominatives en étant retirées) afin de les familiariser avec cet exercice. L'analyse du projet est basée sur les critères retenus dans le guide départemental sur la préparation du projet de mémoire ainsi que des explications complémentaires fournies lors du cours. Il s'agit d'un **travail individuel** d'environ **3 à 4 pages** à remettre le jour de l'atelier où seront discutés les différents projets présentés, soit le **31 janvier 2011**. L'étudiante, l'étudiant choisi l'un des projets proposés pour son travail. À faire individuellement.

#### 2. Analyse des aspects méthodologiques d'une étude

Ce travail vise une mise en perspective d'une étude faisant état des différents problèmes méthodologiques rencontrés dans la mesure des discriminations. L'analyse de ce texte (**Bloc #9** du recueil de textes) permettra d'évaluer les limites à la mise en pratique de concepts. Il s'agira de faire ressortir les différents problèmes rencontrés par les chercheurs dans l'utilisation des méthodes et de catégories dans un travail individuel d'environ **4 à 6 pages, à remettre le 7 mars 2011**.

### 3. **Qualité de la participation continue et contribution à la discussion d'un bloc de textes**

Puisque les étudiantes et étudiants sont appelés à interagir tout au long du séminaire, autant par rapport aux présentations de l'enseignante, aux textes soumis en complément du cours ainsi que par rapport aux exposés de leurs collègues, un pourcentage visant la qualité de la participation est inclus dans l'évaluation. Une partie de ce pourcentage (5%), vise la **participation continue** tandis qu'une autre partie (10%), exige un effort supplémentaire relié à une préparation plus substantielle visant **l'intervention sur un bloc des textes (Blocs #2, 3, 4, 5, 6, 7 ou 8, au choix)**. Les étudiantes et étudiants doivent annoncer leur choix au préalable. Plus d'une personne peuvent choisir le même bloc, y travailler individuellement ou en équipe. Aucun travail écrit n'est relié à cette intervention mais les étudiantes et étudiants devront démontrer, par leur participation, qu'ils ont bien lu les textes et ont préparé des commentaires ou des questions sur ces textes pour contribuer à animer la discussion de groupe. La date de l'intervention est celle qui correspond au bloc de texte faisant partie du recueil de textes compilés par l'enseignante.

### 4. **Ébauche du projet de mémoire**

Ce travail a pour objectif d'aider les étudiantes et étudiants dans la préparation de leur projet de mémoire en intégrant différents aspects méthodologiques qui sont exigés dans cet exercice obligatoire pour toutes celles et tous ceux qui sont inscrits dans l'option de la maîtrise avec mémoire. Il faut considérer ce travail comme un travail continu. Cela signifie que l'état d'avancement peut être variable selon les personnes et leur cheminement dans le programme. Pour certains, il s'agira davantage d'un travail exploratoire tandis que d'autres en profiteront pour préciser l'objet de recherche et le cadre d'analyse. Trois étapes sont associées à la production du travail. **Premièrement, le dépôt d'un sujet et d'une question de départ (à remettre le 21 février 2011 – 1 à 2 pages).** **Deuxièmement, un exposé de l'état d'avancement des travaux selon le calendrier des dates prévues.** L'exposé doit reprendre ou préciser le sujet proposé ainsi que le questionnement. Il doit **intégrer une revue de littérature** (qui peut être exploratoire ou plus précise, selon les cas). La revue de littérature constitue un exercice de réflexion critique par rapport aux auteurs vus en lien avec le cheminement individuel. **Troisièmement, un texte, à remettre deux semaines après l'exposé oral,** doit intégrer les étapes #1 et 2 et, selon l'état d'avancement, une première réflexion sur la précision de l'objet de recherche, du cadre théorique et du cadre analytique **(8 à 12 pages)**.

#### **Critères de correction**

Sur le fond :

- cohérence du texte
- pertinence des arguments invoqués
- justesse des informations
- capacité réflexive sur les aspects méthodologiques abordés

Sur la forme :

- Clarté de l'expression écrite
- Utilisation conforme des citations
- Qualité du français écrit
- Qualité de la présentation

## Retard de remise

---

**\*\*\* Les travaux écrits à remettre durant la session (c'est-à-dire l'analyse du projet de mémoire, le dépôt du projet de recherche et l'analyse des aspects méthodologiques d'une étude) doivent être remis aux dates indiquées dans le calendrier. Une pénalité de 0.5 point par jour de retard sera soustraite de la note obtenue pour le travail pour les retardataires. Ceci a pour but d'assurer l'équité pour toutes et tous.**

## Politique à l'égard du plagiat et de l'emploi des sites web

---

L'étudiante, l'étudiant, qui emploie sans les citer officiellement les propos d'un auteur, et ce, quelle qu'en soit la provenance (livres, articles, sites web, etc.) et qui ne fournit pas la source de ses références est **passible de la mention échec et ce, sans reprise du travail concerné.**

Selon la résolution officielle du département de science politique à l'égard du plagiat :

*Toutes les professeures et tous les professeurs et chargées, chargés de cours du département sont fermement encouragés à adopter une attitude vigilante devant les cas de plagiats, fraude, tricherie et falsification de documents. Chaque cas de plagiat, fraude, tricherie ou falsification de documents, (entraînant reprise du travail, échec au travail, échec pour le cours...) fera l'objet d'un constat d'infraction académique envoyé au registraire.*

Il est de plus déconseillé de citer des sources tirées de l'Internet, et ce, à moins qu'il s'agisse de sources reconnues comme rigoureuses (ex. périodiques scientifiques en ligne, ouvrage disponible en ligne par l'intermédiaire d'une banque de données électroniques).

## MATÉRIEL REQUIS

---

### Matériel obligatoire :

Le recueil de textes de Sylvie Goupil est obligatoire. Il est disponible à la COOP sous le titre du cours POL 8006, Méthode et techniques de recherche en science politique à mon nom.

## CALENDRIER DÉTAILLÉ DU COURS

---

Date	Contenu du cours	Textes - Échéance
10 janvier	Présentation générale du séminaire et des modalités d'évaluation	
17 janvier	Les étapes du projet de mémoire et de la recherche	<b>Bloc #1</b> du recueil de textes

24 janvier	L'arrière-plan de la recherche : les approches, les théories et les paradigmes Questions d'épistémologie	<b>Bloc #2</b> du recueil de textes
31 janvier	Atelier de groupe portant sur l'étude de projets de mémoires déjà déposés  Discussions préparatoires à la remise de la proposition de sujet pour le travail de fin de session	<b>Bloc #3</b> du recueil de textes <b>Remise du travail d'analyse de l'un des projets de mémoire soumis à l'étude</b>
7 février	Méthodes : Qualitatif – vs – quantitatif	<b>Bloc #4</b> du recueil de textes
14 février	Méthodes : Le comparatisme en science politique	<b>Bloc #5</b> du recueil de textes
21 février	Méthodes : L'herméneutique	<b>Bloc #6</b> du recueil de textes <b>Remise de la proposition de sujet pour le travail de fin de session portant sur l'ébauche du projet de mémoire</b>
<b>28 février</b>	<b>Semaine de lecture</b>	
7 mars	Techniques : L'entretien de recherche	<b>Bloc #7</b> du recueil de textes <b>Bloc #9</b> <b>Remise de l'analyse des aspects méthodologiques d'une étude</b>
14 mars	Techniques : Enquêtes et sondages	<b>Bloc #8</b> du recueil de textes
21 mars	Techniques : L'analyse de contenu. Possibilité de commencer les présentations de l'ébauche du projet de mémoire.	
28 mars	Présentation de l'ébauche du projet de mémoire	
4 avril	Présentation de l'ébauche du projet de mémoire	
11 avril	Présentation de l'ébauche du projet de mémoire	
18 avril	Présentation de l'ébauche du projet de mémoire	

## BIBLIOGRAPHIE

---

### Ouvrages portant sur le mémoire et la thèse ou sur les consignes de présentation :

Beaud, Michel et Daniel Latouche, 1988, *L'art de la thèse*, Boréal.

- Bernier, Benoît, 1979, *Guide de présentation d'un travail de recherche*, Sillery, P.U.Q.
- Bouthat, Chantal, 1993, *Guide de présentation des mémoires et thèses*, Montréal, Décanat des études avancées, UQAM (référence officielle pour la rédaction du mémoire)
- Centre Paulo Freire, 2007, *Guide de méthodologie en science politique à l'usage des étudiants des cycles supérieurs*, Montréal, UQAM, Département de science politique.
- Dionne, Bernard, 1998, *Pour réussir : guide méthodologique pour les études et la recherche*, Montréal, Études vivantes.
- Fragnière, 1996, Jean-Michel, *Comment réussir un mémoire*, Paris, Dunod.
- Germain, Myriam et Martine Gremillet, 2000, *La guidance de mémoire*, Paris, Montréal, L'Harmattan.
- Kalika, Michel, 2005, *Le mémoire de master : comment réussir votre projet d'étude*, Paris, Dunod.
- Lani-Bayle, Martine, 1999, *Écrire une recherche, mémoire ou thèse*, Lyon, Chronique sociale.
- Rouveyran, Jean-Claude, 2001, *Le guide de la thèse, le guide du mémoire : du projet à la soutenance, règles et traditions universitaires, techniques d'aujourd'hui, traitement de texte, CD-ROM, Internet*, Paris, Maisonneuve & Larose.
- Tremblay, Robert, 1989, *Savoir-faire : précis de méthodologie pratique pour le collège et l'université*, Montréal, McGraw-Hill.

### **Ouvrages généraux de méthodologie**

- Burns, Robert B, 2000, *Introduction to research methods*, Sage Publication, Calif., London, New Delhi.
- Chabot, Jean-Luc et Nicolas Macarez, 1995, *Méthodes des sciences sociales*, Paris, PUF.
- Ferréol, Gilles et Philippe Deubel, 1993, *Méthodologie des sciences sociales*, Paris, A. Colin.
- Gauthier, B., (sous la direction de) 2009, *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*, Montréal, Presses de l'Université du Québec.
- Grawitz, Madeleine, 1996, *Méthodes des sciences sociales*, Paris, Dalloz, 10<sup>e</sup> éd.
- Mace, Gordon, 1988, *Guide d'élaboration d'un projet de recherche*, Laval, Presses de l'Université Laval.
- Michaud, Nelson, 1997, *Praxis de la science politique*, Québec, Presses de l'Université Laval.
- Olivier, Lawrence, Bédard, Guy, Ferron, Julie, 2005, *L'élaboration d'une problématique de recherche. Sources, outils et méthode*, Paris, L'Harmattan.
- Ouellet, André, 1994, *Processus de recherche. Une introduction à la méthodologie de la recherche*, Québec, Presses de l'Université du Québec.
- Quivy, Raymond et Luc Van Campenhoudt, 1995, *Manuel de recherche en sciences sociales*, Paris, Bordas.
- Thyer, Bruce A. 2000, *The handbook of social workresearch methods*, Sage Publication, Calif., London, New Delhi.
- Van Campenhoudt, Luc, 2001, *Introduction à l'analyse des phénomènes sociaux*, Paris, Dunod.

## **Approches et courants épistémologiques : monographies et articles de revues scientifiques**

Anouilh, Pierre & Emmanuel Puig, 2005, « Les relations internationales à l'épreuve du poststructuralisme : Foucault et le troisième "grand débat" épistémologique », dans *Travailler avec Foucault. Retours sur le politique*, Paris, L'Harmattan, p. 141-159.

Ansart, Pierre, 1990, *Les sociologies contemporaines*, Paris, Seuil.

Balme, Richard, 2002, « Au-delà du choix rationnel : des sciences sociales plus politiques? », *Sociologie et Sociétés*, vol. 34, n° 1, p. 101-112.

Béland, Daniel, 2002, « Néo-institutionnalisme historique et politiques sociales : une perspective sociologique », *Politique et Sociétés*, vol 21, no 3, p. 21-39.

Peter Berger, Thomas Luckmann, 1986, *La construction sociale de la réalité*, Paris, Méridiens Klincksieck.

Peter L. Berger and Thomas Luckman, 2002, « The Social Construction of Reality, in *Contemporary Sociological Theory*, Blackwell Publishing, p. 42-50.

Berthelot, Jean-Michel, 1996, *Les vertus de l'incertitude*, Paris, PUF.

Boudon, Raymond, 2002, « Théorie du choix rationnel ou individualisme méthodologique? », *Sociologie et Sociétés*, vol. 34, n° 1, p. 9-34.

Bourdieu, Pierre, Chamboderon, Jean-Claude et Jean-Claude Passeron, 2005, *Le métier de sociologue : Préalables épistémologiques*, Berlin, New York, Mouton de Gruyter.

Cagnat, Cédric, 2004, *La construction collective de la réalité*, Paris, L'Harmattan.

Campbell, John, L., 2002, « Pour convaincre les sceptiques : À propos des idées et des critiques de la théorie du choix rationnel », *Sociologie et Sociétés*, vol. 34, n° 1, p. 35-45.

Philippe Corcuff, 1995, *Les nouvelles sociologies*, Paris, Nathan.

Dagenais, Huguette, (sous la direction de), 1996, *Science, conscience et action, 25 ans de recherche féministe au Québec*, Québec, Les Éditions du remue-ménage.

DiMaggio, Paul et Walter Powell, 1998, « Le néo-institutionnalisme dans l'analyse des organisations », dans *Les sciences politiques aux États-Unis*, coordonné par Loïc Blondiaux, p. 113-154.

Fawcett, Barbara, Featherstone, Jan Fook and Amy Rossiter, 2000, *Practice and Research in Social Work. Postmodern feminist perspectives*, London and New York, Routledge.

Fougeyrollas-Schwebel, Dominique, 2003, *Le genre comme catégorie d'analyse*, Paris, L'Harmattan.

Freymond, Nicoles, 2003, *La question des institutions dans la science politique contemporaine : l'exemple du néo-institutionnalisme*, Université de Lausanne.

Gazibo, Mamoudou, 2002, « Le néo-institutionnalisme dans l'analyse comparée des processus de démocratisation », *Politique et Sociétés*, vol 21, no 3, p. 139-160.

Graham T. Allison et Philip D. Zelikow, 2000, « L'essence de la décision : le modèle de l'acteur rationnel », dans *Rationalités et relations internationales (1), Débats : la crise des missiles de Cuba*, (sous la direction de) Jean-Yves Haine, Paris, L'Harmattan, p. 11-78.

Hamel, Jacques, 1997, *Précis d'épistémologie de la sociologie*, Paris, Montréal, L'Harmattan.

Lahire, Bernard, 2001, *Le travail sociologique de Pierre Bourdieu*, Paris, La Découverte.

Landry, Réjean, 1993, « Les traditions de recherche en science politique », *Politique*, no 23, p. 7-19.

Lecours, André, 2002, « L'approche néo-institutionnaliste en science politique : unité ou diversité? », *Politique et Sociétés*, vol 21, no 3, p. 3-19.

Lecours André, (Edited by), 2005, *New Institutionalism, Theory and Analysis*, University of Toronto Press.

Letherby, Gayle, 2003, *Feminist research in theory and practice*, Buckingham – Philadelphia, Open University Press.

MacLeod, Alex, Isabelle Masson et David Morin, 2004, « Identité nationale, sécurité et la théorie des relations internationales », *Études internationales*, Volume 35, numéro 1, p. 7-24.

March, J.G. and J.P. Olsen, 1984, « The New Institutionalism : organizational factors in political life », *American Political Science Review*, Vol. 78, p. 734-749.

March, J.G. and J.P. Olsen, 1989, *Rediscovering Institutions*, New York, The Free Press.

Marsh, David and Gerry Stoker, 1997, *Theory and methods in political science*, New York, St. Martin's Press Inc.

Ollivier, Michèle et Manon Tremblay, 2000, *Questionnements féministes et méthodologie de la recherche*, Paris, Montréal, L'Harmattan.

Patomäki, Heikki, After International Relations. 2002, *Critical realism and the (re)construction of world politics*, London and New York, Routledge.

Ramazanoglo, Caroline and Janet Holland, 2004, *Feminist Methodology. Challenges and Choices*, London, SAGE Publications.

Rule, James, B. 2002, « Les leçons du choix rationnel », *Sociologie et sociétés*, vol. 34, n° 1, p. 51-65.

Smith, Myriam, 2002, « L'héritage institutionnaliste de la science politique au Canada anglais », *Politique et Sociétés*, vol 21, no 3, p. 113-138.

### **Méthodes et techniques de recherche : monographies et articles de revues scientifiques**

Alvesson, Mats and Kay Sköldbberg, 2000, *Reflexive Methodology. New Vistas for Qualitative Research*, Thousand Oaks, London, New Delhi, SAGE Publications, Inc.

Badie, Bertrand et Guy Hermet, 1990, *Politique comparée*, Paris, PUF.

Bardin, Laurence, 1996, *L'analyse de contenu*, Paris, PUF.

Bastien, Frédérick C., 2001, « La mention de la méthodologie des sondages électoraux dans les quotidiens québécois de 1979 », *Politique et Sociétés*, vol. 20, no 2-3, p. 203-218.

- Bélanger, Éric et Andrea M.L. Perrella, 2008, « Facteurs d'appui à la souveraineté du Québec chez les jeunes : une comparaison entre francophones, anglophones et allophones », *Politique et Sociétés*, vol. 27, n° 3, p. 13-40.
- Blanchet, Alain et Anne Gotman, 1992, *L'enquête et ses méthodes : l'entretien*, Paris, Nathan.
- Brugidou, Mathieu, 2009, « L'opinion et ses publics : une approche pragmatiste de l'opinion publique », *Bulletin de Méthodologie Sociologique*, N. 101, p. 42-50.
- Caron, Anita (Éditrice), 1999, *Recherches qualitatives*, Université du Québec à Trois-Rivières, Volume 19.
- Charmaz, Kathy, 2006, *Constructing Grounded Theory A Practical Guide Through Qualitative Analysis*, Thousand Oaks, London, New Delhi, SAGE Publications, Inc.
- Coenen-Huther, Jacques, 2001, *À l'écoute des humbles. Entretiens en milieu populaire*, Paris, L'Harmattan.
- Comité pour la mesure de la diversité et l'évaluation des discriminations (COMEDD), 2010, *Inégalités et discriminations. Pour un usage critique et responsable de l'outil statistique*, Paris, Commissaire à la diversité et à l'égalité des chances.
- De Bonville, Jean, 2006, *L'analyse de contenu des médias. De la problématique au traitement statistique*, Bruxelles, De Boeck.
- Demazière, Didier, 2007, « Quelles temporalités travaillent les entretiens biographiques rétrospectifs? », *Bulletin de Méthodologie Sociologique*, N. 93, p. 5-27.
- Dorais, Michel, 1993, « Diversité et créativité en recherche qualitative », *Service social*, vol. 42, n° 2, p. 7-27.
- Droesbeke, Jean-Jacques et Ludovic Lebart, (sous la direction de), 2001, *Enquêtes, modèles et applications*, Paris, Dunod.
- Duchesne, Sophie et Florence Haegel, 2008, *L'enquête et ses méthodes. L'entretien collectif*, Paris, Armand Colin.
- Durand, Claire, Sébastien Vachon et Isabelle Tanguay, 1998, « La méthodologie de sondage, une question de sociétés distinctes », *Recherches sociographiques*, vol 39, n° 2-3, p. 417-438.
- D'Unrug, Marie-Christine, 1974, *Analyse de contenu et acte de parole, De l'énoncé à l'énonciation*, Paris, Éditions universitaires.
- Gadamer, Hans-Georg, 1996, *La philosophie herméneutique*, Avant-propos, traduction et notes par Jean Grondin, Paris, PUF, 259 p.
- Goyette, Gabriel et Michelle Lessard-Hébert, 1987, *La recherche-action : ses fonctions, ses fondements et son instrumentation*, Québec, Conseil québécois de la recherche sociale.
- Grondin, Jean, 1993, « L'herméneutique elle-même », Bloc C, dans *L'horizon herméneutique de la pensée contemporaine*, Paris, Vrin, p. 155-269.
- Guittet, André, 2001, *L'entretien, techniques et pratiques*, Paris, Arnaud Colin.
- Jucquois, Guy, 1989, *Le comparatisme, t. 1 : Généalogie d'une méthode*, Louvain-La-Neuve, Éditions PEETERS.
- Jucquois, Guy, 1993, *Le comparatisme, t. 2 : Émergence d'une méthode*, Louvain-La-Neuve, Éditions PEETERS.

- Jucquois, Guy et Christophe Vielle (Éds), 2000, *Le comparatisme dans les sciences de l'homme. Approches multidisciplinaires*, Bruxelles, De Boeck Université.
- Krippendorff, Klaus, 2004, *Content Analysis. And Introduction to Its Methodology*, Thousand Oaks, London, New Delhi, SAGE Publications.
- Laperrière, Anne, 1982, « Pour une construction empirique de la théorie : la nouvelle école de Chicago », *Sociologie et sociétés*, Vol. 14, no 1, p. 31-41.
- Lattin, David D., 2002, « La modélisation formelle et la science politique américaine : les débats actuels », *Sociologie et sociétés*, vol. 34, no 1, p. 67-78.
- Maignenau, Dominique, 1981, *Initiation aux méthodes de l'analyse du discours. Problèmes et perspectives*, Paris, Classiques Hachette.
- Morse, Janice M. (edited by), 1994, *Critical Issues in Qualitative Research Methods*, Thousand Oaks, London, New Delhi, SAGE Publications, Inc.
- Naud, Daniel, Rémy Tremblay, Hughes Chicoine, 2008, « Carte méthodologique d'un groupe témoin », *Cahiers de géographie du Québec*, Volume 52, numéro 145, p. 81-94.
- Peneff, Jean, 1990, *La méthode biographique : de l'école de Chicago à l'histoire orale*, Paris, Armand Colin.
- Pennings, Paul, Hans Keman, Jan Kleinnijenhuis, 1999, *Doing Research in Political Science, an introduction to comparative methods and statistics*, London, Thousand Oaks, New Delhi, SAGE Publications.
- Poupart, Jean (et al.), 1998, *La recherche qualitative. Diversité des champs et des pratiques au Québec*, Montréal, Gaétan Morin Éditeur.
- Quéré, Louis, 1999, « L'interprétation en sociologie » et « L'herméneutique constitue-t-elle un paradigme pour la sociologie? », dans *La sociologie à l'épreuve de l'herméneutique*, Paris, L'Harmattan, p. 13-73.
- Raymond, Henri, 2001, *Paroles d'habitants. Une méthode d'analyse*, Paris, L'Harmattan.
- Robert, André D., et Annick Bouillaguet, 1997, *L'analyse de contenu*, Paris, P.U.F.
- Séguin, Michel, François Tremblay, 2005, « La recherche participative et l'écocitoyenneté », *Nouvelles pratiques sociales*, Volume 18, numéro 1, p. 117-130.
- Seiler, Daniel-Louis, 2004, *La méthode comparative en science politique*, Paris, Armand Colin.
- Simard, Carolle et Michel Pagé, 2009, « Participation civique et politique des citoyens issus de l'immigration », *Diversité urbaine*, vol. 9, n° 2, p. 7-26.
- Tashakkori, Abbas and Charles Teddlie, 1998, *Mixed Methodology. Combining Qualitative and Quantitative Approaches*, Thousand Oaks, London, New Delhi, SAGE Publications, Inc.
- Taylor, Charles 1997, « L'interprétation et les sciences de l'homme », dans *La liberté des modernes. Essais choisis*, traduits et présentés par Philippe de Lara, Paris, PUF. p. 139-194.
- Thiriote, Céline, Marianne Marty et Emmanuel Nadal, (sous la coordination), 2004, *Penser la politique comparée. Un état des savoirs théoriques et méthodologiques*, Paris, Éditions Karthala.
- UTINAM, 2000, « L'analyse des trajectoires. Ressources quantitatives et qualitatives », *Revue de sociologie et d'anthropologie*, Paris, L'Harmattan.