

POL 5905-10
ANALYSE DES POLITIQUES PUBLIQUES
Lundi 14h-17h

Chargé de cours : Mathieu Masse Jolicoeur
Bureau : A-3610
Courriel : masse_jolicoeur.mathieu@uqam.ca
Disponibilités : sur rendez-vous

DESCRIPTION

La nature et les modes d'interventions de l'État. Analyse des processus d'émergence, de formulation, d'adoption, de mise en oeuvre et d'évaluation des politiques. Présentation des cadres théoriques proposés pour l'analyse des politiques. Examen critique des techniques utilisées pour l'analyse des politiques publiques.

OBJECTIFS DU COURS

Le cours d'analyse de politiques publiques doit permettre à l'étudiante et l'étudiant, grâce à la présentation des grands courants et des plus importants modèles théoriques, d'exercer un jugement critique quant à l'action gouvernementale. Après ce cours, le jugement pourra s'appuyer sur une compréhension complète du cycle des politiques publiques, de l'émergence à l'évaluation et de la pratique de la discipline au Québec et au Canada.

Plus spécifiquement, le cours d'analyse de politiques publiques :

- présente les principales approches théoriques utiles à l'analyse des politiques publiques;
- précise l'environnement dans lequel les politiques publiques voient le jour et sont mises en oeuvre et les acteurs intervenant dans le processus;
- initie les étudiantes et étudiants aux différentes théories par la lecture d'articles et la réalisation d'études de cas et d'exercices académiques;
- démontre l'importance de développer un esprit critique en analyse des politiques publiques.

PLAN DU COURS

OUVRAGES OBLIGATOIRES :

- 1) LEMIEUX, Vincent (2009), *L'étude des politiques publiques*, Sainte-Foy, Presses de l'Université Laval, 184 p.
- 2) Recueil de textes POL 5905. À chaque semaine correspond une section du recueil qu'il faut avoir lue avant le cours et qui servira à répondre aux questions.

PLAN DE COURS :

SEMAINE 1 : 10 janvier 2011

PRÉSENTATION DU PLAN DE COURS

- Présentation du chargé de cours
- Explication des méthodes pédagogiques et des modes d'évaluation
- Survol du plan de cours

SEMAINE 2 : 17 janvier 2011

LES DÉFINITIONS DES POLITIQUES PUBLIQUES

- Qu'est-ce qu'une politique publique?
- Définition des politiques publiques
 - Un problème
 - Une solution
 - Des acteurs
- Typologies des politiques publiques

SEMAINE 3 : 24 janvier 2011

POLITIQUES PUBLIQUES ET PRESTATION DES BIENS PUBLICS

- Différences entre politique publique et programme
- Décomposition des politiques publiques en résultats
- Composantes d'une politique publique
- Notion de biens publics

SEMAINE 4 : 31 janvier 2011

ÉPISTÉMOLOGIE ET ANALYSE DES POLITIQUES PUBLIQUES

- Épistémologie de l'analyse des politiques publiques
- Une discipline multidisciplinaire
- Rôle des théories et présentation des grands courants théoriques
- Le rôle de l'analyste de politique

SEMAINE 5 : 7 février 2011

LES APPROCHES CLASSIQUES

- Les approches libérales classiques
 - Les pluralistes
 - Les élitistes
 - Les premiers auteurs

SEMAINE 6 : 14 février 2011

LE CYCLE DE VIE DES POLITIQUES PUBLIQUES (1^{ÈRE} PARTIE)

- La présentation générale du modèle séquentiel
- L'émergence d'une politique publique
 - Kingdon et les flux d'opportunité
 - Baumgartner et Jones et les médias
- La formulation de la politique publique
 - Le modèle rationnel
 - Le modèle évolutif
 - Processus de consultation et types de réseaux

SEMAINE 7 : 21 février 2011

EXAMEN DE MI-SESSION

SEMAINE 8 : 28 février 2011

SEMAINE DE RELÂCHE

SEMAINE 9 : 7 mars 2011

LE CYCLE DE VIE DES POLITIQUES PUBLIQUES (2^{ÈME} PARTIE)

- La prise de décision de la politique publique
 - Une rationalité absolue ou limitée?
 - Les modèles incrémentaux
 - Lucien Sfez, la décision et l'approche narrative
 - Approche managériale IAO

SEMAINE 10 : 14 mars 2011

PRÉPARATION DU TRAVAIL DE SESSION

SEMAINE 11 : 21 mars 2011

LE CYCLE DE VIE DES POLITIQUES PUBLIQUES (3^{ÈME} PARTIE)

- La mise en œuvre de la politique publique
 - Approches *top-down* ou *bottom-up*
 - Approches *top-down* ou *bottom-up*
 - L'*Advocacy Coalition Framework*

La question de la décentralisation
L'évaluation de la politique publique
Approche constructiviste
4^{ème} génération d'évaluation
Approche post-positiviste
Évaluation : aide aux décideurs ou contrôle de gestion?

SEMAINE 12 : 28 mars 2011

LES ACTEURS

Les types d'acteurs
Comment interviennent les acteurs dans le développement des politiques publiques ?
Les acteurs au sein du Gouvernement
Les acteurs à l'extérieur du gouvernement
Les communautés de spécialistes et les *policy brokers* : les politiques publiques sous influence!

LES APPROCHES ÉCONOMIQUES

L'État comme acteur économique
L'État providence
L'analyse économique
Le Rational Choice
Le Public Choice

SEMAINE 13 : 4 avril 2011

LES NOUVELLES APPROCHES

Contestations les approches classiques
Le néo institutionnalisme
Les théories organisationnelles
Les approches cognitives
L'approche narrative
La théorie des réseaux

SEMAINE 14 : 11 avril 2011

EXPOSÉS DES ÉTUDIANTES ET DES ÉTUDIANTS

SEMAINE 15 : 18 avril 2011

EXAMEN-MAISON FINAL

MÉTHODE PÉDAGOGIQUE

- Dix exposés d'environ 2 heures débutant par une courte discussion sur l'actualité politico-administrative d'ici et d'ailleurs et une rétroaction sur la matière de la semaine précédente. Les exposés seront appuyés par des présentations power point qui seront disponibles sur MOODLE.
- Suivant l'exposé magistral, deux types de mise en application se feront : (1) des discussions au sujet des lectures obligatoires et (2) des études de cas permettant aux étudiants d'appliquer la matière vue en classe. L'enseignant créera du matériel pédagogique permettant d'utiliser l'expérience des étudiants et leurs nouvelles connaissances pour apprécier une situation et résoudre un problème.
- Les étudiants préparent le cours magistral et la période de discussion en suivant l'actualité, de préférence en lisant *Le Devoir*, et par les lectures obligatoires du recueil de textes et du livre obligatoire.

MÉTHODE D'ÉVALUATION

- 2 examens. Ces examens seront réalisés au 7^e cours et au 15^e cours et porteront sur l'ensemble de la matière. Les examens sont non-cumulatifs. L'examen intra comptera pour 20% de la note finale et sera réalisé en classe alors que l'examen final comptera pour 30% et sera un examen-maison.
- Travail de session de 25 pages proposant une étude de cas. Ce travail sera fait en équipe de 3 à 5 personnes et sera corrigé par l'enseignant avec une grille de correction pondérée par une évaluation par les coéquipiers. Le travail sera à remettre lors de la dernière séance (15^e semaine) et vaudra 30% de la note finale. Il sera noté de façon individuelle.
- Exposé du travail de session. La 14^e semaine sera consacrée à la présentation des travaux des équipes. Cet exposé vaudra 10% et sera noté en équipe.
- Résumés critiques. L'étudiant devra remettre deux résumés critiques d'une page (interligne simple) d'un texte du recueil. Ces exercices vaudront 5% chacun de la note finale.

BIBLIOGRAPHIE SOMMAIRE

N.B.: Pour des références particulières ou une bibliographie plus exhaustive, la plupart de ces ouvrages contiennent des bibliographies intéressantes. Je serai également disponible pour guider les étudiants curieux vers des ouvrages spécialisés.

ALLISON, Graham T. et Philip D. ZELIKOW (1999), *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*, New York, Addison Wesley Longman, 416 p.

ANDERSON, James E. (2000), *Public policy-making*, New York, Holt Rinehart and Winston, 200p.

- ARGYRIS, Chris, et Donald A. SCHÖN (1996), *Organisational Learning II*, Reading, Addison-Wesley Publishing Company, 305 p.
- BACHRACH, Peter and Morton S. BARATZ (1962). «Two Faces of Power », *American Political Science Review*, vol. 56, p.947-952.
- BARZELAY, Michael (1992), *Breaking Through Bureaucracy: A New Vision for Managing in Government*, Berkeley, University of California Press, 237 p.
- BATES, Stephen et Laura JENKINS (2007). « Teaching and Learning Ontology and Epistemology in Political Science », *Politics*, vol. 27, no. 1, p. 55-63.
- BAUMGARTNER, Frank R. et Bryan D. JONES (1993), *Agendas and Instability in american politics*, Chicago, The University of Chicago Press.
- BÉDARD, GUY (1998). « Trois idées génératrices des débats sur la connaissance scientifique », *Épistémologie de la science politique*, dans OLIVIER, Lawrence, Guy BÉDARD et Jean-François THIBAUT (ed). *Épistémologie de la science politique*, Québec, Presse de l'Université du Québec, p. 1-11.
- BERGERON, Henri, Yves SUREL et Jérôme VALLUY (1998), « L'Advocacy Coalition Framework. Une contribution au renouvellement des études de politiques publiques? », dans *Politix*, no 41, p.195-223.
- BOZEMAN, Barry (2000), *Bureaucracy and Red Tape*, Englewood Cliff, Prentice Hall, 210 p.
- CLAISSE, Alain et Marie-Christine MEININGER (1997), *Les politiques de modernisation administrative -constats et projets-*, Bruxelles, ISSA.
- CROZIER, Michel et Erhard FRIEDBERG (1992), *L'acteur et le système*, Édition le Seuil, Paris, France.
- DRYZEK, JOHN (1993). « Policy Analysis and Planning : From Science to Argument » dans FISCHER, Frank and John FORESTER (éd.) (1993). *The argumentative turn in policy analysis and planning*. London: Duke University Press, p. 213-232.
- DUBOIS, Nathalie et Richard MARCEAU (2005). « Un état des lieux théoriques de l'évaluation : une discipline à la remorque d'une révolution scientifique qui n'en finit pas », *The Canadian Journal of Program Evaluation*, vol. 20, no. 1, p. 1-36.
- DUNN, William N. (2004), *Public Policy Analysis. An Introduction*, Upper saddle River, Prentice Hall,
- DYE, Thomas R. (1976), *Policy Analysis: What governments do, why they do it and what difference it makes*, Tuscaloosa, University of Alabama Press, 122 p.
- EASTON, David (1974), « Quelques catégories fondamentales d'analyse », dans David EASTON, *Analyse du système politique*, Paris, Librairie Armand Colin, p. 18-34.
- FISCHER, Frank, Gerald J. MILLER et Mara S. SIDNEY (2007), *Handbook of Public Policy Analysis*, Boca Raton, CRC Press, 642 p.
- GÉNÉREUX, Jacques (1996). *L'économie politique*, Paris, Larousse, 479 p.
- GOWDA, Rajeev et Jeffrey C. FOX (2002). *Judgments, Decisions, and Public Policy*, Cambridge, Cambridge University Press, 372 p.
- GREFFE, Xavier (1981), *Analyse économique de la bureaucratie*, Paris, Économica, 233 p.
- GRIGGS, Steven (2007). « Rational Choice in Public Policy: The theory in Critical Perspective », dans FISCHER, Frank, Gerald MILLER et Mara SIDNEY (dir.), *Handbook of Public Policy Analysis: Theory, Politics, and Methods*, New York, CRC Press, p. 173-185.
- GUBA, Egon G. et Yvonna S. LINCOLN (1989), « What Is Fourth Generation Evaluation? Why Should We Choose to Practice It? », dans Egon G. GUBA et Yvonna S. LINCOLN, *Fourth Generation Evaluation*, Newbury Park, Sage Publication, p. 50-78.
- HAAS, Peter et Ernst HAAS (1995). « Learning to Learn : Improving International Governance », *Global Governance*, vol. 1, p. 255-285
- HIRD, John A. (2005). *Power, Knowledge and Politics*, Washington, Georgetown University Press, 240 p.

- HOWLETT Michael et M. RAMESH (2003), *Studying Public Policy Cycle and Policy Subsystems*, Toronto, Oxford University Press, 311 p.
- INSTITUTE OF INTERNATIONAL STUDIES (2003). *Theory and International Politics: Conversation with Kenneth N. Waltz*, disponible sur le site internet <http://globetrotter.berkeley.edu/people3/Waltz/waltz-con2.html>. p. 1-3.
- KINGDON, John W. (1995), *Agendas, Alternatives and Public Policies*, New York, Harper Collins, 254 p.
- LEMIEUX, Vincent (2009), *L'étude des politiques publiques*, Sainte-Foy, Presses de l'Université Laval, 184 p.
- LINDBLOM, Charles E. (1965), *The Intelligence of democracy*, New York, The Free Press.
- LINDLOM, Charles E. et Edward J. WOODHOUSE (1993), *The Policy-Making Process*, Upper Saddle River, Prentice-Halle Inc., 164 p.
- MARCH, J. G. et Herbert A. SIMON (1969), *Les organisations*, Paris, Dunod.
- MARSH, D. et M. SMITH (2000). « Understanding Policy Networks : Toward a Dialectical Approach », *Political Studies*, vol. 48, page 4-21.
- MARTIN, Smith (1990). « Pluralism, Reformed Pluralism and Neopluralism: The role of pressure groups in policy-making », *Political Studies*, vol.38, no. 2, p. 302-322.
- McCALL, George (1994). « Policy Analysis across Academic Disciplines », dans NAGEL, Stuart (dir.), *Encyclopaedia of Policy Studies*, seconde édition, New York, Marcel Dekker, inc. p. 201-218.
- MERCIER, Jean (2002), *L'administration publique*, Québec, Presses de l'Université Laval, 518 p.
- MICHAEL, Ewen J. (2006). *Public Policy. The Competitive Framework*, South Melbourne, Oxford University Press, 260 p.
- MILLER, Hugh et Tansu DEMIR (2007). « Policy Communities », dans FISCHER, Frank, Gerald MILLER et Mara SIDNEY (dir.), *Handbook of Public Policy Analysis : Theory, Politics, and Methods*, New York, CRC Press, p. 137-147.
- MILLER, Hugh T. (2002), *Postmodern Public Policy*, New York, University of New York Press.
- MONNIER, Éric (1992), *Évaluation de l'action des pouvoirs publics*, Paris, Economica, 245 p.
- MONTPETIT, Éric (2005). « A policy Network Explanation of Biotechnology Policy Difference between the United States and Canada », *Journal of Public Policies*, vol.25, no.3, p. 339-366.
- MULLER, Pierre et Yves SUREL (1998) *L'analyse des politiques publiques*, Paris, Éditions Montchrestien, 156 p.
- MUSSELIN, Christine (2005). « Sociologie de l'action organisée et analyse des politiques publiques : deux approches pour un même objet ? », *Revue Française de Science Politique*, volume 55, no 1, 51-71.
- PAL, Leslie (2006). « Policy Communities and Networks », dans PAL, Leslie, *Beyond Policy Analysis: Public Issue Management in Turbulent Times*, Second Edition, Scarborough, ITP Nelson, p. 237-283.
- PETERS, Guy (1999). « Institutionalism Old and New », dans *Institutional Theory in Political Science: The 'New Institutionalism'*, New York, Continuum, 2e édition, p. 1-24.
- PRESSMAN, Jeffrey L. et Aaron WILDAVSKY (1984), *Implementation*, Berkeley, University of California Press, 281 p.
- QUADE, E.S. (1989). « A Case Study in Benefit Measurement : Public Programs to Save Lives », *Analysis for Public Decisions*, Elsevier, New York, 3e édition. P. 250-271.
- RICHARD Balme, Sylvain BROUARD (2005) « Les conséquences des choix politiques : choix rationnel et action publique », *Revue Française de Science Politique*, volume 55, no. 1, p. 33-50.

- ROE, Emery (1994). « Methods for Narrative Analysis », dans ROE, Emery, *Narrative Policy Analysis*, Londre, Duke University Press, p. 155-164.
- SABATIER, P.A. et H. JENKINS-SMITH (1999), *Theories of the Policy Process*, San Francisco, Westview Press.
- SABATIER, Paul A. (1986), « Top-down and Bottom-up Approaches to Implementation Research », dans *Journal of Public Policy*, vol. 6, no 1, p.21-48.
- SAINT-MARTIN, Denis (2002). « Apprentissage social et changement institutionnel : la Politique de l'investissement dans l'enfance au Canada et en Grande-Bretagne », *Politique et sociétés*, vol. 21, no 3, p. 41-67.
- SAINT-PIERRE, Diane (2004). « La Politique culturelle du Québec de 1992 et l'Advocacy Coalition Framework (ACF) : Une étude de cas dans le domaine de la culture », *Revue canadienne de science politique*, Volume 37, no. 03, p. 561-580
- SFEZ, Lucien (1998). *La décision*, Paris, PUF, coll. Que sais-je?, 121 p.
- SIMARD, Carole et BERNIER, Luc (1992), *L'administration publique*, Montréal, Boréal, 122 p.
- SIMEON, Richard (1976). « Studying Public Policy », *Canadian Journal of Political Science*, vol. IX, no. 4. p. 548-580.
- SPROULE-JONES, Mark. (1996). « Institutions and constitutions: public choice in Canada », dans HOWLETT Michael P. et David H. LAYCOCK, *Policy studies in Canada : the state of art*, Laurent Dobuzinskis,. Toronto, On.: University of Toronto Press, p. 149-169.
- SUREL, Yves (2000). « L'intégration européenne vue par l'approche cognitive et normative des politiques publiques », *Revue française de science politique*, vol. 50 no. 2, p. 235-254.
- TORGERSON, Douglas (1986). « Between Knowledge and Politics: Three Faces of Policy Analysis », *Policy Sciences*, vol. 19, no.1, p.33-59.
- VALLUY, Jérôme, Henri BERGERON et Yves SUREL (1998). « L'Advocacy Coalition Framework - Une contribution au renouvellement des études de politiques publiques? », *Politix*, no 41. p. 1-15.
- WALTZ, Kenneth (1997). « Evaluating Theories », *American Political Science Review*. Vol. 91, no. 4. p. 913-918.
- WEIBLE, Christopher et Paul SABATIER (2007). « A Guide to the Advocacy Coalition Framework », dans FISCHER, Frank, Gerald MILLER et Mara SIDNEY (dir.), *Handbook of Public Policy Analysis: Theory, Politics, and Methods*, New York, CRC Press, p. 123-136.
- WERNER, Jann et Kai WEGRICH (2007). « Theories of the Policy Cycle », dans FISCHER, Frank, Gerald MILLER et Mara SIDNEY (dir.), *Handbook of Public Policy Analysis: Theory, Politics, and Methods*, New York, CRC Press, p. 43-62.
-

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Une personne spécialisée reçoit les étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles les jeudis de 16h à 19h.

PLAGIAT

Règlement no. 18
Article 2.1 Infraction

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.9 Entente d'évaluation

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.