

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL
Département de science politique

Session ÉTÉ 2014
Lundi et Mercredi de 9h30 à 12h30

POL5815-10 ANALYSE SOCIOLOGIQUE DES CONFLITS ARMÉS

Chargé de cours : Philippe Dufort
Disponibilités: lundi et mercredi de 14:00 à 17:00hrs au local A-3610
dufort.philippe@uqam.ca

Descriptif du cours

Causes, déroulement, conséquences et prévention des conflits armés. Évolution des notions de conflit, de guerre et de sécurité. Transformations de la pratique et de la conduite des conflits armés depuis 1945.

Objectifs du cours

Organisé autour d'un bref aperçu historique des théories des conflits et d'une perspective comparative qui couvre plusieurs conflits, le cours permet d'analyser les enjeux politiques et sociaux derrière les plus importantes stratégies employées depuis 1945. Tout en se concentrant sur le rôle des forces armées, le cours propose une discussion approfondie de la relation entre société, guerre et sécurité. Plus spécifiquement, le cours vise (i) à procurer une connaissance de base des principaux modèles et concepts en sciences sociales liés aux conflits armés; (ii) à introduire l'étudiant-e à l'évaluation empirique des stratégies; (iii) à promouvoir une appréciation critique de la littérature théorique et empirique en étude des conflits; (iv) à fournir une base à l'étudiant-e afin d'entreprendre des recherches liées aux conflits ou une pratique dans ce domaine.

Dynamique du cours

Les cours sont rendus par le chargé de cours sous la forme d'exposés magistraux. Tous les étudiants-es sont invités à participer avec des commentaires et des questions. Chaque session a une ou deux *lectures assignées*, qui doivent être lues à l'avance. Le cours est préparé sur la base de cette présomption. Dans le but de diminuer les dépenses des étudiants-es, plusieurs textes seront disponibles en ligne par l'intermédiaire de JSTOR, Virtuose ou Moodle. Les textes listés dans les *lectures complémentaires* incluses à la suite du descriptif de chaque séance seront souvent mentionnés en classe. Les textes listés dans les *sources pertinentes* permettent d'approfondir le thème du cours notamment en vue du travail de session.

À partir de la troisième semaine, une joute oratoire de 30 minutes s'inspirant de la tradition britannique des *sociétés de débat* (« debating societies ») clôturera chacun des cours. Deux équipes de deux ou trois participants-es s'opposent sur des questions prédéterminées traitant d'enjeux politiques liés au cours. La convivialité, la capacité de persuasion, l'humour et l'art oratoire y sont particulièrement valorisés bien que l'utilisation d'informations avérées demeure de mise.

Sommaire du calendrier

- 1.1. Présentation et adoption du plan de cours (28 avril);
- 1.2. Introduction : Approches a-sociales et analyse sociopolitique des conflits armés (30 avril);

PREMIÈRE PARTIE : QUELQUES APPROCHES DANS L'ÉTUDE DES CONFLITS

- 2.1. La théorie sociopolitique de la guerre du Carl von Clausewitz (5 mai);
- 2.2. Théories révolutionnaires (7 mai);
- 3.1. Approches qualitatives et quantitatives dans l'étude sociopolitique des conflits (12 mai);
- 3.2. L'étude critique des guerres | *Rétroaction* (14 mai);
- 4.1. *Journée nationale des patriotes - Congé* (19 mai);
- 4.2. Examen de mi session (21 mai);

DEUXIÈME PARTIE : ANALYSES THÉMATIQUES DES CONFLITS ARMÉS

- 5.1. Le capitalisme et la guerre (26 mai);
- 5.2. Le genre et la guerre : le cas du Rwanda (28 mai);
- 6.1. Les guerres d'indépendance et la question de la race/ethnicité (2 juin);
- 6.2. Le génocide et la guerre : la Seconde Guerre mondiale et le Guatemala (4 juin);
- 7.1. Identité nationale, orientalisme et guerre : les cas de la guerre de Corée et du Vietnam (9 juin);
- 7.2. Le conflit colombien : paix, justice sociale et justice de transition | *Remise du travail de session* (11 juin);
- 8.1. Examen final en classe à livres fermés (16 juin).

Sommaire de l'évaluation (voir pages finales pour une description détaillée)

Participation et présence	20% (5% présence, 5% débat et 10% participation)
Examen mi session	20%
Examen final (cumulatif)	20%
Travail de session	40%
<i>Total</i>	100%

*La guerre est le père de toutes choses, de toutes le roi;
et les uns, elles les porte à la lumière comme dieux, les autre comme hommes;
les uns, elle les fait esclaves, les autres libres.
– Heraclitus.*

1.2. Introduction : Approches a-sociales et analyse sociopolitique des conflits armés (30 avril)

L'analyse sociopolitique des conflits armés, le thème de ce cours, s'oppose notamment aux visions portant sur les moyens strictement militaires des guerres. Ces dernières représentent toutefois la majeure partie des curriculums militaires et stratégiques enseignés en Occident. Jomini y est le plus souvent cité comme étant le représentant classique du traité militaire technique. Le texte de cette semaine permet de relativiser cette interprétation acceptée. La séance sera dédiée à une exploration des divers courant de pensée 'strictement' militaire et à leurs liens avec la pratique des conflits armés.

Lecture assignée:

Jomini, Antoine-Henri de. 1830. *Tableau analytique des principales combinaisons de la guerre et de leurs rapports avec la politique des états pour servir d'introduction au traité des grandes opérations militaires* [2. éd., augm. de plusieurs chapitres importants], 1–55. St.-Petersbourg: Bellizard. Disponible en ligne et libre de droits à Internet Archives: [<https://archive.org/stream/tableauanalytiqu00jomi#page/n5/mode/2up>].

Lectures complémentaires:

Barkawi, Tarak. 1998. « Strategy as a Vocation: Weber, Morgenthau and Modern Strategic Studies. » *Review of International Studies* 24 (2) (April 1): 159–184.

David, Charles Philippe. 2006. *La Guerre et la Paix: Approches contemporaines de la sécurité et de la stratégie*. Paris: Presses de sciences Po.

Sources pertinentes:

Barnett, Correlli. 1975. *Strategy and Society*, Manchester: Manchester University Press.

Baylis, John, Ken Booth, John Garnett, and Phil Williams, ed. 1987. *Contemporary Strategy: Theories and Concepts*, New York: Holmes & Meier.

Baylis, John, James J. Wirtz and Colin S. Gray. 2010. *Strategy in the Contemporary world*, Oxford: Oxford University Press.

Douhet, Giulio. 1942. *The Command of the Air*. New York: Coward-McCann.

Encel, Frederic. 2000. *L'art de la guerre par l'exemple : stratégies et batailles*. Paris: Flammarion.

Gray, Colin. 2006. *Strategy and History: Essays on Theory and Practice*, Londres et New York: Routledge.

———. 2003. *Strategy for Chaos: Revolutions in Military Affairs and The Evidence of History*, Londres et Portland: Frank Cass.

———. 1999. *Modern Strategy*, Oxford: Oxford University Press.

———. 1996. *Explorations in Strategy*, Westport et Londres: Greenwood Press.

Liddell Hart, Basil. 1999. *Stratégie*, Paris: Perin.

Schelling, Thomas C. 1980. *The Strategy of Conflict*, Cambridge: Harvard University Press.

Reynolds, Clark G. 1983. *Command of the Sea: The History and Strategy of Maritime Empire*, Malabar: Robert E. Krieger Publishing Company.

Waltz. Kenneth. 1959. *Man, the State and War*, New York: Columbia.

PREMIÈRE PARTIE : QUELQUES APPROCHES DANS L'ÉTUDE DES CONFLITS

2.1. La théorie sociopolitique de la guerre de Carl von Clausewitz (5 mai)

*Et l'histoire anglaise parle avec force aux rois de la façon suivante :
Si vous marchez à l'avant des idées de votre siècle, ces idées vont vous suivre et vous soutenir.
Si vous marchez derrière elles, elles vont vous tirer avec elles.
Si vous marchez contre elles, elles vont vous renverser!
– Napoléon*

Comment comprendre ce qu'est la guerre depuis une perspective sociale et politique? Clausewitz introduit une pensée originale sur le phénomène guerre et propose sa fameuse théorie trinitaire de la guerre. Raymond Aron parlera de Clausewitz comme du philosophe de la guerre. Nous aborderons la relation entre l'État, la société et les forces armées dans la guerre ainsi que la relation du politique à la guerre. Le texte de Clausewitz, n'est pas facile mais il contient des points fondamentaux sur lesquels nous construirons durant tout le semestre.

Lecture assignée:

Clausewitz, Carl von. 1999 [1832–7]. *De la guerre, tome I, chapitre 1 et 2*, traduction Laurent Murawiec, édition abrégée et présentée par Gérard Chaliand, 31–55. Paris: Librairie académique Perrin.

Lectures complémentaires:

Aron, Raymond. 1976. *Clausewitz: Penser la guerre*, Paris: Gallimard.

Strachan, Hew. 2007. *Carl von Clausewitz's On War: A Biography*, London: Atlantic.

Sources pertinentes:

Barnett, Correlli. 1975. *Strategy and Society*, Manchester: Manchester University Press.

Earle, Edward. 1980. *Les maîtres de la stratégie*, Paris: Berger-Levrault.

Echeverria II, Antulio J. 2007. *Clausewitz and Contemporary War*, Oxford: Oxford University Press.

Herberg-Rothe, Andreas. 2007. *Clausewitz's Puzzle: The Political Theory of War*, Oxford: Oxford University Press.

Howard, Michael. 2002. *Clausewitz: A Very Short Introduction*, Oxford: Oxford University Press.

Howard, Michael. 1979. « War and the Nation-State. » *Daedalus*, 108(4): 101–110.

Holsti, Kalevi J. 1976. *The State, War and the State of War*, Cambridge: Cambridge University Press.

Malešević, Siniša. 2010. *The Sociology of War and Violence*, Cambridge: Cambridge University Press.

Paret, Peter. 1976. *Clausewitz and the State*, Oxford: Clarendon Press.

———. 2009. *The Cognitive Challenge of War: Prussia 1806*, Princeton: Princeton University Press.

Strachan, Hew and Andreas Herberg-Rothe, eds. 2007. *Clausewitz in the Twenty-First Century*, Oxford: Oxford University Press.

Teschke, Benno. 2003. *The myth of 1648: Class, Geopolitics and Making of Modern International Relations*, London, New York: Verso.

Tilly, Charles. 1992. « Comment la guerre fait l'État et inversement », In *Contrainte et capital dans la formation de l'Europe 990-1990*, 118–162. Paris: Aubier.

2.2. Théories révolutionnaires (7 mai)

Comme les révolutionnaires professionnels, les scientifiques des sciences sociales comprennent bien rarement tout à fait ce qu'ils font. Cependant, encore une fois comme des révolutionnaires professionnels, ils atteignent parfois une compréhension relativement claire des implications de ce qu'ils ont déjà fait; et parfois, au moins, cela constitue une nette amélioration relativement aux réalisations de leurs prédécesseurs immédiats.

– John Dunn, *Rethinking Modern Political Theory* (1985, 69).

Mao Tsé-toung a dit de ne jamais commencer à tirer avant que tout ne soit prêt. Qu'est-ce que la préparation de la guerre révolutionnaire implique? Qu'elles sont les spécificités des approches révolutionnaires dans l'étude des conflits armés? Qu'elles sont les relations entre le changement social, la violence et la pensée des différentes mouvances révolutionnaires du 20^e siècle? La séance sera dédiée à explorer différents écrits sur la question.

Lecture assignée:

Tsé-toung, Mao. 1955 [1936]. « Problèmes stratégiques de la guerre révolutionnaire en Chine. » Dans *Mao Tsé-toung : La guerre révolutionnaire*, 1–55. Paris: Éditions sociales.

Lectures complémentaires:

Race, Jeffrey. *War Comes to Long An: Revolutionary Conflict in a Vietnamese Province: A revolutionary Conflict in a Vietnamese Province*, Berkeley: University of California Press.

Schram, Stuart R. 1963. « La pensée militaire. » Dans *Mao Tse-toung*. Paris: A. Collin.

Sources pertinentes:

Burles, Jean. 1981. *Les communistes et leur stratégie : réflexions sur une histoire*, Paris: Éditions sociales.

Carr, Edward Hallett. 1953. « The Marxist Attitude to War [Note E]. » Dans *The Bolshevik Revolution 1917–1923*, volume III, 549–566. London: Macmillan.

Dirlik, Arif. 2005. *Marxism in the Chinese Revolution*. Oxford: Rowman and Littlefield.

Engels, Friedrich. 1987 [1850]. *La guerre des paysans en Allemagne*. Paris: Éditions sociales. Disponible en ligne et libre de droits aux Classiques des sciences sociales : <http://goo.gl/CptBkO>

Giáp, Võ Nguyên. 1974. *Armement des masses révolutionnaires: édification de l'armée du peuple*, Hanoi: Éditions en langues étrangères.

Gramsci, Antonio. 1983. *Cahiers de prison*, Paris: Gallimard.

Guevara, Ernesto « Che ». *La Guerre de guérilla*, Paris: Mille et une nuits.

———. 2009. *Journal du Congo : souvenirs de la guerre révolutionnaire*, Paris: Mille et une nuits.

Louthood, Louise. 1981. *Le traditionalisme dans la pensée militaire de Mao Tse-toung et les débats stratégiques en République populaire de Chine*, Université Laval.

Marx, Karl, and Friedrich Engels. 1959 [1859]. *The First Indian War Of Independence 1857-1859*, Moscow: Progress Publishers

Semmel, Bernard. 1981. *Marxism and the Science of War*, Oxford: Oxford University Press.

Trotsky, Léon. 1980 [1920]. *Terrorisme et communisme*, Paris: Prométhée.

Visionnement pertinent :

Le violon (titre original : *El violín*). 2006. Un film mexicain de Francisco Vargas.

3.1. Approches qualitatives et quantitatives dans l'étude sociopolitique des conflits (12 mai)

Si l'essence de la stratégie est l'instrumentalité, l'essence de l'instrumentalité est la prédictibilité.
– Colin S. Gray (2002, 98).

Compte tenu des limites théoriques et empiriques, préciser et tester des modèles transnationaux de violence reste difficile et peut-être prématuré. Pourtant, ces limitations ne justifient pas l'abandon de la tâche de comprendre la dynamique de la violence d'une manière systématique [...].
– Stathis N. Kalyvas (2006, 8).

La session s'intéressera aux méthodes de recherche formelles en sciences sociales portant sur l'analyse des conflits armés. Nous réviserons diverses méthodologies qualitatives et quantitatives dans l'étude des conflits armés, des cadres d'analyse opératoire, des méthodes de collecte de données pertinentes, ainsi que des variantes dans la présentation des résultats sur le phénomène qu'est la guerre. Et ce, en passant des nouvelles banques de données géo-localisées aux histoires de vies.

Lecture assignée:

Gleditsch, Kristian Skrede, Nils W. Metternich et Andrea Ruggeri. 2014. « Data and progress in peace and conflict research. » *Journal of Peace Research*. 51(2): 301–314.

Lectures complémentaires:

Hegre, Håvard et al. 2013. « Predicting Armed Conflict, 2010-2050. » *International Studies Quarterly*. 57(2): 250–270.

Oneal, John R. et Bruce Russett. 2004. « À la recherche de la paix dans un monde d'après-guerre froide caractérisé par l'hégémonie et le terrorisme », *Études internationales*. 35(4): 641–655.

Sources pertinentes:

Buhaug H, Gates S, et Lujala P. 2009. « Geography, rebel capability, and the duration of civil conflict. » *Journal of Conflict Resolution* 53(4): 544–569.

Geller, Daniel S. et J David Singer, eds. 1998. *Nations at War: A Scientific Study of International Conflict*, Cambridge: Cambridge University Press.

Fearon, James D. 1995. « Rationalist Explanations for War. » *International Organization*. 49(3): 379–414.

Fearon, James D., et David D. Laitin. 2003. « Ethnicity, Insurgency, and Civil War. » *American Political Science Review*. 97(1): 75–90.

Gleditsch, Kristian Skrede et Nils B. Weidmann. 2012. « Richardson in the Information Age: Geographic Information Systems and Spatial Data in International Studies. » *Annual Review of Political Science*. (15): 461–81.

Humphreys, Macartan. 2003. « Aspects économiques des guerres civiles. » *Tiers-Monde*. 44(174): 269–296.

Justino, Patricia. 2009. « Poverty and Violent Conflict: A Micro-Level Perspective on the Causes and Duration of Warfare. » *Journal of Peace Research*, 46(3): 315–333.

Kalyvas, Stathis N. 2006. *The Logic of Violence in Civil War*, Cambridge: Cambridge University Press.

King, Gary, Robert Keohane et Sidney Verba. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*, Princeton: Princeton University Press.

Levy, Jack S. et William R. Thompson. 2010. *Causes of War*, Chichester: Wiley-Blackwell.

Sambanis, Nicholas. 2004. « What Is A Civil War? Conceptual and Empirical Complexities of an Operational Definition. » *Journal of Conflict Resolution*. 48(6): 814–858.

———. 2004. « Using Case Studies to Expand Economic Models of Civil War. » *Perspectives on Politics*. 2(2): 259–280.

Singer, J. David et Melvin Small. 1994. *Correlates of War Project: International and Civil War Data, 1816-1992*, Ann Arbor: Inter-University Consortium for Political and Social Research.

Weinstein, Jeremy M. 2007. *Inside Rebellion: The Politics of Insurgent Violence*, Cambridge: Cambridge University Press.

3.2. L'étude critique des guerres (14 mai)

La politique est la continuation de la guerre par d'autres moyens.
– Michel Foucault (1997).

Qu'est-ce que la guerre? Est-il possible d'appréhender le phénomène guerre depuis une perspective critique et qu'est-ce que ceci peut signifier? Comment est-ce que des guerres, parfois aux dimensions réduites et ayant cours à l'opposée du globe, peuvent-elles transformer une nation comme les États-Unis? Comment comprendre le rôle structurant de la guerre sur les identités et les représentations nationales? En d'autres mots, comment comprendre les pouvoirs subversifs et générateurs des guerres?

Lecture assignée:

Barkawi, Tarak, and Shane Brighton. 2011. « Powers of War: Fighting, Knowledge, and Critique. » *International Political Sociology* 5(2): 126–143.

Lectures complémentaires:

Brighton, Shane. 2011. « Three Propositions on the Phenomenology of War. » *International Political Sociology*. 5(1): 101–105.

Foucault, Michel. 1997. *Il faut défendre la société : Cours au Collège de France (1975-1976)*, Paris: Gallimard.

Sources pertinentes:

Barkawi, Tarak, and Shane Brighton. 2011. « Absent War Studies? War, Knowledge and Critique. » In Hew Strachan et Sibylle Scheipers. *The Changing Character of War*, 1–24. Oxford: Oxford University Press.

Barkawi, Tarak. 2008. « 'Small Wars', Big Consequences and Orientalism: Korea and Iraq. » *Arena*. 29/30: 59–80.

———. 2004. « On the Pedagogy of 'Small Wars'. » *International Affairs*. 80(1): 19–38.

Brighton, Shane. 2011. « Three Propositions on the Phenomenology of War. » *International Political Sociology*. 5(1): 101–105.

Butler, Judith. 2006. *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence*, London: Verso.

———. 2009. *Frames of War: When Is Life Grievable?* London: Verso.

Grondin, David. 2006. « La cartographie 'impériale'/néolibérale états-unienne dans la guerre idéologique contre la terreur. » *Études internationales*. 37(1): 35–56.

Haaland, Torunn Laugen. 2011. « Friendly War-Fighters and Invisible Women: Perceptions of Gender and Masculinities in the Norwegian Armed Forces on Missions Abroad. » *Dans Making Gender, Making War: Violence, Military, and Peacekeeping Practices*, édité par Annica Kronsell et Erika Svedberg, 63–75. New York: Routledge.

Strachan, Hew, and Sibylle Scheipers. 2011. *The Changing Character of War*, Oxford: Oxford University Press.

Sylvester, Christine. 2011. *Experiencing War*, Abingdon: Taylor & Francis.

———. 2012a. *War As Experience: Contributions from International Relations and Feminist Analysis*, Abingdon: Routledge.

———. 2012b. "War Experiences/War Practices/War Theory." *Millennium - Journal of International Studies* 40(3) (June 1): 483–503.

Wyn Jones, Richard (1999). *Security, Strategy, and Critical Theory*, Boulder: Lynne Rienner.

RÉTROACTION SUR LE COURS JUSQU'À CE POINT

4.1. JOURNÉE NATIONALE DES PATRIOTES - CONGÉ (19 MAI)

4.2. EXAMEN DE MI SESSION (21 MAI)

DEUXIÈME PARTIE : ANALYSES DE THÈMES ET DE CAS

5.1. Le capitalisme et la guerre : le Chili d'Allende et la guerre contre le terrorisme (26 mai)

Est-ce que le capitalisme est intrinsèquement pacifique ou militariste? Comment est-ce que l'industrialisation de la guerre influença le développement du militarisme moderne? Comment comprendre la relation entre le capitalisme, son évolution et la guerre? Nous regarderons le documentaire basé sur le livre de Naomi Klein, *La stratégie du choc* (2008): <https://www.youtube.com/watch?v=gl3H7nHEHNg>. Des points de participation seront associés à votre participation informée lors de la seconde moitié du cours.

Lecture assignée:

Harvey, David. 2004. « Le « Nouvel Impérialisme » : accumulation par expropriation. » *Actuel Marx*. 35(1): 71–90.

Lecture complémentaire:

Lapointe, Thierry, et Isabelle Masson. 2004. « Les relations entre le « politique » et « l'économique » dans le discours et les pratiques de la « guerre contre le terrorisme. » *Cultures & Conflits*. 54: 81–103.

Sources pertinentes:

Aron, Raymond. 1958. *War and Industrial Society*, Oxford: Oxford University Press

———. 1978. « War and Industrial Society: A Reappraisal. » *Millennium*, 7(3): 195–210.

Aviles, William. 2007. *Global Capitalism, Democracy, and Civil-military Relations in Colombia*, New York: SUNY Press.

Bukharin, Nikolai. 1972. *Imperialism and World Economy*, London: Merlin.

Callinicos, Alex. 2007. « Does capitalism need the state system? » *Cambridge Review of International Affairs*. 20(4): 533–549.

Doorn, Jacques van. 1973. « The Genesis of Military and Industrial Organisation. » Dans *The Soldier and Social Change: Comparative Studies in the History and Sociology of the Military*, 5–28. London: Sage.

Gallie, Walter Bryce. 1979. « Marx and Engels on revolution and War. » Dans *Philosophers of Peace and War: Kant, Clausewitz, Marx, Engels and Tolstoy*, 66–99. Oxford: Oxford University Press.

Holsti, Kalevi J. 1991. *Peace and War: Armed Conflicts and International Order 1648-1989*, Cambridge: Cambridge University Press.

Ignatieff, Michael. 2000. *Virtual War: Kosovo and Beyond*, London: Chatto and Windus.

Kaldor, Mary. 1982. « Warfare and Capitalism. » Dans Edward Palmer Thompson et al, *Exterminism and Cold War*, London: Verso.

Klein, Naomi. 2008. *La stratégie du choc : la montée d'un capitalisme du désastre*, Paris: Actes sud.

Mann, Michael. 2012, *The Sources of Social Power*, Cambridge: Cambridge University Press.

———. 1988. *States, War and Capitalism: Studies in Political Sociology*, Oxford: Blackwell.

Shaw, Martin. 1988. *Dialectics of War*, London: Pluto

———. « War, imperialism and the state-system: a critique of orthodox marxism for the 1980s. » Dans *War, State and Society*, 47–70. London: Macmillan

———. 1991. *Post-Military Society: Militarism, Demilitarization and War at the End of the Twentieth Century*, Cambridge: Polity.

Teschke, Benno, et Hannes Lacher. 2007. « The changing 'logics' of capitalist competition. » *Cambridge Review of International Affairs*. 20(4): 565–580.

Kaldor, Mary. 1999. *New and Old Wars*, Cambridge: Polity. [voir aussi Stathis Kalyvas. 2001. « New and old civil wars: a valid distinction? » *World Politics*. 54(1): 99–118.]

5.2. Le genre et la guerre : le cas du Rwanda (28 mai)

Comment comprendre l'impact de la guerre sur la question du genre (et inversement)? Qu'est-ce que les femmes *font* dans la guerre? Comment est-ce que la victimisation et l'action violente sont-elles générées en période de conflit armé?

Conférencière invitée : Sandrine Ricci, candidate au doctorat, UQÀM.

Lectures assignées:

- Branche, Raphaëlle, Isabelle Delpla, John Horne, Pieter Lagrou, Daniel Palmieri. 2011. « Introduction. Écrire l'histoire des viols en temps de guerre. » Dans *Viols en temps de guerre*, édité par Raphaëlle Branche et Fabrice Virgili, 7–24. Paris: Payot.
- Dumas, Hélène. 2010. « Banalisation, révision et négation: la « réécriture » de l'histoire du génocide des Tutsi. » *Esprit*, 5(mai): 85–102.

Lectures complémentaires:

- Parashar, Swati. 2014. *Women and Militant Wars: The Politics of Injury*. New York: Routledge.
- . 2013. « What wars and 'war bodies' know about International Relations. » *Cambridge Review of International Relations*. 26(4): 615–630.
- Sylvester, Christine. 2013. *War as Experience: Contributions from International Relations and Feminist Analysis*, London: Routledge.

Sources pertinentes:

- Adelman, Howard et Astri Suhrke, eds. 2000. *The path of a genocide: The Rwanda crisis from Uganda to Zaire*, New Brunswick, N.J.; Transaction Publishers.
- Amnesty International. 1993. *Bosnia-Herzegovina: Rape and Sexual Abuse by Armed Forces*, London: Amnesty.
- Braybon, Gail, et Penny Summerfield. 1987. *Out of the Cage: Women's experiences in two world wars*, London: Pandora.
- Gallimore, Rangira Bea. 2008. « Militarism, Ethnicity and Sexual Violence in the Rwandan Genocide. » *Feminist Africa*. 10: 9–29.
- Goldstein, Joshua S. 2001. *War and Gender*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Human Rights Watch. 2000. *Kosovo: Rape as a Weapon of Ethnic Cleansing*, Rapport.
- Jones, Adam. 1994. « Gender and Ethnic Conflict in ex-Yugoslavia. » *Ethnic and Racial Studies*, 17(1): 115–134.
- Lemarchand, René. 2009. *The Dynamics of Violence in Central Africa*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Mamdani, Mahmood. 2001. *When Victims Become Killers: Colonialism, Nativism and the Genocide in Rwanda*, Princeton: Princeton University Press.
- Mills, Margaret A. 2012. « Victimhood as Agency: Afghan Women's Memoirs. » Dans Barkawi, Tarak, et Keith Stanski. *Orientalism and War*, 197–219. New York: Columbia University Press.
- Moser, Caroline. 2001. « The gendered continuum of violence and conflict. » Dans Caroline Moser et Fiona C. Clark. *Victims, Perpetrators or Actors?*, 13–29. London: Zed.
- Prunier, Gérard. 2009. *Africa's World War: Congo, The Rwandan Genocide, and the Making of a Continental Catastrophe*, Oxford: Oxford University Press.
- Seifert, Ruth. 1994. « War and Rape. » Dans A. Stiglmayer (ed). *Mass Rape: The War Against Women in Bosnia-Herzegovina*, Lincoln: University of Nebraska Press.
- Sjoberg, Laura, and Sandra E. Via. 2010. *Gender, War, and Militarism*, Santa Barbara: ABC-Clio.
- Skjelsbaek, Inger. 2001. « Sexual Violence and War: Mapping out a Complex Relationship. » *European Journal of International Relations*. 7(2): 211–237.
- Willem Honig, Jan et Norbert Both. 1996. *Srebrenica: Record of a War Crime*, London: Penguin.

6.1. Les guerres d'indépendance et la question de la race/ethnicité (2 juin)

*Le colonialisme se bat pour renforcer sa domination et l'exploitation humaine et économique.
Il se bat aussi pour maintenir identique l'image qu'il a de l'Algérien
et l'image dépréciée que l'Algérien avait de lui-même.
– Frantz Fanon, L'An V de la révolution algérienne*

En quoi est-ce que la question de la race (ou de l'ethnicité) a-t-elle influencée la dynamique des guerres d'indépendance? S'agit-il d'une dimension structurante de ces guerres? Et si oui, comment pouvons-nous aborder l'étude de la relation entre ethnicité et guerre durant la période de la décolonisation?

Lecture assignée:

Fanon, Frantz. 1959. Chapitre 1 « L'Algérie se dévoile. » Incluant l'Annexe « Les femmes dans la révolution. » Dans *Sociologie d'une révolution : L'an V de la révolution algérienne*. Disponible libre de droits en ligne aux Classiques des sciences sociales.

[http://classiques.uqac.ca/classiques/fanon_franz/sociologie_revolution/sociologie_revolution.html].

Lectures complémentaires:

Fanon, Frantz. 1968. *Peau noire, masque blanc*, Paris: Édition du seuil.

———. 1964. *Pour la révolution africaine*, Paris: Maspero.

———. 1961. *Les damnés de la terre*, Paris: Éditions Maspero.

———. 1959. *L'an cinq de la révolution algérienne*, Paris: Maspero.

Mowitz, John. 2012. « Fanon's 'guerre des ondes': Resisting the Call of Orientalism. » Dans Tarak Barkawi et Keith Stanski. *Orientalism and War*, 223–243. New York: Columbia University Press.

Visionnements pertinents pour exercer votre capacité d'analyse :

Lawrence of Arabia. 1962. Un film de David Lean.

La bataille d'Alger. 1966. Un film italo-algérien de Gillo Pontecorvo.

Burn! 1969. Un film de Gillo Pontecorvo.

Sources pertinentes:

Barkawi, Tarak. 2004. « Peoples, Homelands, and Wars? Ethnicity, the Military, and Battleamong British Imperial Forces in the War against Japan. » *Society for Comparative Study of Society and History*, 46(1): 134–163.

Lazarus, Neil. 1999. « Disavowing decolonization: Fanon, nationalism and the question of representation in postcolonial theory. » Dans Anthony C. Alessandrini, ed. *Frantz Fanon: Critical Perspectives*, 161–194. London: Routledge.

Larson, Brooke. 2004. « Andean Landscapes, Real and Imagined » et « Peru: War, National Sovereignty, and the Indian Question. » In *Trials of Nation Making: Liberalism, Race, and Ethnicity in the Andes, 1810–1910*, 20–70, 141–201. Cambridge: Cambridge University Press.

Mamdani, Mahmood. 1996. *Citizen and Subject: Contemporary Africa and the Legacy of Late Colonialism*, Princeton: Princeton University Press.

Shachtman, Max. 2003 [1933]. *Race and Revolution*, London: Verso.

6.2. Le génocide et la guerre : la Seconde Guerre mondiale et le Guatemala (4 juin)

Les morts sont innocents, les tueurs monstrueux, la politique l'entourant folle ou non-existante.
– Peter Gourevitch, *We Wish to Inform You that Tomorrow We Will Be Killed With Our Families: Stories from Rwanda*.

Quel était le rôle de la guerre vis-à-vis le génocide des juifs? Qu'est-ce que le génocide et comment est-il lié à la guerre? Quelle est la signification de la modernité dans l'acte génocidaire? Est-ce que les « guerres ethniques » génocidaire sont insensées, irrationnelles, pré-modernes?

Conférencier invité : Marc-André Anzueto, candidat au doctorat, UQÀM.

Lecture assignée:

Grangé, Ninon. 2009. « Les génocides et l'état de guerre », *Astérior* No. 6. [En ligne:] <http://asterion.revues.org/1511>

Lectures complémentaires:

Arendt, Hannah. 1963. *Eichmann à Jérusalem: Rapport sur la banalité du mal*, Paris: A. Collins.

Mann, Michael. 2005. *The Dark Side of Democracy: Explaining Ethnic Cleansing*, Cambridge: Cambridge University Press.

Shaw, Martin. 2003. *War and Genocide: Organised Killing in Modern Society*, Cambridge: Polity.

Sources pertinentes sur l'Holocauste:

Arendt, Hannah. 1963. *Eichmann à Jérusalem: Rapport sur la banalité du mal*, Paris: A. Collins.

Browning, Christopher. 1992. *The Path to Genocide: Essays on Launching the Final Solution*, Cambridge: Cambridge University Press.

Chalk, Frank et Kurt Jonassohn. 1991. *The History and Sociology of Genocide: Analyses and Case Studies*, New Haven: Yale University Press.

Davidowicz, Lucy. 1985. *The War Against the Jews*, London: Penguin.

Fein, Helen. 1993. *Genocide: A Sociological Perspective*, London: Sage.

Goldhagen, D. J. 1996. *Hitler's Willing Executioners: Ordinary Germans and the Holocaust*, New York: Little, Brown.

Gordon, Sarah. 1985. *Hitler, Germans and the Jewish Question*, Princeton: Princeton University Press.

Hamburg Institute for Social Research, ed. 1999. *The German Army and Genocide: Crimes Against War Prisoners, Jews and Other Civilians in the East, 1939-1944*, New York: New Press.

Sources pertinentes sur le conflit au Guatemala:

Anzueto, Marc-André. 2012. « À la croisée de la paix et de la justice : la CICIG une avancée dans la lutte contre l'impunité? » *Revue québécoise de droit international*. 25(2): 1–36.

Audet, François. 2003. « Le Guatemala : cette paix qui n'en est pas une. » *La Chronique des Amériques*, Octobre 2007, No. 07 [En ligne:] http://www.ieim.uqam.ca/IMG/pdf/Chro_0307_Guatemala.pdf

Grandin, Greg. 2004. *The Last Colonial Massacre: Latin America in the Cold War*, Chicago: University of Chicago Press.

Molina Mejía, Raúl. 2009. "Bringing Justice to Guatemala: The Need to confront Genocide and Other Crimes against Humanity." Dans *State Violence and Genocide in Latin America: The Cold War Years*, édité par Marcia Esparza et al., 209–234. Abingdon: Routledge.

Roy-Grégoire, Etienne. 2007. « Les élections du 4 novembre 2007 au Guatemala: une transition démocratique en échec? » *La Chronique des Amériques*, Octobre 2007, No 19 [En ligne:] http://www.ieim.uqam.ca/IMG/pdf/chro_Guatemala_07_19.pdf

Schirmer, Jennifer. 1999. *The Guatemalan Military Project: A Violence Called Democracy*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

7.1. Identité nationale, orientalisme et guerre: les guerres de Corée et du Vietnam (9 juin)

*Rambo; what most people calls hell, he calls home.
No man, no law, no war can stop him.
– Bande annonce de Rambo: First Blood Part II*

L'identité nationale est fortement liée à la mémoire de la guerre dans plusieurs sociétés occidentales et ce, tout particulièrement en ce qui concerne le Canada et les États-Unis. Les multiples rituels entourant le souvenir des soldats tués ou blessés à la guerre en témoignent. Comment étudier la relation entre construction et déconstruction de l'identité des nations nord-américaines et la guerre?

Lecture assignée:

Muraire, André. 2003. « La guerre du Vietnam dans le cinéma américain. » Dans *Écriture(s) de la guerre aux États-Unis des années 1850 aux années 1970*, édité par Anne Garrait-Bourrier et Patricia Godi-Tkatchouk, 279–294. Clermont-Ferrand: Presses Universitaires Blaise Pascal.

Lecture complémentaire:

Cumings, Bruce. 2012. « American Orientalism at War in Korea and the United-states: A Hegemony of Racism, Repression, and Amnesia. » Dans *Orientalism and War*, édité par Tarak Barkawi et Keith Stanski, 39–64. New York: Columbia University Press.

Sources pertinentes:

- Barkawi, Tarak. 2008. « 'Small Wars', Big Consequences and Orientalism: Korea and Iraq. » *Arena*. 29/30: 59–80.
- . 2006. *Globalization and War*, Oxford: Rowman & Littlefield.
- . 2004. « On the Pedagogy of 'Small Wars'. » *International Affairs*. 80(1): 19–38.
- Barkawi, Tarak, et Keith Stanski. 2012. *Orientalism and War*. New York: Columbia University Pres.
- Cumings, Bruce. 1993. *War and Television*, London: Verso.
- Huntington, Samuel P. *Who are We?: The Challenges to America's National Identity*. New York: Simon and Schuster.
- James, Cyril Lionel Robert. 2013. *Émancipation, guerre et révolution : écrits sur l'histoire, la stratégie et l'organisation des Noirs aux États-Unis (1936-1967)*, Paris: Éditions Syllepse
- Porter, Patrick. 2009. *Military Orientalism: Eastern War Through Western Eyes*, London: Hurst.
- Muraire, André. 2010. *Hollywood-Vietnam : la guerre du Vietnam dans le cinéma américain, mythes et réalités*, Paris: Michel Houdiard.

Visionnements pertinents :

- Les bérets verts* (titre original : *The Green Berets*). 1968. Un film dirigé notamment par John Wayne.
- Le Cœur et l'esprit* (titre original : *Hearts and Minds*). 1974. Un film documentaire réalisé par Peter Davis.
- Voyage au bout de l'enfer* (titre original : *The Deer Hunter*). 1978. Un film dirigé par Michael Cimino.
- Rambo II: la mission* (titre original : *Rambo: First Blood Part II*). 1985. Un film dirigé par George P. Cosmatos.
- Nous étions soldats* (titre original : *We Were Soldiers*). 2002. Un film dirigé par Randall Wallace.

7.2. Le conflit colombien; processus de paix, justice sociale et justice de transition (11 juin)

REMISE DU TRAVAIL DE SESSION

[...] le pouvoir politique ne commence pas quand cesse la guerre. L'organisation, la structure juridique du pouvoir, des États, des monarchies, des sociétés n'a pas son principe là où cesse le bruit des armes. La guerre n'est pas conjurée. D'abord, bien sûr, la guerre a présidé à la naissance des États : le droit, la paix, les lois sont nés dans le sang et la boue des batailles. Mais par là il ne faut pas entendre des batailles idéales, des rivalités telles que les imaginent les philosophes ou les juristes : il ne s'agit pas d'une sorte de sauvagerie théorique. La loi ne naît pas de la nature, auprès des sources que fréquentent les premiers bergers ; la loi naît des batailles réelles, des victoires, des massacres, des conquêtes qui ont leur date et leur héros d'horreur : la loi naît des villes incendiées, des terres ravagées ; elle naît avec les fameux innocents qui agonisent dans le jour qui se lève.
– Michel Foucault, cours du 21 janvier 1976.

Cette séance sera dédiée à une analyse sociopolitique en profondeur du conflit colombien. Nous étudierons comment le changement social (dans ses diverses dimensions tel qu'exploré durant le semestre) est instrumentalisé pour pratiquer la guerre. Nous verrons aussi comment la construction de l'ordre social, politique et légal de la paix colombienne s'érige sur des rapports de pouvoir hérités de la guerre. Dans cette période de transition, force et justice se combinent pour donner le jour à la période post-conflit. Au delà de la situation colombienne, l'objectif de la séance sera de démontrer et de s'approprier une approche d'analyse sociopolitique critique, plurielle et complexe.

Lecture assignée:

Dufort, Philippe. 2008. « Droit international, relations sociales de propriété et processus de paix en Colombie: une réarticulation politico-juridique », *Études Internationales*, 39(1): 105–123.

Lectures complémentaires:

Ince, Matt. 2013. "Defeating Colombia's Oldest Insurgency: Prospects for Peace and Reconciliation with the FARC." *The RUSI Journal* 158 (1) (February): 20–27.

Sources pertinentes:

LeGrand, Catherine. 1986. *Frontier Expansion and Peasant Protest in Colombia, 1850-1936*, University of New Mexico Press.

Ortiz, Roman D. and Janneth Vargas. 2013. "Government Negotiations with the FARC and the Future of Security in Colombia." *The New Colombia Task Force*, University of Miami [https://umshare.miami.edu/web/wda/hemisphericpolicy/Task_Force_Papers/Ortiz_Colombia_Task_Force_Paper.pdf].

Richani, Nazih. 2012. "The Agrarian Rentier Political Economy: Land Concentration and Food Insecurity in Colombia." *Latin American Research Review*. 47(2): 51–78.

———. 1997. "The Political Economy of Violence: The War-System In Colombia." *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*. 39(2): 37–81.

Spencer, David E. 2011. *Colombia's Road to Recovery: Security and Governance 1982-2010*, Center for Hemispheric Defense Studies, National Defense University. [http://www.ndu.edu/chds/docUploaded/Columbia_06_27_Final%20Review.pdf].

8.1. EXAMEN FINAL EN CLASSE À LIVRES FERMÉS (16 juin).

Participation : La participation sera évaluée en fonction de la qualité des interventions fait en classe. Il est fortement encouragé de se préparer adéquatement pour la classe en faisant une lecture proactive des textes et en identifiant des questions/commentaires.

Débats : Un débat occupera les 30 dernières minutes de chaque cours. Le principe du débat est simple. Une équipe propose une motion et doit la défendre. L'équipe adverse doit convaincre l'auditoire de voter à l'encontre de cette motion. Chaque intervenant-e dispose de 5 minutes. La première intervenante présente et argumente en faveur de la motion. Un membre de l'équipe en opposition prend ensuite la parole suivie d'un membre de l'équipe en faveur, et ainsi de suite. Vous devez baser tous vos arguments sur des informations avérées. Toutefois l'usage de l'humour et de la rhétorique est encouragé. Les débats devront se faire dans le respect et sur la base des idées afin que l'expérience soit agréable et enrichissante pour toutes et tous. À la fin du débat la classe pourra voter en faveur ou à l'encontre de la motion. Le bulletin de vote servira de prise de présence.

Vous êtes fortement encouragé à consulter un exemple de débat à la Cambridge Union Society en suivant ce lien [<http://www.youtube.com/watch?v=xdYVOXqMlSk>]. Plus d'information et des conseils sont aussi disponibles au sein du cahier de la Société canadienne de débat intercollégial [http://media.wix.com/ugd/2f3f82_6e7a70eea6cbc1b119d9141a9502dd38.pdf]. Voici quelques extraits de ce dernier:

« Conseils aux débatteurs[-trices] novices [...]

Peaufiner son style. Soyez attentifs à la façon dont les grands leaders s'expriment à la foule. [...] Des équipes ont perdu pour toutes sortes de raisons peu pertinentes : le nombre de leurs arguments, le choix de leurs exemples, l'ordre de leur discours et ainsi de suite. D'autres ont gagné grâce à une bonne blague, une élocution charmante ou un point d'information particulièrement percutant.[...]

Ajuster la force et le débit. On voudra normalement parler moins fort et plus lentement au début d'un discours mais plus fort et plus rapidement en fin de discours, tandis qu'on présente nos arguments les plus forts. La charge émotive devrait s'accroître tout au long de chaque argument et tout au long du discours dans son ensemble.

Approfondir sa connaissance des enjeux.

Discourir sans regarder ses notes. Pour y arriver, le meilleur moyen est de prendre le moins de notes possible. Il s'agit de noter les arguments, les réfutations, les exemples, etc. avec des mots clés plutôt qu'avec des phrases complètes. [...]

[User de rhétorique. L'auditoire] n'est pas toujours en mesure d'évaluer objectivement la force de votre argumentaire. D'autres facteurs entrent en jeu telles que ses dispositions émotives, votre crédibilité à ses yeux, celle de vos adversaires et ainsi de suite. [...]

L'équipe adverse n'a pas apporté de nouveaux arguments. On peut mentionner qu'on n'a pas compris les arguments apportés par l'équipe adverse. On peut également tenter d'extrapoler des arguments de certains points constructifs abordés. On pourrait aussi en profiter pour présenter davantage d'arguments constructifs. [...]

Le discours se termine avant la fin du temps alloué. Un débatteur qui ne remplit pas le temps alloué sera pénalisé. Malheureusement, lorsqu'on manque de contenu pour remplir notre temps, le problème se situe en aval et il est souvent trop tard pour faire autre chose que de « patiner » en résumant nos idées principales ou en se répétant. Mieux vaut prévenir que guérir en prenant l'habitude de lire et de réfléchir au sujet des enjeux d'actualité entre les tournois.

Son propre coéquipier avance des arguments avec lesquels nous ne sommes pas d'accord ou qui entrent en contradiction avec nos propres arguments. La cohérence au sein de l'équipe est cruciale. La deuxième personne à parler doit suivre la ligne directrice imposée par son partenaire. Une bonne communication préalable aux discours est donc primordiale. Si le coéquipier-ère a fait une erreur ou dit une bêtise, on peut tenter de récupérer l'argumentation en essayant de montrer qu'il a été mal compris, qu'il voulait dire autre chose. »

Grille de conversion du département de science politique

A+	[92,5 – 100]	C+	[71,5 – 74,5[
A	[88,5 – 92,5[C	[68,5 – 71,5[
A-	[84,5 – 88,5[C-	[64,5 – 68,5[
B+	[81,5 – 84,5[D+	[62,5 – 64,5[
B	[78,5 – 81,5[D	[59,5 – 62,5[
B-	[74,5 – 78,5[E	[0 – 59,5[

Le travail de session

D'une longueur de 3000 à 4000 mots (excluant les notes de bas de page et la bibliographie) le travail de session portera sur une étude de cas et vise à réaliser une analyse sociopolitique d'un conflit donné. Le cas choisi peut être contemporain ou historique. Le travail doit clairement identifier la question de recherche, l'argument ainsi que les étapes de l'argumentaire. Vous devez présenter le travail selon les normes du département de science politique tel que présenté dans la *Guide de méthodologie en science politique* (4^e édition). Il est obligatoire d'en faire la lecture des pages 13–36, 58–70 et 77–111.

Grille d'évaluation du travail de session

Critères	Points
1. Format	2
<i>Avez-vous utilisé un style de citation et une bibliographie appropriés (Guide Paulo Freire)?</i>	_____
<i>Avez-vous indiqué le numéro de page pour les citations?</i>	
2. Écriture	4
<i>Est-ce que la structure du travail était claire?</i>	_____
<i>Est-ce que les phrases étaient claires et bien construites?</i>	
3. Sources	4
<i>Avez-vous utilisé des sources appropriées?</i>	_____
4. Sujet	5
<i>Est-ce que le sujet était pertinent pour le cours?</i>	_____
<i>Est-ce que le sujet a été suffisamment développé?</i>	
5. Argument	6
<i>Est-ce que le travail comporte un argument clair?</i>	_____
<i>Est-ce que l'argument a été clairement développé en plusieurs étapes?</i>	
6. Intégration	6
<i>Avez-vous intégré et synthétisé le matériel puisé dans différentes sources?</i>	_____
7. Compréhension	6
<i>Avez-vous démontré une bonne compréhension du sujet?</i>	_____
8. Évaluation critique	7
<i>Avez-vous évalué de manière critique le matériel présenté?</i>	_____
Total:	40
Pénalité pour retard (2pts par jour)	_____
Note finale du travail	_____

PLAGIAT*Règlement no 18 sur les infractions de nature académique*

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constitue une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manoeuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédit, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, SVP composez le 514 987-3000 poste 2544. → *Guide de méthodologie en science politique* en vente au local A-3645 pour quelques dollars.

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.9 Entente d'évaluation

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.