

Université du Québec à Montréal
Département de science politique
Session Hiver 2011

POL 5520 - 20
Politique de défense des grandes puissances
Horaire : Mardi 14h-17h

Chargé de cours : Sébastien Barthe
Bureau : A-3495
Téléphone : 987-3000, poste 4141
Courriel : pol5520h11@gmail.com
Disponibilités : Sur rendez-vous

Descriptif

Ce cours se propose d'approfondir les connaissances d'une politique de défense spécifique en fonction des interrelations entre le fait politique et le fait militaire et selon la situation géostratégique du pays dont on traite. L'analyse porte à la fois sur les déterminants historiques et organisationnels, ainsi que sur les personnes, les doctrines et les armes qui rendent compte du comportement militaire d'une grande puissance. Ce cours traitera en priorité du cas des États-Unis, mais pourrait aussi éventuellement traiter du cas d'autres pays comme l'URSS, la France, l'Allemagne, le Japon ou la Chine.

Objectifs et contenu du cours

La politique de défense et de sécurité d'un État présente une double orientation stratégique et évolue dans deux domaines différents. La première orientation est celle de la politique internationale (sécurité internationale et défense : recours possible à la force, formation des alliances et des coalitions, maîtrise des armements et désarmement, etc.). C'est un champ où les ambitions et les vocations nationales se confrontent et se défont, où paraissent constamment de nouveaux projets internationaux parrainés par des puissances diverses. La seconde orientation de la politique de défense pointe vers la société nationale elle-même. En effet, la politique de défense fait partie intégrante des politiques industrielles et de l'emploi des gouvernements. Lui est consacrée une part importante de la recherche scientifique et du développement technologique au sein des économies nationales et son influence en matière commerciale et fiscale n'est plus à démontrer.

Ainsi, la politique de sécurité nationale d'un État est partie intégrante de sa politique intérieure où justement s'affrontent les intérêts de différents groupes sociaux pour s'allouer des ressources nationales limitées. Les ramifications nationales de cette politique sont multiples et surtout cruciales pour la croissance et la prospérité continues du pays. Il n'est donc pas étonnant que toutes les grandes puissances cherchent traditionnellement à se doter d'une politique de sécurité qui leur donne des pouvoirs suffisants pour réaliser leurs potentiels nationaux, assumer leurs responsabilités au sein de l'ordre politique international tout en tentant de l'influencer.

Dans l'élaboration et l'articulation de sa politique de défense et de sécurité, un État cherche à concilier plusieurs enjeux et déterminants parfois contradictoires. En premier lieu, la mise en relation entre les fins politiques mondiales qu'il entend réaliser – compte tenu des défis ou des menaces que ses dirigeants perçoivent – et les voies et moyens diplomatiques, stratégiques et militaires envisagés qui lui permettront d'atteindre ces fins. En deuxième lieu, l'adéquation entre les réalisations souhaitées et les objectifs réalisables du point de vue des ressources humaines et matérielles mises à la disposition de la Nation dans un avenir proche. Enfin, la répartition équilibrée et pertinente des instruments et moyens

militaires entre les différents corps d'armées et systèmes d'armes afin de réaliser les objectifs déterminés par les décideurs politiques.

Ainsi, l'objectif du cours sera de dresser un panorama des fondements, des acteurs, de l'environnement décisionnel et des principaux enjeux des politiques de défense et de sécurité nationale de ces États que l'on nomme « grandes puissances ». Une large part de notre temps passé ensemble ce semestre sera consacré à l'étude de problématiques sécuritaires contemporaines qui, si elles n'ont pas toutes, d'ores et déjà, été l'occasion de heurts entre les intérêts et préférences des grandes puissances de ce monde, pourraient bien le devenir dans un avenir rapproché. Au travers d'une pédagogie hybride conjuguant des éléments « classiques » et « actifs », j'espère vous aider à développer une vision globale et plus raffinée des problèmes de défense et de sécurité qui marquent notre époque mouvementée.

Pédagogie

Le cours **POL 5520** est destiné prioritairement aux étudiantEs de seconde et troisième années du Baccalauréat en science politique (7790), de la Majeure en science politique (2551) et du Baccalauréat en relations internationales et droit international (7060). Les exigences d'évaluation seront les mêmes pour touTEs, ce qui pourrait particulièrement représenter un obstacle pour certainEs étudiantEs de première année en sciences sociales (toutes disciplines confondues, y compris science politique), les étudiantEs en science politique qui n'ont pas encore suivi le cours **POL 1400 – Introduction aux relations internationales**, les étudiantEs dans des domaines très différents de la science politique, ainsi que pour les étudiantEs libres qui n'ont jamais suivi de cours de base en science politique et/ou de méthodologie en sciences sociales.

Idéalement, ce cours est conçu pour enrichir les connaissances des étudiantEs sur l'analyse de la politique de défense et de sécurité nationale d'une grande puissance et sur la comparaison des politiques de sécurité des grandes puissances. Il vise à familiariser les étudiantEs avec les notions fondamentales du domaine en question et à les mettre en application à travers un jeu de rôle. L'enseignement sera donc hybride, puisqu'il retiendra certains éléments d'une approche pédagogique classique (exposés magistraux de l'enseignant, préparation d'un court travail à rendre à la fin de la session), qui sera par ailleurs enrichie par des éléments d'une approche pédagogique active, où les participantEs jouent un rôle primordial dans le déroulement des activités d'acquisition des connaissances. Vous serez appeléEs à vous joindre à une équipe qui, tout au long de la session, représentera une grande puissance en particulier. Avant la semaine de relâche, chacune des équipes présentera pour le bénéfice des autres participantEs les grandes lignes de la politique de défense et de sécurité nationale de « son » État. Après la semaine de relâche, nous aborderons à chaque semaine des thèmes précis, qui feront tous l'objet d'une proposition d'accord multilatéral fictif. Chaque équipe devra alors expliquer pourquoi l'État qu'elle représente est favorable ou défavorable au texte proposé, en détaillant les raisons de cette prise de position. Bien qu'il ne s'agisse pas ici d'un exercice de simulation de négociation à proprement parler (puisque les équipes ne vont pas tenter de s'influencer mutuellement dans leur prise de position), le jeu de rôle proposé vise à remplir certains objectifs pédagogiques similaires : développer les capacités des étudiantEs en matière de communication stratégique collective (structure, clarté, pertinence, concision), contraindre au respect d'échéanciers serrés, développer les aptitudes au travail en équipe, favoriser la participation active à l'acquisition de connaissances par ses pairEs.

Programme de travail

DATE	ACTIVITÉ PRINCIPALE	ACTIVITÉ SECONDAIRE
11 janvier	Présentation du syllabus	Questionnaire de départ
18 janvier	Pédagogie, éléments d'évaluation, grilles de correction	Formation des équipes
25 janvier	Éléments d'analyse des politiques de défense et de sécurité nationale des grandes puissances	
1 ^{er} février	Le rôle des institutions internationales et régionales	
8 février	La prise de décision et la négociation	
15 février	Présentation des politiques de défense par les équipes	
22 février	Présentation des politiques de défense par les équipes	Distribution des propositions d'accords fictifs pour tous les thèmes
1 ^{er} mars	Semaine de relâche	
8 mars	Thème I : La protection des régions polaires	
15 mars	Thème II : Les changements climatiques	
22 mars	Thème III : La prolifération nucléaire	
29 mars	Thème IV : Le terrorisme international	
5 avril	Thème V : Les armes légères	
12 avril	Thème VI : Les défenses antimissiles	
19 avril	Thème VII : L'arsenalisation de l'espace	

Travaux et exigences

N.B. Prière de **dactylographier tous les travaux** que vous remettrez. Notez également qu'aucun retard ne sera accepté sans pénalité pour la remise des travaux, à moins d'une note médicale. La pénalité imposée sera de **10% de la valeur du travail par jour.**

Les exigences spécifiques à chaque évaluation et les critères de correction seront présentés en détail le 18 janvier.

ÉVALUATION	TYPE	PONDÉRATION	ÉCHÉANCE
Exposé oral sur la politique de défense d'une grande puissance	Note par équipe	15%	15 ou 22 février
Présentations durant les séances thématiques	Note par équipe	7 X 5% = 35%	8 mars au 19 avril
Journal de bord	Note individuelle	20%	19 avril
Travail de session : analyse de la position d'une grande puissance sur un des thèmes abordés en classe	Note individuelle	30%	19 avril

Ressources pour la recherche

Annuaire de référence

- Institut français de relations internationales (IFRI), *Ramsès* (Rapport annuel mondial sur le système économique et les stratégies), Paris, Dunod.
 - Institut de relations internationales et stratégiques (IRIS), *L'année stratégique*, Paris, IRIS-Arléa.
 - Centre Thucydide de l'Université Panthéon-Assas (Paris II), *Annuaire français de relations internationales*, Bruxelles, Bruylant.
 - Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *SIPRI Yearbook*, Oxford, Oxford University Press.
 - International Institute of Strategic Studies (IISS), *Strategic Survey*, et *The Military Balance*, Oxford, Oxford University Press.
-

*Périodiques*¹

En France :

- *Courrier international* *
- *Politique étrangère* (http://www.ifri.org/frontDispatcher/ifri/publications/politique_etrangere)
- *Politique internationale* (<http://www.politiqueinternationale.com>)
- *La revue internationale et stratégique* (<http://www.iris-france.org/fr/pages/ris.php3>)
- *Revue de Défense Nationale* (<http://www.defnat.com>)

En Grande-Bretagne et en Scandinavie :

- *Adelphi Papers* *
- *Arms Control: The Journal of Arms Control and Disarmament*
- *Civil Wars*
- *Contemporary Security Policy*
- *Diplomacy & Statecraft*
- *European Security*
- *Geopolitics and International Boundaries*
- *Intelligence and National Security*
- *International Affairs* *
- *International Peacekeeping*
- *Journal of Strategic Studies*
- *Nationalism & Ethnic Politics*
- *Security Dialogue* *
- *Security Studies*
- *Small Wars and Insurgencies*
- *Survival*
- *Terrorism and Political Violence*

Aux États-Unis :

- *Arms Control Today* (<http://www.armscontrol.org/act/>)
- *Arms Control Reporter* (<http://www.idds.org/openindex.html>)
- *Aviation Week and Space Technology*
- *Bulletin of the Atomic Scientists* (<http://www.thebulletin.org/index.htm>)
- *Defense Monitor*
- *Ethics and International Affairs*
- *Foreign Affairs* *
- *Foreign Policy* *
- *Global Governance* *
- *International Security* *
- *Journal of Conflict Resolution* *

¹ Les périodiques marqués d'un astérisque (*) sont accessibles en ligne via la bibliothèque de l'UQÀM. Plusieurs des autres peuvent se trouver aux bibliothèques de McGill, Concordia, ou de l'Université de Montréal.

- *Journal of Peace Research* *
- *Orbis* *
- *Science and Global Security*
- *Strategic Review*
- *Washington Quarterly*

Au Canada :

- *Études internationales* (www.erudit.org/revue/ei/)
- *International Journal* *
- *Peacekeeping and International Relations*
- *Global Brief* (www.globalbrief.ca)

Médias

- *The New York Times* (www.nytimes.com)
- *The Washington Post* (www.washingtonpost.com)
- *Atlantic Monthly* (www.theatlantic.com)
- *The New Republic* (www.tnr.com)
- *The Economist* (www.economist.com)
- *British Broadcasting Corporation* (BBC) (www.bbc.co.uk)
- *Weekly Standard* (www.weeklystandard.com)
- CBS (www.cbsnews.com)
- MSNBC (www.msnbc.msn.com)
- ABC (www.abcnews.go.com)
- CNN (www.cnn.com)
- FOX News (www.foxnews.com)
- PBS (www.pbs.org)
- *Time* (www.time.com)
- *U.S. News & World Report* (www.usnews.com/usnews)
- *Le Monde diplomatique* (www.monde-diplomatique.fr)

Centres de recherches

En France et en Belgique :

- Centre de documentation et de recherche sur la paix et les conflits (CDRPC, Lyon)
- Centre interdisciplinaire de recherches sur la paix et les études stratégiques (CIRPES, Paris)
- Institut européen de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP, Bruxelles)
- Institut français de relations internationales (IFRI, Paris)
- Institut de relations internationales et stratégiques (IRIS, Paris)

En Grande-Bretagne et en Scandinavie :

- *International Institute of Strategic Studies* (IISS, Londres)
- *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI, Stockholm)
- *Dansk Institut for Internationale Studier/Danish institute for International Studies* (DISS, Copenhague; autrefois le *Copenhagen Peace Research Institute*, COPRI)

Aux États-Unis :

- *Centre for Non Proliferation Studies* (CNPS, Monterey CA)
- *Centre for Strategic and International Studies* (CSIS, Washington DC)
- *International Studies Association* (ISA, Tucson AZ)
- *Institute for National Strategic Studies* (INSS, Washington DC)
- *Institute on Global Conflict and Cooperation* (IGCC, University of California San Diego)
- *Strategic Studies Institute* (SSI, US Army War College, Carlisle PA)
- *United States Institute of Peace* (USIP, Washington DC)

Au Canada :

- Forum sur la sécurité et la défense (SDF, mis en place par le ministère de la défense nationale, mais basé à l'*University of Calgary*; lien vers tous les centres membres : <http://www.stratnet.ucalgary.ca/community/affiliates/default.htm>)
- *Canadian Institute of Strategic Studies* (CISS, Toronto)
- *Canadian Institute of International Affairs* (CIIA, Toronto)
- Centre canadien pour le développement de la politique étrangère (Ottawa)
- Centre d'études des politiques étrangères et de sécurité, (CEPES, UQÀM, Montréal)
- *Centre for Defence and Security Studies* (*University of Manitoba*, Winnipeg)
- *Centre for Foreign Policy Studies*, (*Dalhousie University*, Dalhousie, Nouvelle-Écosse)
- *Centre for International and Security Studies* (*York University*, Toronto)
- *Centre for International Relations*, (*Queen's University*, Toronto)
- Centre Pearson pour le maintien de la paix (Cornwallis NS, Montréal, Ottawa)
- Chaire Raoul-Dandurand en études stratégiques et diplomatiques (UQÀM, Montréal)
- Collège militaire royal canadien (Kingston, Ontario)
- *Institute of International Relations* (*University of British Columbia*, Vancouver)
- Institut québécois des hautes études internationales (IQHEI, Université Laval, Québec)
- Groupe d'étude et de recherche sur la sécurité internationale (Université de Montréal et *McGill University*, Montréal)
- *Laurier Centre for Military, Strategic and Disarmament Studies* (*Wilfrid Laurier University*, Waterloo, Ontario)
- *Military and Strategic Studies Program*, (*University of New Brunswick*, Fredericton)
- *Norman Paterson School of International Affairs*, (*Carleton University*, Ottawa)

ARCHIVE MÉDIAGRAPHIQUE DU COURS POL 5520

Analyse de la politique de défense

- Canada. Défense nationale. 2003. *Évaluation stratégique 2003*. http://www.forces.gc.ca/admpol/fra/doc/strat_2003/sa03_toc_f.htm
- Voir numéro sur les puissances majeures, *The Washington Quarterly* 2003-04, vol. 27, no.1.
- Boniface, Pascal. 1996. *La volonté d'impuissance : la fin des ambitions internationales et stratégiques?* Paris: Seuil.
- Klein, Jean et Jean-Paul Hébert. 1996. « Les arsenaux de la puissance », in *RAMSES 1997 : rapport annuel mondial sur le système économique et les stratégies*. Paris : Dunod/pour l'Institut français des relations internationales, p. 138-49.
- Moreau Defarges, Philippe. 1996. « L'opinion publique mondiale contre la puissance ? », in *RAMSES 1997: rapport annuel mondial sur le système économique et les stratégies*. Paris : Dunod/pour l'Institut français des relations internationales, p. 121-29.
- Steinbrunner, John D. 2000. *Principles of Global Security*. Washington DC: Brookings Institution. <http://brookings.nap.edu/books/0815780958/html/index.html>
- Johnson, Stuart, Martin Libicki, et Gregory F. Treverton. 2003. *New Challenges, New Tools for Defense Decisionmaking*. <http://www.rand.org/publications/MR/MR1576/>

La sécurité intérieure ou Homeland Security

- Davis, Lynn. 2002. *Organizing for Homeland Security (Issue Paper)*. Santa Monica CA: RAND Corp.
- Hillyard, Michael J. 2002. « Organizing for Homeland Security ». *Parameters*, vol. 32, no 1, <http://carlisle-www.army.mil/usawc/Parameters/02spring/hillyard.htm>
- Larsen, Eric and John E. Peters. 2001. *Preparing the U.S. Army for Homeland Security: Concepts, Issues and Options*. Santa Monica CA: Rand Corp., <http://www.rand.org/publications/MR/MR1251>
- O'Hanlon, Michael *et al.* 2002. *Protecting the American Homeland: A Preliminary Analysis*. <http://www.brook.edu/dybdocroot/fp/projects/homeland/fullhomeland.pdf>

- Scardaville, Michael et Jack Spencer. 2002. *Federal Homeland Security Policy: A Nine-Month Assessment*. Heritage Foundation, <http://www.heritage.org/Research/NationalSecurity/loader.cfm?url=/commonspot/security/getfile.cfm&PageID=3558>
- États-Unis d'Amérique, Maison-Blanche, Office of Homeland Security. 2002. *National Strategy for Homeland Security*. <http://www.homelandsecurity.org/hls/features/hlsstrategy.pdf>

Données relatives aux budgets de la défense, la production militaire et les exportations d'armements

- International Institute for Strategic Studies (IISS). *The Military Balance*. Londres : Oxford University Press.
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). *SIPRI Yearbook*. Londres : Oxford University Press.
- République française, Ministère de la Défense, Chef d'Etat-Major des Armées. 1999. *Glossaire interarmées des termes et expressions relatifs à l'emploi opérationnel des forces*, <http://www.defense.gouv.fr/ema/aide/terminologie/terminologie.htm>
- Durandin, Catherine *et al.* 1988. *Dictionnaire de la défense et des forces armées : les hommes, les moyens, les missions*. Paris : Larousse.
- Institut de relations internationales et stratégiques (IRIS). *L'année stratégique*. Paris : Stock.
- Dupuy, Trevor N. 1993. *International Military and Defense Encyclopedia*. 6 volumes. Washington DC : Brassey's.

Sur les États-Unis d'Amérique

- Site Web du Département de la Défense (*Department of Defense*) : <http://www.defenselink.mil/>
- Conetta, Carl. 2002. « The Pentagon's New Budget, New Strategy, and New War ». *Project on Defense Alternatives Briefing Report*, no 12, <http://www.comw.org/pda/0206newwar.html>
- Fuerth, Leon. 2001. « Return of the Nuclear Debate ». *The Washington Quarterly*, vol. 24, no 4, p. 97-108.
- Gottemoeller, Rose. 2002. « Arms Control in a New Era ». *The Washington Quarterly*, vol. 25, no 2, p. 45-58.
- Kaufmann, William W. John D. Steinbruner. 1991. *Decisions for Defense: Prospects for a New Order*. Washington D.C. : The Brookings Institution.
- Korb, Lawrence. 2002. « Are U.S. Forces Unprepared and Underfunded? Fact and Fiction ». *Naval War College Review*, vol. 55, no 2, p. 29-40, <http://www.nwc.navy.mil/press/Review/2002/spring/art2-sp2.htm>
- Laird, Robbin F. 1996. « La sécurité nationale américaine : vers une stratégie multirégionale ? » *Défense nationale*, avril.
- McGinn, John G., Gregory F. Treverton, Jeffrey A. Isaacson, David C. Gompert and Elaine Bunn. 2002. *A Framework for Strategy Development*. Santa Monica CA : RAND Corp., <http://www.rand.org/publications/MR/MR1392>
- National Defense University. Institute for National Security Studies (INSS). *Strategic Assessment 1999*. <http://www.ndu.edu/inss/sa99/sa99cont.html>
- Roberts, Adam. 2002. « Counter-terrorism, Armed Force and the Laws of War ». *Survival* vol. 44, no 1, p. 7-32. http://www.ssrc.org/sept11/essays/roberts_text_only.htm
- États-Unis d'Amérique, Department of Defense, Office of the Secretary of Defense. 2001. *Quadrennial Defense Report*, <http://www.comw.org/qdr/qdr2001.pdf>

Sur la Fédération russe

- Arbatov, Alexei G. 1998. « Military Reform in Russia: Dilemmas, Obstacles, and Prospects ». *International Security*, vol. 22, no 4 (printemps), p. 83-134.
- Baev, Pavel K. 1996. *The Russian Army in a time of troubles*. Thousand Oaks CA : Sage Publications.

- De Nevers, Renee. 1994. *Russia's Strategic Renovation: Russian Security Strategies and Foreign Policy in the Post-Imperial Era*. Londres : Brassey's et International Institute for Strategic Studies.
- Kipp, Jacob W. 2002. « Tectonic Shifts and Putin's Russia in the New Security Environment ». *Military Review*, no mars-avril, p. 58-71. <http://www-cgsc.army.mil/MILREV/english/MarApr02/kipp.asp>
- MacFarlane, S. Neil. 2001. « NATO in Russia's Relations with the West ». *Security Dialogue*, vol. 32, no 3, p. 281-96.
- Rowen, Henry S., Charles Wolf, et Jeanne Zlotnik (dir. publ.). 1994. *Defense conversion, economic reform and the outlook for Russian and Ukrainian economics*. New York : St. Martin's Press.
- (s.a.). 2002. « Russie : l'armée en mutation ». *Courrier des pays de l'Est*, no 1022, p. 3-44.
- Sergounin, Alexander A. 1997. « Russia: A Long Way to the National Security Doctrine ». Copenhagen Peace Research Institute Working Paper.
- Shlykov, V. 1995. « Economic readjustment within the Russian defense-industrial complex ». *Security Dialogue*, Vol. 26, n°1, p. 19-34.
- Shoumikhin, A. 1995. « View from Russia: the Weapon Stockpiles », *Comparative Strategy*, Vol. 14.
- Zarzecki, Thomas W. 1999. « Arming China or Arming India: Future Russian Dilemmas », *Comparative Strategy*, Vol. 18, n°3, p. 261-281.

Sur le Japon

- Japan Defense Agency, http://www.jda.go.jp/e/index_.htm
- Masashi, Nishihara (ed.). 1998. *Old issues, new responses: Japan's foreign & security policy options*. Japan Center for International Exchange.
- Curtis, Gerald (ed). 1993. *Japan's Foreign Policy After the Cold War: Coping With Change*. Armonk, New York, M.E. Sharpe.
- Katzenstein, Peter J. 1996. *Cultural Norms and National Security : Police and Military in Postwar Japan*. Ithaca (N.Y.), Cornell University Press.
- Sasae, Kenichiro. 1994. « Rethinking Japan-US Relations ». *Adelphi Paper*, n° 292, International Institute for Strategic Studies. London, Oxford University Press.
- Soeya, Yoshihide. 1998. *Japan's Dual Identity and the U.S.-Japan Alliance*. Asia/Pacific Research Center. <http://iis-db.stanford.edu/pubs/10059/Soeya.pdf>
- Green, Michael J. 1998. *Arming Japan : Defense Production, Alliance Politics, and the Postwar Search for Autonomy*. Columbia University Press.
- Reed, Robert F. 1998. *The U. S. - Japan Alliance: Sharing the Burden of Defense*. Diane Publishing Co.
- Itoh, Mayumi. 1998. *The Globalization of Japan: U.S. Efforts to Open Japan from Commodore Matthew Perry to Defense Secretary William Perry*. St. Martin's Press.
- Saito, Toshio. 1999. *Japan's Security Policy*. Strategic Forum, National Defense University, <http://www.ndu.edu/inss/strforum/forum163.html>

Sur la République populaire de Chine

- Visitez le site suivant : « Chinese Defence Today », <http://www.sinodefence.com/>
- Feigenbaum, Evan A. 1999. « Who's behind China's high technology "revolution"?: How bomb makers remade Beijing's priorities, policies, and institutions ». *International Security*, Vol. 24, n°1 (été), p. 95-126. <http://www.jstor.org/view/01622889/di008167/00p0081q/0?frame=noframe&userID=84d0a686@uqam.ca/01cc99333c00501a3eacd&dpi=3&config=jstor> [Accès UQAM]
- Gill, Bates. 1995. *China's arms acquisitions from abroad : a quest for 'superb and secret weapons'*. New York : Oxford University Press.
- Goldstein, Avery. 1998. « Great Expectations: Interpreting China's Arrival ». *International Security*, Vol. 22, n°3 (hiver), p. 36-73.

<http://www.jstor.org/view/01622889/di008161/00p0037h/0?frame=noframe&userID=84d0a686@uqam.ca/01cce4403500501996fb9&dpi=3&config=jstor> [Accès UQAM]

- Gurtov, Melvin and Byong-Moo Hwang. 1998. *China's Security: The New Roles of the Military*. Boulder, CO, Lynne Rienner Publishers.
- Pumphrey, Carolyn. 2002. *The Rise of China in Asia: Security Implications*. Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, 305p, <http://www.carlisle.army.mil/ssi/pdf/PUB61.pdf>
- Rappai, M.V. 1999. « Changes in Chinese Military Doctrine and Their Implications ». *Strategic Analysis*, Vol. XXIII, n°4 (juillet), p. 615-625.
- Scobell, Andrew. 2002. *China and Strategic Culture*. Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, <http://www.carlisle.army.mil/ssi/pubs/2002/culture/culture.pdf>
- Shambaugh, David. 1998. *China's Post-Deng Military Leadership: New Faces, New Trends*. Asia/Pacific Research Center, <http://iis-db.stanford.edu/pubs/10025/Shambaugh.pdf>
- Singh, Swaran. 1995. « China's Post-Cold War National Security Doctrine », *Strategic Analysis*, Vol. XVIII, n°1, April.
- Stokes, Mark A. 1999. China's Strategic Modernization: Implications for the United States.
- Swaine, Michael D. 1996. *The Role of the Chinese Military in National Security Policymaking*. Santa Monica, CA: RAND.
- Wilson, John W. and Xue Litai. 1994. *China's Strategic Seapower: the Politics of Force Modernization in the Nuclear Age*. Stanford, CA : Stanford University Press.
- Zhen, Zhang. 1999. China changes its strategic mindset. *Jane's Intelligence Review*, Vol. 11 (1).
- Tessier, Manon. 2000. La défense nationale de la Chine en l'an 2000 Points de mire, vol. 1, no 4 (20 novembre 2000) http://www.er.uqam.ca/nobel/cepes/chine_livre_blanco_2000.html
- République populaire de Chine. 2000. La défense nationale de la Chine en l'an 2000 <http://www.china.org.cn/fa-book/5/index.htm>

Sur l'Union européenne

- Gordon, Philip H. 1997/98. Europe's Uncommon Foreign Policy. *International Security* Vol. 22 (3) Winter : 74-100.
- Conseil de l'Union européenne. 2002. Politique étrangère et de Sécurité commune/Politique européenne de Sécurité et de Défense : Notions de base. <http://ue.eu.int/pesc/pres.asp?lang=fr>
- Conseil de l'Union européenne. 2002. Les structures militaires de l'Union européenne. <http://ue.eu.int/pesc/military/fr/homefr.htm>
- Hunter, Robert E. 2002. *The European Security and Defense Policy: NATO's Companion or Competitor?* Santa Monica CA: RAND Corp. <http://www.rand.org/publications/MR/MR1463>
- La documentation française. 2002. Les grandes étapes de l'Europe de la défense. http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossier_actualite/europe_defense/grandesetapes.shtml
- Conseil européen. 2000. Rapport de la Présidence française sur la politique européenne de sécurité et de défense (Rapport de Nice). <http://www.diplomatie.fr/europe/pesc/declarations/rapportnice.pdf>

Sur la France

- <http://www.defense.gouv.fr/>
- Bloch, George. 2000. French Military Reform: Lessons for America's Army? *Parameters* (Summer): 33-45.
- Chafer, Tony and Brian Jenkins, eds. 1996. *France : From The Cold War to the New World Order*. New York : St. Martin's Press.
- Maury, Jean-Pierre. 1996. *La construction européenne, la sécurité et la défense*. Paris : Presses universitaires de France.
- Prévost, H. 1994. *La France, économie et sécurité*. Paris : Hachette (Pluriel).
- Raimond, Jean-Bernard. 1995. *La politique d'intervention dans les conflits : éléments de doctrine pour la France*. Assemblée nationale, Paris.

Sur l'Allemagne

- <http://www.bmvg.de/index.php>
- Sarotte, Mary Elise. 2002. German Military Reform and European Security. Adelphi Papers n° 340. London UK: Oxford University Press.
- Goebel, Peter. 1999. German Security Policy. Strategic Forum, National Defense University, <http://www.ndu.edu/inss/strforum/forum164.html>
- Gutjahr, Lothar. 1994. German Foreign and Defence Policy After Unification. London : Pinter Publishers; New York : St. Martin's Press.
- Schröder, Gerhard. 2002. La politique étrangère et de sécurité de l'Allemagne et la réforme de la Bundeswehr. Défense nationale 58(6): 113-126.

Sur le Royaume-Uni

- <http://www.mod.uk/index.shtml>
- Fielding, Jeremy. 1997. Lost an Empire, Found a Role : British Foreign Policy at the End of the Twentieth Century. International Security Studies at Yale University.
- La Serre, Françoise de et William Wallace. 1995. “ Les relations franco-britanniques dans l'Europe de l'après-guerre froide ”, Cahiers du CERI, n° 1.
- Lord Hurd. 1998. British foreign policy in the aftermath of the Cold War. RUSI Journal Vol.143 (6): 6-10.
- Vestel, Pierre De. 1995. Les marchés et les industries de défense en Europe: l'heure des politiques ? Institut d'études de sécurité, Union de l'Europe Occidentale, <http://www.weu.int/institute/chaillot/chai21f.htm>
- United Kingdom. Ministry of Defence. 2002. The Future Strategic Context of Defence. http://www.mod.uk/issues/strategic_context/index.htm
- United Kingdom. Ministry of Defence. 2002. Strategic Defence Review. <http://www.mod.uk/issues/sdr/index.htm>
- United Kingdom. Ministry of Defence. 2002. Strategic Defence Review: Making it Happen. http://www.mod.uk/issues/modernising_defence/making_it_happen.htm
- United Kingdom. Ministry of Defence. 2002. European Defence. <http://www.mod.uk/issues/eurodefence.htm>

Sur l'Union indienne

- <http://mod.nic.in/>
- Chintamani Mahapatra. 1999. Major Post-Cold War Trends in India's Neighbourhood. Strategic Analysis 23 (3) : 371-392.
- Kamath, P.M. 1999. Indian National Security Policy: Minimal Nuclear Deterrence, Strategic Analysis 23 (8) : 1257-1274.
- Murthy, Padmaja. 1999. The Gujral Doctrine and Beyond. Strategic Analysis, Vol. XXIII (4) July
- Gordon, Sandy. 1995. “South Asia After the Cold War: Winners and Losers,” Asian Survey, Vol. 35, No. 10, October : 879-895
- Gupta, Shekhar. 1995. India Redefines its Role. Adelphi Papers 293, London: International Institute for Strategic Studies/Oxford University Press.
- Sabur, A.K.M. Abdus. 1994. “South Asian Security in the Post-Cold War Era : Issues and Outlook,” Contemporary South Asia, vol. 3 (2).
- Singh, Anita. 1995. “India's Relations with Russia and Central Asia,” International Affairs, Vol. 71, No. 1.
- Thomas, Raju C. C. 1993. “Indian Security Policy in the 1990's: New Risks and Opportunities,” in Hafeez Malik, ed., Dilemmas of National Security and Cooperation in India and Pakistan, New York: St. Martins Press.
- Thomas, Raju G. C. 1996. India's Security Environment: Towards The Year 2000. <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs96/india/india.htm>

- Hiranandani, Gulab (Vice Admiral). 2002. The Indian End of the Telescope: India and Its Navy. Naval War College Review LV(2): 62-72.

Passerelles de liens sur Internet

- GlobalSecurity.org: <http://www.globalsecurity.org/>
- CDI Center for Defense Information: <http://www.cdi.org/>
- Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP), <http://www.ib.be/grip>
- U. S. Army, Foreign Military Studies Office, Fort Leavenworth, <http://call.army.mil/call/fmso/RESRCHLK.htm>
- Centre for Defense and International Security Studies, (Université de Lancaster, Angleterre), <http://www.cdiss.org/links.htm>
- War, Peace and Security Guide, Information Resource Centre, Canadian Forces College, <http://www.cfcsc.dnd.ca/links>
- International Security Network, <http://www.isn.ethz.ch>
- Project on Defense Alternatives. Military Bookmarks. <http://www.comw.org/pda/milbkmrk.html>
- New York University, Department of Journalism and Mass Communication, Center for War, Peace, and the News Media, <http://www.nyu.edu/globalbeat>
- Federation of American Scientists, <http://www.fas.org/news/index.html>

Exercice de simulation

- Beylerian, Onnig. 1998. Accords et impasses : introduction à la négociation internationale par la simulation, Montréal : Liber.
- Toth, Ferenc L. 1988. Policy Exercises: Objectives and Design Elements. Simulations & Games 19 (3): 235-255; 256-276.
- Cohen, Raymond. 1992. *Negotiating Across Cultures: Communications Obstacles in International Diplomacy*. Washington : US Institute of Peace.
- United Kingdom. Ministry of Defence. 2002. Defence Diplomacy. <http://www.mod.uk/issues/diplomacy/index.htm>
- Zartman, I. William and Maureen Berman. 1982. *The Practical Negotiator*. New Haven : Yale University Press.

Revue spécialisée dans la politique de défense

- *Armed Forces & Society*
- *Armed Forces Journal International*
- *Arms Control Reporter*
- *Arms Control Today*
- *Asian Survey*
- *Aussenpolitik*
- *Aviation Week & Space Technology*
- *Bulletin of Atomic Scientists*
- *China Quarterly*
- *Comparative Strategy*
- *Contemporary South Asia*
- *Defence Journal (Karachi)*
- *Defense & Foreign Affairs Strategic Policy*
- *Defense Analysis*
- *Defense Monitor*
- *Défense nationale*
- *Disarmament: A periodic review by the United Nations Keesing's Record of World Events*
- *Far Eastern Economic Review*
- *Indian Journal of Strategic Studies (Allahabad)*
- *Intelligence and National Security*
- *International Defence Review*

- *International Security*
- *Jane's Defense Weekly*
- *Jane's Intelligence Review*
- *Joint Force Quarterly: a Professional Military Journal*
- *Journal of Conflict Resolution*
- *Journal of Northeast Asian Studies*
- *Journal of Peace Research*
- *Journal of Strategic Studies*
- *Korean Journal of Defense Analysis*
- *Military Review: the Professional Journal of the United States Army*
- *NATO Review*
- *Orbis: A Journal of World Affairs*
- *Pacific Affairs: An International Review of Asia and the Pacific*
- *Pacific Research: A Periodical of the Peace Research Centre*
- *Parameters: U.S. Army War College Quarterly*
- *Peace and Change: A Journal of Peace Research*
- *Peace and Democracy News*
- *Peace in Action: Peacemaking and Conflict Resolution*
- *Peace Research*
- *Peace Research Abstracts Journal*
- *Peace Review: The International Quarterly of World Peace*
- *Peace, Security & Global Change Interdisciplinary Peace Research*
- *RUSI Journal*
- *Security Dialogue*
- *Security Studies*
- *Strategic Analysis*
- *Strategic Review*
- *Survival*

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Une personne spécialisée reçoit les étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles les jeudis de 16h à 19h.

PLAGIAT

Règlement no. 18

Article 2.1 Infraction

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie, falsification de document ou création d'un faux document commis par une candidate, un candidat, une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen, d'un travail ou d'un stage faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constitue une infraction au sens de ce règlement.

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.9 Entente d'évaluation

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.