

Université du Québec à Montréal
Département de science politique

<p>POL5500-20 ANALYSE DU DISCOURS POLITIQUE (3 crédits) Plan de cours • Hiver 2013</p>

Enseignante: Viviana Fridman
Bureau: A-3615
Tél.: 514 987-3000, poste 7957
E-mail : fridman.viviana@uqam.ca
Horaire du cours: mardi de 9h30 à 12h30
Heures de disponibilité: mardi de 14h à 15h30 (sur rendez-vous)
Local de cours : N-M350

1. Description du cours

Ce cours vise à permettre une initiation aux problèmes théoriques, méthodologiques et épistémologiques de l'analyse du discours, tout en consacrant une attention particulière aux diverses méthodes et à leur application aux sciences humaines. Sous la direction du professeur, le travail des étudiants comprendra la lecture et la discussion de textes théoriques et méthodologiques et la rédaction des travaux personnels portant sur des textes politiques. On verra différentes méthodes (par exemple, l'analyse de contenu classique, les analyses énonciatives, présuppositionnelles, pragmatiques, les analyses informatisées, etc.), leurs implications théoriques et la question de leur intérêt pour l'analyse politique.

2. Objectifs

Les sciences humaines travaillent fondamentalement à partir de textes : des archives, des allocutions officielles liées à différentes institutions, des entrevues, des histoires de vie, des biographies, des articles journalistiques et médiatiques en général, des forums de discussions, etc. De plus, dans les dernières quinze années, avec l'accès à l'Internet, il y a eu une multiplication exponentielle des textes disponibles. Pourtant, le discours est rarement considéré comme un objet d'étude en soi. En effet, ce que l'on cherche en général à travers le discours est un référent direct qui puisse nous permettre de saisir une réalité concrète. En ce sens, le manque de réflexion autour de cet objet engage les chercheurs, sans le savoir, dans une conception épistémologique de la transparence et de l'évidence du sens. Ce cours devrait pouvoir permettre aux étudiant-e-s de problématiser le discours et de mieux comprendre la complexité de cet objet. Pour ce faire, l'étudiant-e devrait se familiariser avec les grands débats autour du statut cognitif de cet objet, de son rapport à l'idéologie et aux représentations sociales, ainsi que réfléchir sur les rapports de pouvoir et de domination inscrits dans le langage.

Par ailleurs, au moment d'interroger un texte, le chercheur doit faire un choix parmi l'ensemble de perspectives et d'outils méthodologiques qui permettent d'assister le travail de lecture et d'interprétation des données textuelles. En effet, il y a les analyses pragmatiques, de l'énonciation, de l'argumentation; il y a les méthodes qui ont recours à l'ordinateur, celles qui proposent une interprétation des statistiques lexicales; il y a encore les analyses du contenu classiques, qui s'opposent aux analyses qui tiennent compte de la forme, etc. La problématique de recherche, ainsi que le type de discours et la perspective théorique, déterminent en grande partie le type de travail qui nous permettra d'obtenir les meilleurs résultats. C'est pourquoi il est important de comprendre quel type d'analyse nous voulons et nous pouvons effectuer, quelle est la stratégie la plus appropriée, ainsi que la possibilité que l'on a de combiner des approches complémentaires.

Enfin, du point de vue empirique, les étudiant-e-s devront apprendre à monter un projet de recherche et à réaliser des exercices d'analyse de discours. Cela implique un travail de constitution d'un corpus de recherche, de construction d'une problématique, d'interrogation des objets textuels, d'évaluation des perspectives méthodologiques, d'identification des outils pertinents, de choix des stratégies d'analyse, ainsi que d'interprétation de résultats obtenus.

En résumé, l'objectif de ce cours est de permettre aux étudiant-e-s de comprendre le texte comme objet d'analyse, de prendre contact avec les différentes perspectives développées dans le cadre de l'analyse du discours, d'apprendre à évaluer la pertinence de chacune des approches vis-à-vis des besoins spécifiques de la recherche et de maîtriser les différentes étapes de construction et de réalisation d'un projet d'analyse du discours.

3. Modalités pédagogiques

- L'enseignante fera des exposés autour des questions théoriques, épistémologiques et méthodologiques liées à la problématique de l'Analyse du discours et présentera des exemples de différentes approches dans le domaine.
- A chaque cours, il y aura un ensemble de lectures obligatoires indiquées.
- Il y aura souvent des travaux pratiques à réaliser.
- Il y aura un espace de consultation pour la réalisation des travaux pratiques.

4. Modalités d'évaluation

- L'évaluation consistera en :
 - (1) un compte rendu des lectures de la semaine 3 et 4, autour de la problématique des idéologies, à remettre le 12 février (20% de la note);
 - (2) l'élaboration de 10 fiches de lecture, à remettre selon le calendrier à la fin de cette section (20% de la note pour les 10 fiches : 1% pour chaque fiche remise + 5% sur une sélection de deux fiches retenues au hasard);
 - (3) l'élaboration d'un projet de recherche à remettre la onzième semaine de cours (problématique, question de recherche, choix et justification du corpus et bibliographie commentée) (10% de la note);

- (4) un travail final de développement du projet remis et d'analyse d'un corpus ou d'un échantillon de corpus (40% de la note) et, enfin,
(5) le 10% qui reste pour compléter le 100% sera accordé à la participation.

Calendrier de remise de fiches de lecture

Fiche 1 - D. Maingueneau (2005), « L'analyse du discours et ses frontières », extrait d'un article précédemment publié dans la revue électronique *Marges linguistiques*, n° 9, 2005) <http://dominique.maingueneau.pagesperso-orange.fr/conclusion2.html>

A remettre le 24 janvier.

Fiche 2 – P. Bourdieu (2001), « La formation des prix et l'anticipation des profits », dans *Langage et pouvoir symbolique*, pp. 99-131.

A remettre le 14 février.

Fiche 3 – Le Bart, C. (2003) <http://mots.revues.org/index6323.html>

A remettre le 21 février.

Fiche 4 – Robin, R. (1986), « Enjeux : récit de vie, discours social et parole vraie » dans *Vingtième siècle*, No. 10, pp. 103-110.

http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/xxs_0294-1759_1986_num_10_1_1547

A remettre le 13 mars.

Fiche 5 – R. Orofiamma (2008), « Les figures du sujet dans le récit de vie », *Informations sociales*, n° 145, pp. 68-81.

<http://www.cairn.info/revue-informations-sociales-2008-1-page-68.htm>

A remettre le 13 mars.

Fiche 6 – Charaudeau P. (2009), « L'argumentation dans une problématique d'influence », *Argumentation et Analyse du Discours*, n° 1.

<http://aad.revues.org/index193.html>

A remettre le 27 mars.

Fiche 7 – M. Angenot (2006), « Théorie du discours social, notions de topographie discursive et de coupure argumentative ». Exposé pour *Discours en contexte : Théories des champs et analyse de discours*, Recherches européennes, Lausanne, le 17 mars 2006.

http://marcangenot.com/wp-content/uploads/2011/12/discours_social_topographie_coupure.pdf

A remettre le 3 avril.

Fiche 8 – Fridman, V. (1996), « Les avatars d'un mythe national: la figure emblématique du gaucho dans la littérature juive-argentine », *Folklore Canadien*, automne 1996, vol. 18, no. 2, pp. 35-50.

A remettre le 3 avril.

Fiche 9 – P. Charaudeau (2006), « Discours journalistique et positionnements énonciatifs. Frontières et dérives », *Semen*, No. 22.

<http://semen.revues.org/document2793.html>

A remettre le 10 avril.

Fiche 10 – Teun A. van Dijk (2000), *New(s) Racism: A discourse analytical approach*. In: Simon Cottle (Ed.), *Ethnic Minorities and the Media*. (pp. 33-49). Milton Keynes, UK: Open University Press, 2000.

<http://www.discourses.org/OldArticles/New%28s%29%20racism%20-%20A%20discourse%20analytical%20approach.pdf>

A remettre le 10 avril.

Les fiches de lecture sont des brefs résumés (d'entre 1 et 2 pages) et elles doivent exposer en quelques lignes la thèse principale défendue par l'auteur(e), identifier et

expliquer les arguments qui soutiennent cette position (autour d'une page) et identifier et expliquer 5 concepts importants (autour d'une demie page).

- Tout problème concernant les dates des évaluations (ou toute autre situation exigeant une considération spéciale) doit être communiqué au professeur par l'étudiant ou l'étudiante à l'avance.

5. Lectures obligatoires

- Un manuel d'analyse du discours : Dominique Maingueneau (1991), *L'analyse du discours, introduction aux lectures de l'archive*, Paris, Hachette.
- Un manuel d'analyse de contenu : Laurence Bardin (1991), *L'analyse de contenu*, Paris, Presses universitaires de France.
- Les textes de lecture signalés sur le calendrier hebdomadaire.

6. Calendrier hebdomadaire

Semaine 1 8 janvier	Présentation du plan de cours
Semaine 2 15 janvier	Introduction à la problématique de l'analyse du discours <ul style="list-style-type: none"> • D. Maingueneau (2005), « L'analyse du discours et ses frontières », extrait d'un article précédemment publié dans la revue électronique Marges linguistiques, n° 9, 2005) http://dominique.maingueneau.pagesperso-orange.fr/conclusion2.html
Semaine 3 22 janvier	Discours et idéologie I <ul style="list-style-type: none"> • R. Boudon (1986), « Une question (parmi d'autres) sur l'idéologie », p.11-25, dans <i>L'idéologie ou l'origine des idées reçues</i>, Paris, Fayard.
Semaine 4 29 janvier	Discours et idéologie II <ul style="list-style-type: none"> • O. Reboul (1980), « Le discours idéologique », dans <i>Langage et idéologie</i>. • Teun Van Dijk (2006), « Politique, Idéologie et Discours », dans revue SEMEN, No. 21. http://semen.revues.org/1970
Semaine 5 5 février	Discours et domination symbolique <ul style="list-style-type: none"> • P. Bourdieu (2001), « La formation des prix et l'anticipation des profits », dans <i>Langage et pouvoir symbolique</i>, pp. 99-131. • V. Fridman (2006), « Domination » (46-48) et « Parler » (135-137), dans <i>Abécédaire de Pierre Bourdieu</i>. Construction d'un projet en analyse du discours (partie I) <ul style="list-style-type: none"> • R. A. Jones (2000), <i>Méthodes de recherche en sciences humaines</i>, Ch. 1, pp. 11-44.

Semaine 6 12 février	Discours politique et champ politique – Remise du C.R. <ul style="list-style-type: none"> Le Bart, C. (2003) http://mots.revues.org/index6323.html
Semaine 7 19 février	Construction d'un projet en analyse du discours (partie 2) <ul style="list-style-type: none"> L. Bardin (1991), <i>L'analyse de contenu</i>, pages, pp. 26-47 et pp. 93-101.
Semaine 8 26 février	Semaine de lecture
Semaine 9 5 mars	Les acteurs sociaux, la question de la subjectivité et la structure narrative <ul style="list-style-type: none"> Robin, R. (1986), « Enjeux : récit de vie, discours social et parole vraie » dans <i>Vingtième siècle</i>, No. 10, pp. 103-110. http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/xs_0294-1759_1986_num_10_1_1547 R. Orofiamma (2008), « Les figures du sujet dans le récit de vie », <i>Informations sociales</i>, n° 145, pp. 68-81. http://www.cairn.info/revue-informations-sociales-2008-1-page-68.htm
Semaine 10 12 mars	Discours et données textuelles <ul style="list-style-type: none"> Armony, V. (2000), <i>Représenter la nation. Le discours présidentiel de la transition démocratique en Argentine</i>, p. 95-130, Montréal, Balzac.
Semaine 11 19 mars	Rhétorique et argumentation – Remise d'un projet de recherche <ul style="list-style-type: none"> G. Roudière (2002), « Une sémantique de l'implicite » dans <i>Traquer le non-dit</i>, pp. 59-84. http://books.google.ca/books?id=b0ftewxSdLUC&printsec=frontcover&hl=fr&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false Charaudeau P. (2009), « L'argumentation dans une problématique d'influence », <i>Argumentation et Analyse du Discours</i>, n° 1. http://aad.revues.org/index193.html
Semaine 12 26 mars	Discours social et sociogramme <ul style="list-style-type: none"> M. Angenot (2006), « Théorie du discours social, notions de topographie discursive et de coupure argumentative ». Exposé pour <i>Discours en contexte : Théories des champs et analyse de discours</i>, Recherches européennes, Lausanne, le 17 mars 2006. http://marcangenot.com/wp-content/uploads/2011/12/discours_social_topographie_coupure.pdf Fridman, V. (1996), « Les avatars d'un mythe national: la figure emblématique du gaucho dans la littérature juive-argentine », <i>Folklore Canadien</i>, automne 1996, vol. 18, no. 2, pp. 35-50.
Semaine 13 2 avril	Discours de presse et des événements médiatiques <ul style="list-style-type: none"> P. Charaudeau (2006), « Discours journalistique et positionnements énonciatifs. » : http://semen.revues.org/document2793.html

	<ul style="list-style-type: none"> • Teun A. van Dijk (2000), <i>New(s) Racism: A discourse analytical approach</i>. In: Simon Cottle (Ed.), <i>Ethnic Minorities and the Media</i>. (pp. 33-49). Milton Keynes, UK: Open University Press, 2000. http://www.discourses.org/OldArticles/New%28s%29%20racism%20-%20A%20discourse%20analytical%20approach.pdf
Semaine 14 9 avril	Analyses de l'énonciation <ul style="list-style-type: none"> • Maingueneau, D. (1986), « La situation d'énonciation », dans <i>Éléments de linguistique pour le texte littéraire</i>, Paris, Bordas, pp. 1-30.
Semaine 15 16 avril	Synthèse – Remise du travail final

7. Bibliographie

- Adam, Jean-Michel (1984), « Pour une pragmatique textuelle : l'exemple d'un discours politique giscardien », dans *Le discours politique*, (sous la dir. de Kerbrat-Orecchioni, Catherine, Mouillaud, Maurice), Lyon, Presses Universitaires de Lyon.
- Althusser, L. (1970), « Idéologie et appareils idéologiques d'État », *La pensée*, No. 151, Paris, Éditions sociales.
- Angenot, M. (1982), *La parole pamphlétaire, typologie des discours modernes*, Paris, Payot.
- Angenot, M. (1989), *1889 : un état du discours social*, Montréal, Le Préambule.
- Angenot, M. (1998), « Analyse du discours et sociocritique des textes », dans *La recherche littéraire : objets et méthodes*, Montréal et Paris, XYZ et Presses Universitaires de Vincennes, 597 pages, pp. 125-140.
- Angenot, M. (2002), « Fin des grands récits, privatisation de l'utopie et rhétorique du ressentiment », dans *Politique de la parole* (sous la dir. de P. Ouellet), Montréal, Trait d'union & Le soi et l'autre, 273 pages, pp.35-51.
- Armony, V. (2000), *Représenter la nation. Le discours présidentiel de la transition démocratique en Argentine*, Montréal, Balzac.
- Austin, J.L. (1970), *Quand dire c'est faire*, Éditions du Seuil, Paris.
- Austin, J.L. (1971), *Le langage de la perception*, Éditions Armand Colin, Paris.
- Austin, J.L. (1994), *Écrits philosophiques*, Éditions du Seuil, Paris.
- Bakhtine, M. (1970), *L'œuvre de François Rabelais et la culture populaire au Moyen Âge et sous la Renaissance*, Paris, Gallimard.
- Bakhtine, M. (1977), *Le Marxisme et la philosophie du langage : Essai d'application de la méthode sociologique en linguistique*, Paris, Éditions de Minuit.
- Bakhtine, M. (1978), *Esthétique et théorie du roman*, Paris, Gallimard.
- Bardin, L. (1991), *L'analyse de contenu*, Paris, Presses universitaires de France.
- Barthes, R. (1982), « Le discours de l'histoire. Le texte dans l'histoire », in *Poétique* No. 49, pp. 13-21.
- Bednarek, Monika (2006), *Evaluation in media discourse : analysis of a newspaper corpus*, London [Angleterre] : Continuum, c., ISBN 0-8264-9126-X (rel.) LC 2007-296623

- Benveniste, E. (1966-1974), *Problèmes de linguistique général*, tome I et II, Paris, Gallimard.
- Bernier, B. (1979) "Production, culture et idéologie: approche marxiste", *Perspectives anthropologiques. Un collectif d'anthropologues québécois*, chapitre 9, pp. 129-141. Montréal: Les Éditions du Renouveau pédagogique. http://classiques.ugac.ca/contemporains/bernier_bernard/production_culture/production_culture_ideologie.doc
- Bernstein, B. (1975), *Langages et classes sociales. Codes sociolinguistiques et contrôle social*, Paris, Minuit.
- Boudon, Raymond (1992), *L'art de se persuader*, Paris, Fayard, 1990.
- Boudon, Raymond (1992), *L'Idéologie, ou l'origine des idées reçues*, Paris, Seuil/Points.
- Bourdieu, P. (1982), *Ce que parler veut dire. L'économie des échanges linguistiques*, Paris, Fayard.
- Bourdieu, P. (2001), *Langage et pouvoir symbolique*, Paris, Fayard.
- Bourque G., Duchastel, J. et Robin, R. sous la direction de (1984), Le discours social et ses usages, Numéros spécial des *Cahiers de Recherche sociologique*, Vol.2 N. 1.
- Bourque G. et Duchastel, J. (1988), *Restons traditionnels et progressifs pour une nouvelle analyse du discours politique : le cas du régime Duplessis au Québec*, Montréal. Boréal Express.
- Bourque G. et Duchastel, J. (1995), *Texte, discours et idéologie(s)*, in *Revue belge de philologie et d'histoire*, Vol. 73, No. 3.
- Canto-Klein, M. et N. Ramonigno (1974), « Les faits sociaux sont pourvus de sens. Réflexions sur l'analyse du contenu », in *Connexions*, No. 11, pp. 66-83.
- Charolles, M. (1976), « Grammaire du texte, théorie du discours, narrativité », in *Pratiques*, No. 11/12, pp. 133-154.
- Charaudeau, Patrick (1997), *Le discours d'information médiatique: la construction du miroir social*, Paris : F. Nathan, 286 p., ISBN 2-09-190346-9
- Charaudeau, Patrick (2005), *Les médias et l'information: l'impossible transparence du discours*, Bruxelles : De Boeck ; Bry-sur-Marne : INA., 250 p., ISBN 2-8041-4944-7.
- Charaudeau, Patrick (2005), *Le discours politique: les masques du pouvoir*, Paris : Vuibert, 255p. ISBN 2-7117-7279-9
- Charaudeau, Patrick (2006), « Discours journalistique et positionnements énonciatifs. Frontières et dérives », *Revue Semen*, Nov. 2006, No. 22.
- Charaudeau P. (2009), « L'argumentation dans une problématique d'influence », *Argumentation et Analyse du Discours*, n° 1. <http://aad.revues.org/index193.html>
- Corten, A. avec la collaboration de V. Fridman et A. Deret (1996), *Le discours du romantisme théologique latino-américain*, Montréal, Cahier de recherche du CIADEST No. 21, 136 p.
- Corten, A. avec la collaboration de V. Fridman et A. Deret (1999), *Alchimie politique du miracle: discours de la guérison divine et langue politique Amérique latine*, Montréal, Les Éditions de Balzac, Collection « L'univers du discours ».
- Corten, A. avec la collaboration de Vanessa Molina et Julie Girard-Lemay (2006), *Les frontières du politique en Amérique latine*, Paris, Karthala.
- Corten, A. avec la collaboration d'Anne-Élizabeth Côté (2009), *La violence dans l'imaginaire latino-américain*, Paris/Québec, Karthala/Presses de l'Université du Québec.
- Cotteret, Jean-Marie (2000), *La magie du discours: précis de rhétorique audiovisuelle*, Paris : Michalon, c, ISBN 2-84186-126-0.

- Courtine, J. et Marandin, J. (1981), « Quel objet pour une analyse de discours? », in *Matérialités discursives*, sous la dir. de Conein, B., Courtine, J.J., Gadet, F., Pêcheux, M., Lille, Presses Universitaires de Lille.
- Desterbecq, J. (2005), « Médias et discours : une méthode d'analyse des faits d'actualité. La construction narrative de la crise et son incidence sur le lecteur », Congrès de l'Association Belge de Science Politique. <http://absp.spri.ucl.ac.be/documents/Desterbecq.pdf>
- Dubois, J. (1970), « Énoncé et énonciation », in *Langages*, No. 17, pp. 100-110.
- Dubois, J.; Giacomo, M.; Guespin, L.; Marcellesi, Ch.; Marcellesi, J.-B. et Mével, J.-P. (1999), *Dictionnaire de linguistique et des sciences du langage*, Paris, Larousse.
- Duchastel, Jules (1993), « Discours et informatique : des objets sociologiques? », *Sociologie et sociétés*, Volume 25, Numéro 2, 1993, Pages 157-170. <http://www.erudit.org/revue/socsoc/1993/v25/n2/001206ar.pdf>
- Esquenazi, Jean-Pierre (2002), *L'écriture de l'actualité : pour une sociologie du discours médiatique*, Grenoble : Presses universitaires de Grenoble. ISBN 2-7061-1006-6
- Eco, U. (1981), « James Bond : une combinatoire narrative », L'analyse structurale du récit, (Communication No. 8), Paris, Seuil, Point, 182 pages, pp. 81-99.
- Eco, U., Jean-Pierre Cometti, Stefan Collini, Richard Rorty (1996), *Interprétation et surinterprétation*, Paris, Presses universitaires de France.
- Foucault, M. (1969), *L'archéologie du savoir*, Paris, Gallimard.
- Foucault, M. (1971), *L'ordre du discours*, Paris, Gallimard.
- Fridman, V. (1991), *Éléments pour une théorie de la métaphore dans le discours social : un regard sur les aspects métaphoriques du discours duplessiste au Québec, 1936-1960*, Montréal, Mémoire présenté comme exigence partielle à la maîtrise en sociologie, Université du Québec à Montréal.
- Fridman, V. (1995), « Les immigrants face à l'argentinité: le mythe des *Gauchos Judíos* », in M. Couillard et P. Imbert (dir.), *Les discours du nouveau monde au XIXème siècle au Canada français et en Amérique latine*, Ottawa, Légas, pp. 131-147.
- Fridman, V. (1996), « Les avatars d'un mythe national: la figure emblématique du gaucho dans la littérature juive-argentine », *Folklore Canadien / Canadian Folklore, Transaction identitaire / Identity Transactions*, sous la dir. de V. Fridman et A. Roy, automne 1996, vol. 18, no. 2, pp. 35-50.
- Fridman, V. (1998), *Entre l'assimilation et l'affirmation de la différence : l'identité juive-argentine à travers la littérature et les écrivains*, Montréal, Thèse présentée comme exigence partielle au doctorat en sociologie, Université du Québec à Montréal.
- Fridman, V. (2007), « Parler » et « Domination », dans *Abécédaire de Pierre Bourdieu*, sous la direction de Jean-philippe Cazier, Paris, Les Éditions Sils Maria, Les Éditions J. Vrin, coédition.
- Fridman, V. (2010), *Écriture et identité juive en Argentine dans la transition démocratique*, Paris, Éditions Champion.
- Genette, G. (1969), *Figures II*, Paris, Le Seuil.
- Goffman, E. (1971), *La mise en scène dans la vie quotidienne*, Paris, Minuit.
- Groupe « Droites » (1985), « Le nous à droite d'après un corpus d'éditoriaux de presse, 1973-1982 », *Mots* Vol. 10, N. 10, pp. 147-165. http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/issue/mots_0243-6450_1985_num_10_1
- Guilhaumou, J.; Maldidier, D. et Robin, R. (1994), « Éléments pour une histoire de l'analyse de discours en France », dans *Discours et archive*, Paris, Mardaga, 218 pages, pp. 173-183.

- Guilhaumou, Jacques (2002), « Le corpus en analyse de discours : perspective historique », *Corpus et recherches linguistiques* - novembre 2002, Numéro 1–2002. <http://corpus.revues.org/document8.html>
- Guilhaumou, Jacques (2007), « L'analyse de discours du côté de l'histoire. Une démarche interprétative », *Langage et Société*, Vol 3-4 No.121-122, p. 177-187. http://www.cairn.info/search.php?WhatU=Régine%20Robin&Auteur=&doc=N_LS_121_0177.htm&ID_ARTICLE=LS_121_0177&xb=&xf=&DEBUT=#HIA_1
- Habermas, J. (1987), *Théorie de l'agir communicationnel*, Paris, Fayard.
- Habermas, J. (1997), *L'espace public : archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise*, Paris, Payot.
- Henry, P. et Moscovici, S. (1968), « Problèmes de l'analyse de contenu », in *Langages*, No. 11.
- Jakobson, R. (1963), *Essais de linguistique générale*, Paris, Minuit.
- Keller, R. (2007) « L'analyse de discours du point de vue de la sociologie de la connaissance. Une perspective nouvelle pour les méthodes qualitatives », *Recherches Qualitatives*, hors série No. 3. http://www.recherche-qualitative.qc.ca/hors_serie_v3/Keller-FINAL2.pdf
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1980), *L'énonciation. De la subjectivité dans le langage*, Paris, Colin.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1986), *L'implicite*, Paris, Colin.
- Laclau, Ernesto avec la collaboration de Chantal Mouffe (1985), *Hegemony and Socialist Strategy*, Londres, Verso.
- Laclau, Ernesto (2005), *On Populist Reason*, Londres, Verso.
- Le Bart, Christian (2003), « L'analyse du discours politique : de la théorie des champs à la sociologie de la grandeur », *Mots, Les langages du politique*, pp. 97-110, No. 72. <http://mots.revues.org/index6323.html>
- Maingueneau, D. (1976), *Introduction aux méthodes de l'analyse du discours*, Paris, Hachette.
- Maingueneau, D. (1986), *Éléments de linguistique pour le texte littéraire*, Paris, Bordas.
- Maingueneau, D. (1991), *L'analyse du discours, introduction aux lectures de l'archive*, Paris, Hachette.
- Maingueneau, Dominique (2007), *Analyser les textes de communication*, Paris : Armand Colin, ISBN 978-2-200-34706-2
- Maldidier, D. (1990), *L'inquiétude du discours*, Paris, Éditions des cendres.
- Moeschler, J. (1985), *Argumentation et conversation. Éléments pour une analyse pragmatique du discours*, Paris, Haitier.
- Mucchielli, A. (1991), *Les méthodes qualitatives*, Paris, Presses Universitaires de France.
- R. Orofiamma (2008), « Les figures du sujet dans le récit de vie », *Informations sociales*, n° 145, pp. 68-81. <http://www.cairn.info/revue-informations-sociales-2008-1-page-68.htm>
- Pêcheux, M. (1975), *Les vérités de la Palice*, Paris, Maspéro.
- Pêcheux, M. et Gadet, F. (1981), *La langue introuvable*, Paris, Maspéro.
- Perelman, Ch. (1997), *L'empire rhétorique : rhétorique et argumentation*, Paris, Vrin.
- Reboul, O. (1980), *Langage et idéologie*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Reboul, O. (1984), *La rhétorique*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Revel, J. (1995), « Ressources narratives et connaissance historique », in *Enquête*, No. 1, pp.43-70.
- Reichler, C. (1989), *L'interprétation des textes*, Paris, Éditions de Minuit.
- Ricœur, P. (1984-1985), *Temps et récit*, en 3 vol., Paris, Seuil.

- Robin, R. (1973), *Histoire et linguistique*, Paris, Armand Colin.
- Robin, R. (1986), *Le réalisme socialiste. Une esthétique impossible*, Paris, Payot.
- Robin, R. (1986), « Enjeux : récit de vie, discours social et parole vraie », dans *Vingtième siècle*, No. 10, pp. 103-110.
- Robin, R. (1986), « Post-face, L'analyse du discours entre la linguistique et les sciences humaines : l'éternel malentendu », in *Langages*, No. 8.
- Thérien G. (1990), « Pour une sémiotique de la lecture », *Protée*, vol.18, #2 (printemps 1990).
- Veron, E. (1978), « Semiosis de l'idéologique et du pouvoir », in *Communication*, No. 28, pp. 7-20.
- Veron, E. avec la collaboration de Dana J. et Franc de Ferrière, A. (1981), *Construire l'événement : les médias et l'accident de Three Mile Island*, Paris : Éditions de Minuit, 176 pages, pp. 7-48.
- Vigneaux, G. et Fall, K. (1992), *Cohérences discursives et construction des connaissances*, Montréal, Ciadest.

Revue spécialisée

- Argumentation et Analyse du discours* (Tel-Aviv)
<http://www.fabula.org/actualites/article30589.php>
- Communications* (Paris)
- Discours social* (Montréal)
- Discourse and Society* (Amsterdam/Londres)
- Discourses Processes* (Athens, GA/Memphis TN)
- DRLAV* (Paris)
- Études françaises* (Montréal)
- Groupe μ* (Liège, diverses publications)
- Langages* (Paris)
- Langage et sociétés* (Paris)
- Langue française* (Paris)
- Mots* (Lyon) – Voir numéros spéciaux - *Mots*, mars 1985, N°10. Numéro spécial. *Le « nous » politique.*
http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/issue/mots_0243-6450_1985_num_10_1
- Protée* (Chicoutimi)
- Quarterly Journal of Speech* (National Communication Association)
- Southern Speech Communication Journal*

LE CENTRE PAULO FREIRE

Le Centre Paulo Freire, qui est animé par des étudiantes et étudiants de deuxième et troisième cycles, sera ouvert 5 jours par semaine, au local A-3645. Le Centre offre un service d'appui académique aux étudiantes et étudiants inscrits dans les programmes de science politique. Pour connaître leurs heures d'ouverture, veuillez composer le 514 987-3000, poste 2544.

PLAGIAT

Règlement no. 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no. 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca

ENTENTE D'ÉVALUATION

6.9 Entente d'évaluation

6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.