

Université du Québec à Montréal  
Département de Science Politique  
Hiver 2019

<p><b>POL 8303</b> <b>Théories des relations internationales</b></p>
--

**Jeudi 9h30-12h30**

**Professeur : Romain Lecler**

**Bureau : A-3695**

**Courriel : [lecler.romain@uqam.ca](mailto:lecler.romain@uqam.ca)**

**Téléphone : #4737**

**Heures de bureau : mardi de 14h à 16h (sur rendez-vous)**

### **DESCRIPTIF DU COURS**

Ce séminaire vise à approfondir les connaissances acquises en relations internationales au cours du premier cycle. Il est basé sur la lecture approfondie d'auteurs et de textes classiques des relations internationales. Il doit mener à la maîtrise des principales théories des relations internationales – depuis le réalisme, le libéralisme, le néo-institutionnalisme et le marxisme jusqu'au constructivisme ou au post-positivisme et aux prolongements contemporains en sociologie et sciences sociales.

Il a pour objectif de confronter ces différentes théories en discutant de leurs apports respectifs, c'est-à-dire de leurs contradictions et de leur complémentarité possible. Axé sur le débat, il doit mener les étudiants à interroger les définitions concurrentes de la discipline et ses frontières, afin d'arriver *in fine* à se situer eux-mêmes et à positionner leur propre démarche de recherche dans la discipline des relations internationales.

Ce travail collectif de repérage théorique et épistémologique se double d'un travail de recherche personnel mené dans le cadre du séminaire.

### **OBJECTIFS ET DÉMARCHE PÉDAGOGIQUE**

Ce séminaire vise à accompagner les étudiants de maîtrise dans l'élaboration de leur problématisation de recherche pour leur mémoire de maîtrise, mais aussi à préparer les doctorants à l'examen de synthèse en relations internationales.

Pour encourager les étudiants à situer les grandes théories des relations internationales les unes par rapport aux autres, à repérer à la fois leurs atouts et leurs limites ou leurs points aveugles, et à se positionner par rapport à eux, chaque séance articule ainsi autour d'un même concept, d'un même débat ou d'un même objet des approches théoriques concurrentes et souvent contradictoires.

Pour former les étudiants à la lecture structurée et efficace de textes scientifiques, le séminaire associe, à chaque séance, trois textes classiques de différentes périodes, jusqu'à des textes récents susceptibles de les mobiliser ou de les mettre à l'épreuve. Il vise ainsi à compléter la formation acquise en premier cycle dans les cours de relations internationales, mais aussi à l'enrichir grâce à la lecture approfondie de ces textes, à leur discussion analytique et à leur mise en relation systématique.

Le séminaire est fondamentalement basé sur la participation active des étudiants. Il nécessite la lecture et l'analyse critique des textes pour chaque séance, qui portent donc sur des thématiques et des objets au cœur de la discipline des relations internationales. Il implique une préparation très rigoureuse de la part des étudiants devant conduire à la discussion et à l'animation de débats. Les étudiants doivent aussi être conscients que de nombreux débats disciplinaires se sont déroulés en anglais dans des revues anglophones : la maîtrise de la langue anglaise est donc un attendu indispensable de ce cours de maîtrise.

Le séminaire s'organise autour de quatre blocs :

- (1) Les deux premières séances questionnent la manière de définir les relations internationales.
- (2) Le second interroge 4 concepts centraux à travers leurs interprétations concurrentes par différents paradigmes de la discipline : l'anarchie, la guerre, l'État et l'hégémonie.
- (3) Le troisième revient sur trois débats disciplinaires portant sur l'interprétation des crises, l'articulation entre politique intérieure et relations internationales, et les inégalités interétatiques.
- (4) Le quatrième cherche à questionner les frontières des relations internationales à travers une réflexion sur ses marges disciplinaires, et autour de deux débats d'actualité plus récente sur les acteurs de la diffusion des normes et ceux de la mondialisation.

Le séminaire se double de l'élaboration d'un travail de recherche empirique, réalisé pendant le trimestre, portant sur les thématiques abordées pendant le cours, et visant à discuter des approches étudiées collectivement. Deux séances sont consacrées aux présentations de ces travaux.

À l'issue du séminaire, les étudiants devront ainsi pouvoir s'orienter au sein de l'histoire, des grands courants et des problématiques centrales de la discipline. Ils seront aussi plus à même de développer une analyse critique de textes scientifiques en identifiant leur thèse, leurs principaux arguments, leurs résultats et les méthodes utilisées et en les confrontant les uns aux autres. Ils seront amenés à mettre en place un projet de recherche personnel et devront pouvoir consolider leur propre projet de mémoire dans le cadre de leur maîtrise.

Pour le repérage des théories et paradigmes des relations internationales, on conseille à l'appui du séminaire les références suivantes :

- Alex Macleod et Dan O'Meara (dir.) (2010), *Théories des relations internationales : Contestations et résistances*.
- Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane and Stephen D. Krasner, "International Organization and the Study of World Politics", *International Organization*, n°52/4, p.645-685.
- Guillaume Devin (2018), *Sociologie des relations internationales*.

## EVALUATION

Questions de préparation des séances	10%
Présentation des textes	20%
Participation aux discussions	20%
Présentation du travail de recherche (séances 7 et 15)	10 %
Évaluation critique d'un projet de travail de recherche (séances 7 et 15)	10 %
Travail de recherche	30 %

### **Questions de préparation des séances**

Tous les étudiants doivent envoyer chaque semaine la veille de la séance avant minuit une question à débattre en classe. Celle-ci doit être justifiée et argumentée (un ou deux paragraphes) à partir de la lecture des textes de la séance. 10 questions sur 11 séances doivent être envoyées au cours du séminaire.

### **Présentation des textes**

Les étudiants se verront alternativement demander, à chaque séance, d'intervenir pour présenter différents aspects des textes à lire à chaque séance (1) leur résumé général (2) leur problématique (3) leurs principaux arguments (4) deux références majeures (5) deux concepts centraux (6) leurs limites.

### **Participation aux discussions**

La participation aux débats suscités par les questions posées est au cœur de l'animation du séminaire.

### **Présentation du travail de recherche**

Cette présentation a lieu lors de deux séances dédiées. La séance 7 est dédiée à la présentation des projets de recherche et leur discussion en classe. La séance 15 consiste dans la présentation orale des résultats de la recherche et leur discussion par d'autres étudiants.

### **Évaluation critique d'un projet de travail de recherche (séances 7 et 15)**

Lors de ces deux séances, des discutants sont désignés parmi les étudiants pour chaque présentation.

### **Travail de recherche**

Le travail de recherche, dont le sujet doit être discuté avant la séance 7 avec le professeur, doit être remis sous forme écrite à la séance 15.

## **PLAN DU COURS**

### **1<sup>er</sup> bloc – Quelles théories des relations internationales ?**

#### **1- 10 janvier - Introduction, présentation de l'organisation du cours et discussion des modalités d'évaluation. État de la discipline des relations internationales.**

(1) Robert O. Keohane (2009), "The old IPE and the new", *Review of International Political Economy*, n°16/1, p.34-46.

(2) Anne-Marie D'Aoust, David Grondin (2015), « Repenser la politique disciplinaire des Relations internationales : pour une pédagogie indisciplinée des RI », *Études internationales*, n° 46/4, p. 405-442.

(3) Thierry Balzacq, Jérémie Cornut, Frédéric Ramel (2017), « Les *Global International Relations* comme alternative à la discipline hégémonique. Le cas des Relations internationales en France », *Critique internationale*, n° 74, p. 69-93.

(4) Nicolas Guilhot (2017), « "The French Connection". Éléments pour une histoire des relations internationales en France », *Revue française de science politique*, n°67/1, p. 43-67.

#### **2- 17 janvier – Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales ?**

(1) Raymond Aron, « Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales ? », *Revue Française de Science Politique*, 1967, n°17/5, p. 837-861

(2) Alex Macleod et Dan O'Meara (2010), « Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales », dans Alex Macleod et Dan O'Meara (dir.), *Théories des relations internationales : Contestations et résistances*, p.1-17.

(3) John Mearsheimer & Stephen Walt (2013), "Leaving theory behind: Why simplistic hypothesis testing is bad for International Relations", *European Journal of International Relations*, n°19/3, p.427-457.

### **2<sup>e</sup> bloc – Quelques concepts centraux des relations internationales.**

#### **3- 24 janvier – Jusqu'où l'hypothèse de l'anarchie est-elle heuristique ?**

(1) Kenneth Waltz (1979), *Theory of International Politics*, chapter 6 "Anarchic Structures and Balances of Power", p.103-128.

(2) Robert Keohane (1971), *After Hegemony*, chapter 4 "Cooperation and International Regimes".

(3) Alexander Wendt (1992), "Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics", *International Organization*, n°46/2, p.391-425

#### **4- 31 janvier – La guerre définit-elle les relations internationales ?**

(1) John H. Herz (1950), "Idealist Internationalism and the Security Dilemma", *World Politics*, n°2/2, p. 157-180

(2) Joseph Nye (2004), *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, chapter 1 "The Changing Nature of Power", p.15-33.

(3) Thomas Lindemann, « Faire la guerre, mais laquelle ? Les institutions militaires des États-Unis entre identités bureaucratiques et préférences stratégiques », *Revue française de science politique*, n°53/5, p.675-706.

### **5- 7 février – L'État est-il la bonne unité d'analyse des relations internationales ?**

- (1) Kenneth Waltz (1981), "The Spread of Nuclear Weapons: More May Better," *Adelphi Papers*, n°171.
- (2) Robert Keohane, Joseph Nye (1974), "Transgovernmental Relations and International Organizations", *International Organization*, n°27/1, p. 39-62.
- (3) Michael Barnett & Martha Finnemore (2004), *Rules for the World. International Organizations in Global Politics*, chapter 1, p.1-16.

### **6- 14 février – Peut-on encore parler d'hégémonie dans les relations internationales ?**

- (1) Robert Gilpin (1988), "The Theory of Hegemonic War", *The Journal of Interdisciplinary History*, n°18/4, p. 591-613.
- (2) Michael Cox (1983), "Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory", *Millennium*, n°10/2, p.126-155.
- (3) Franck Petiteville (2004), « L'hégémonie est-elle soluble dans le multilatéralisme ? Le cas de l'OMC », *Critique internationale*, n° 22, p. 63-76.

### **7- 21 février – Présentations et discussion des projets de recherche**

### **8- 28 février – Semaine de lecture**

## **3<sup>e</sup> bloc – Grands problèmes des relations internationales.**

### **9- 7 mars - Comment analyser une crise ?**

- (1) Graham Allison (1969), "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis", *The American Political Science Review*, n° 63/3, p. 689-718
- (2) Jutta Weldes (1999), "The Cultural Production of Crises: US Identity and Missiles in Cuba" in Jutta Weldes et al. (eds.), *Cultures of Insecurity: States, Communities, and the Production of Danger*, p.35-62.
- (3) Florent Pouponneau (2013), « Lutttes nationales et politique étrangère: Analyse d'un changement de la « position de la France » dans la crise du nucléaire iranien », *Gouvernement et action publique*, n°3/3, p.461-486.

### **10- 14 mars – Comment articuler politique intérieure et relations internationales ?**

- (1) James Rosenau (2006, 1e ed. 1966), "Pre-theories and theories of foreign policy", in James Rosenau, *The Study of World Politics. Theoretical and methodological challenge*, p.171-199.
- (2) Peter Gourevitch (1978), "The Second Image Reversed: The International Sources of Domestic Politics", *International Organization*, n°32/4, p. 881-912
- (3) Nicolas Guilhot (2008), « Entre juridisme et constructivisme : les droits de l'homme dans la politique étrangère américaine », *Critique internationale*, n° 38, p. 113-135.

### **11- 21 mars – Comment comprendre les inégalités entre États ?**

- (1) Christopher Chase Dunn (1989), *Global Formation. Structure of the World Economy*, chapter 10 "Core and Periphery", p.201-227.
- (2) Alexander Thompson (2006), "Coercion Through IOs: The Security Council and the Logic of Information Transmission", *International Organization*, n°60, p.1-34.

(3) Vincent Pouliot (2017), *L'ordre hiérarchique international, Les luttes de rang dans la diplomatie multilatérale*, Presses de Sciences-Po, chapitre 4, p.127-162.

#### **4e bloc – Décloisonner les relations internationales ?**

##### **12- 28 mars – Aux marges disciplinaires des relations internationales**

(1) Robert Jervis (1976), *Perception and Misperception in International Politics*, chapter 10 “The Influence of Desire and Fear on Perceptions”, p.356-381.

(2) Rebecca Adler-Nissen (2015), “Relationalism: Why Diplomats find International Relations Theory strange”, dans Vincent Pouliot, Iver Neumann & Ole Jacob Sending, *Diplomacy and the Making of World Politics*.

(3) Laura Sjoberg (2012), “Gender, Structure, and War: What Waltz couldn't see”, *International Theory* n°4, p 1-38.

##### **13- 4 avril – Qui diffuse quelles normes ?**

(1) Peter Haas (1992), “Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination”, *International Organization*, n°46/1, p. 1-35.

(2) Judith Kelley (2008), “Assessing the Complex Evolution of Norms: The Rise of International Election Monitoring”, *International Organization*, n°62/2, p.221-255.

(3) Médéric Martin-Mazé (2015), « L'extension transnationale du domaine de la lutte symbolique : comment les savoirs d'État sur les frontières passent-ils les frontières de l'État ? », *Cultures & Conflits* n°98, p. 53-70.

##### **14- 11 avril – La mondialisation relève-t-elle des relations internationales ?**

(1) Susan Strange (1996), *The Retreat of the State. The Diffusion of Power in the World Economy*, chapter 1 “The Declining Authority of the State”, p.3-15 & chapter 6 “Authority beyond the State”, p.91-99.

(2) Deborah Cowen (2014), *The Deadly Life of Logistics. Mapping violence in global trade*, Chapter 2 “From National Borders to Global Seams. The Rise of Supply Chain Security”, p.53-90.

(3) Didier Bigo (2018), « Pour une sociologie des guildes transnationales », *Cultures & Conflits*, n°109, p.9-38.

##### **15- 18 avril – Présentations et discussion des travaux de recherche**