

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL  
DÉPARTEMENT DE SCIENCE POLITIQUE  
SESSION HIVER 2021

POL5500-20  
ANALYSE DU DISCOURS POLITIQUE (3 crédits)  
Mardi de 9 H 30 à 12 H 30 – **COURS EN LIGNE**

**Enseignant-e-s:** Viviana Fridman et Ricardo Peñafiel  
**Courriels :** [fridman.viviana@uqam.ca](mailto:fridman.viviana@uqam.ca) et [penafiel.ricardo@uqam.ca](mailto:penafiel.ricardo@uqam.ca)  
**Bureau :** [A-3535](#) / [Zoom](#) après le cours ou sur RDV  
**Heures de disponibilité :** mardi de 12h30 à 14h30 (ou sur rendez-vous)  
**Lien Zoom :** <https://uqam.zoom.us/j/82817579960>

## 1. Description du cours

Ce cours vise à permettre une initiation aux problèmes théoriques, méthodologiques et épistémologiques de l'analyse du discours, tout en consacrant une attention particulière aux diverses méthodes et à leur application aux sciences humaines. Sous la direction des professeur-e-s, le travail des étudiants comprendra la lecture et la discussion de textes théoriques et méthodologiques et la rédaction des travaux personnels portant sur une analyse politique des discours. On verra différentes méthodes (par exemple, l'analyse de contenu classique, les analyses énonciatives, présuppositionnelles, pragmatiques, argumentatives, ethnosociologiques, informatisées, etc.), leurs implications théoriques et la question de leur intérêt pour l'analyse politique.

## 2. Objectifs

Les sciences humaines travaillent fondamentalement à partir de textes : des archives, des allocutions officielles liées à différentes institutions, des entrevues, des histoires de vie, des biographies, des articles journalistiques et médiatiques en général, des forums de discussions, etc. Avec l'accès à l'Internet, il y a eu une multiplication exponentielle des textes disponibles. Pourtant, le discours est rarement considéré comme un objet d'étude en soi. En effet, ce que l'on cherche en général à travers l'étude de textes est un *réfèrent direct* dont les mots ne seraient que la traduction, plus ou moins fidèle, alors que l'analyse du discours postule que ce réfèrent ou cette réalité concrète est *construite*, du moins en partie, par son *énonciation*. En d'autres termes, le réfèrent n'est pas une réalité extra-discursive mais il est construit par le discours. En ce sens, le manque de réflexion autour de ce qu'est le discours en tant que réalité sociale et historique complexe engage les chercheur-e-s, sans le savoir, dans une conception épistémologique de la transparence et de l'évidence du sens. Ce cours devrait pouvoir permettre aux étudiant-e-s de problématiser le discours et de mieux comprendre la complexité de cet objet. Pour ce faire, l'étudiant-e devrait se familiariser avec les grands débats autour du statut cognitif de cet objet, de son rapport à l'idéologie et aux représentations sociales, ainsi que réfléchir sur les rapports de pouvoir et de domination inscrits dans le langage.

Aussi, plutôt que d'analyser comment certains acteurs politiques ou sociaux représentent le monde, nous chercherons à voir comment ces acteurs sont également institués par certaines

représentations sociales ou formations discursives (Foucault), alors que d'autres sont, à l'inverse, « destitués », « subordonnés » ou « invisibilisés » par certains partages du sensible (Rancière). En d'autres termes nous verrons comment les acteurs sociaux ou les forces politiques sont instituées dans et par le discours qui leur donne sens et permet la convergence de volontés et l'action commune d'individus ou de positions. Bref, plutôt que d'analyser des « discours politiques », nous procéderons à une analyse politique du discours. Dans cette perspective, n'importe quel énoncé peut être interprété par rapport à sa valeur politique, c'est-à-dire en fonction des réalités sociales qu'il tend à légitimer et à perpétuer mais également en fonction des « contre-discours »<sup>14</sup> qui lui disputent cette légitimité en visant à instituer des réalités concurrentes.

Par ailleurs, au moment d'interroger un texte, le/la chercheur-e doit faire un choix parmi l'ensemble de perspectives et d'outils méthodologiques qui permettent d'assister le travail de lecture et d'interprétation des données textuelles. En effet, il y a les analyses pragmatiques, de l'énonciation, de l'argumentation ; il y a les méthodes qui ont recours à l'ordinateur, celles qui proposent une interprétation des statistiques lexicales ; il y a encore les analyses du contenu classiques, qui s'opposent aux analyses qui tiennent compte de la forme, etc. La problématique de recherche, ainsi que le type de discours et la perspective théorique, déterminent en grande partie le type de travail qui nous permettra d'obtenir les meilleurs résultats. C'est pourquoi il est important de comprendre quel type d'analyse nous voulons et nous pouvons effectuer, quelle est la stratégie la plus appropriée, ainsi que la possibilité que l'on a de combiner des approches complémentaires.

Enfin, du point de vue empirique, les étudiant-e-s devront apprendre à monter un projet de recherche et à réaliser des exercices d'analyse de discours. Cela implique un travail de construction d'une problématique, de constitution d'un corpus de recherche, d'interrogation des objets textuels, d'évaluation des perspectives méthodologiques, d'identification des outils pertinents, de choix des stratégies d'analyse, ainsi que d'interprétation de résultats obtenus.

En résumé, l'objectif de ce cours est de permettre aux étudiant-e-s de comprendre le discours comme objet d'analyse politique, de prendre contact avec les différentes perspectives développées dans le cadre de l'analyse du discours, d'apprendre à évaluer la pertinence de chacune des approches vis-à-vis des besoins spécifiques de la recherche et de maîtriser les différentes étapes de construction et de réalisation d'un projet d'analyse du discours.

### 3. Modalités pédagogiques

- Les enseignant-e-s feront à tour de rôle des exposés autour des questions théoriques, épistémologiques et méthodologiques liées à la problématique de l'Analyse du discours et présenteront des exemples de différentes approches dans le domaine.
- A chaque cours, il y aura un ensemble de lectures obligatoires indiquées.
- Il y aura souvent des travaux pratiques à réaliser.
- Il y aura un espace de consultation pour la réalisation des travaux pratiques.

### 4. Modalités d'évaluation

L'évaluation consistera en :

- 1) l'élaboration de **5 fiches** et de **5 notes de lecture**, à remettre de façon hebdomadaire le lendemain de chaque cours (**40% de la note finale** : 30% pour les 3 meilleures fiches (10%X3) et 10% pour la moyenne des notes et des fiches ;

- 2) l'élaboration d'un **plan de travail** final à remettre la huitième semaine de cours (au retour de la semaine de lecture), le 9 mars (**10% de la note finale**, 5 pages à interligne et demie) ;
  - a. ledit plan doit contenir :
    - i. une **problématique**
    - ii. une **question de recherche**
    - iii. une **hypothèse**
    - iv. choix et justification d'un **corpus** ; et
    - v. une **bibliographie** commentée
- 3) un **travail final** qui consiste à élaborer un projet de recherche à partir du plan préalablement soumis et l'analyse d'un échantillon de corpus (**40% de la note**), à remettre la dernière semaine de cours (15 pages à interligne et demie) ; et, enfin :
- 4) le **10%** qui reste pour compléter le 100% sera accordé à la **participation**.

\*\*\*Les **fiches de lecture** sont de brefs comptes-rendus (d'une page, simple interligne) qui doivent exposer :

- 1- la **thèse** défendue par l'auteur (en un paragraphe d'environ 5 lignes)
- 2- l'**arbre argumentatif** et les principaux arguments qui soutiennent cette position (3/4 de page) et
- 3- les dix (10) principaux **concepts** (énumérés, sans explications : 3-4 lignes)

*Nota Bene* : un concept n'est généralement pas constitué d'un seul terme. Le concept de démocratie, par exemple, peut être un concept en lui-même mais il est généralement lié à d'autres termes pour donner des concepts spécifiques tels que démocratie de consensus, démocratie de basse intensité, démocratie de marché, démocratie insurgeante, etc. Dans les textes, vous aurez des concepts comme *inter-incompréhension constitutive*, *primat de l'interdiscours*, *signifiants vides*, *chaînes d'équivalence négativement constituées*, etc.

\*\*\*Il est suggéré de suivre ce même modèle pour les **notes de lecture** mais le format est davantage libre (vous pouvez prendre plus d'une page et vous n'êtes pas tenu-e-s d'énumérer les concepts, par exemple, mais la thèse et l'arbre argumentatif sont des incontournables).

\*\*\*Tout problème concernant les dates des évaluations (ou toute autre situation exigeant une considération spéciale) doit être communiqué aux professeur-e-s par l'étudiant ou l'étudiante **à l'avance**.

\*\*\* Tous les travaux doivent être **remis sur Moodle**.

- 1- Les fiches et les notes de lecture en format **Word**
- 2- Tandis que le plan et le travail en format **PDF**

## **5. Lectures très fortement suggérées pour vous soutenir sur le plan méthodologique**

- Un manuel d'analyse du discours : Dominique Maingueneau (1991), *L'analyse du discours, introduction aux lectures de l'archive*, Paris, Hachette.
- Un manuel d'analyse de contenu : Laurence Bardin (1991), *L'analyse de contenu*, Paris, Presses universitaires de France.

## 6. Calendrier hebdomadaire avec les lectures obligatoires et complémentaires

<p><i>Semaine 1</i> 19 janvier Les deux</p>	<p><b>Présentation générale du cours, initiation à l'analyse du discours et signature de l'entente d'évaluation</b></p>
<p><i>Semaine 2</i> 26 janvier  Viviana</p>	<p><b>Introduction à la problématique de l'analyse du discours</b>  (<b>notes</b> de lecture sur le texte de 1993 à remettre avant le 27 janvier 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maingueneau, Dominique (1993), « Analyse du discours et archive », <i>Semen</i> [En ligne], N° 8. <a href="http://semen.revues.org/4069">http://semen.revues.org/4069</a></li> <li>• Maingueneau, Dominique (2010), « Le discours politique et son 'environnement' », <i>Mots. Les langages du politique</i>, N° 94 novembre 2010. <a href="http://mots.revues.org/19868">http://mots.revues.org/19868</a></li> </ul>
<p><i>Semaine 3</i> 2 février  Viviana</p>	<p><b>Discours et domination symbolique</b>  (<b>fiche</b> de lecture sur le texte de Bourdieu à remettre avant le 3 février 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• P. Bourdieu (2001), « La formation des prix et l'anticipation des profits », dans <i>Langage et pouvoir symbolique</i>, pp. 99-131.</li> <li>• V. Fridman (2006), « Domination » (46-48) et « Parler » (135-137), dans <i>Abécédaire de Pierre Bourdieu</i>.</li> </ul>
<p><i>Semaine 4</i> 9 février  Viviana</p>	<p><b>Discours politique et champ politique</b>  (<b>fiche</b> de lecture, sur le texte de Le Bart, à remettre avant le 10 février 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le Bart, C. (2003), « L'analyse du discours politique : de la théorie des champs à la sociologie de la grandeur », in <i>Mots. Les langages du politique</i> [En ligne], 72   2003, mis en ligne le 29 avril 2008. <a href="http://mots.revues.org/index6323.html">http://mots.revues.org/index6323.html</a></li> </ul> <p><b>Construction d'un projet en analyse du discours (1<sup>ère</sup> partie)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R. A. Jones (2000), <i>Méthodes de recherche en sciences humaines</i>, Ch. 1, pp. 11-44.</li> </ul>

<p>Semaine 5 16 février</p> <p>Ricardo</p>	<p><b>Théories de l'énonciation</b></p> <p>(fiche de lecture, sur Maingueneau, « L'énonciation », à remettre avant le 17 février 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dominique Maingueneau, « Chapitre 4. L'énonciation », <i>L'analyse du discours : Introduction aux lectures de l'archive</i>, Paris, Hachette, 1991, pp. 107-168.</li> </ul> <p><b>Lectures complémentaires :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• George-Élia Sarfati, « Discours et énonciation », <i>Éléments d'analyse du discours</i>, Paris, Armand Colin, 2005, pp. 18-49.</li> <li>• Dominique Maingueneau, « Avant-propos », in, <i>Genèses du discours</i>, Liège / Bruxelles, Mardaga, 1984, pp. 5-23.</li> <li>• Catherine Kerbrat-Orecchioni, « avant-propos » et chapitre 1, « La problématique de l'énonciation », in, <i>L'énonciation</i>, Paris, Armand Colin, 2006, pp. 7-37.</li> </ul>
<p>Semaine 6 23 février</p> <p>Viviana</p>	<p><b>Construction d'un projet en analyse du discours (2<sup>ème</sup> partie)</b></p> <p>(Exceptionnellement il n'y aura <b>pas de fiche</b> de lecture à remettre <b>cette semaine</b>, mais il faudra <b>apporter en classe un brouillon du plan du travail final</b>)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L. Bardin (1991), <i>L'analyse de contenu</i>, pages, pp. 26-47 et pp. 93-101.</li> </ul> <p><b>Discours et données textuelles</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• N Roy, R Garon (2013), « Étude comparative des logiciels d'aide à l'analyse de données qualitatives : de l'approche automatique à l'approche manuelle », dans <i>Recherches qualitatives</i> Volume 32, numéro 1 (printemps 2013), pp. 154-178. <a href="http://www.recherche-qualitative.qc.ca/documents/files/revue/edition_reguliere/numero32(1)/numero-complet-RQ-32-1.pdf#page=157">http://www.recherche-qualitative.qc.ca/documents/files/revue/edition_reguliere/numero32(1)/numero-complet-RQ-32-1.pdf#page=157</a></li> </ul> <p><b>Lecture complémentaire</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Damon Mayaffre, « Sarkozysme et populisme. Approche logométrique du discours de Nicolas Sarkozy (2007-2012) », <i>Mots. Les langages du politique</i> [En ligne], 103 / 2013 : <a href="http://www.cairn.info/revue-mots-2013-3-page-73.htm">http://www.cairn.info/revue-mots-2013-3-page-73.htm</a></li> </ul>
<p>Semaine 7 2 mars</p>	<p><b>Semaine de lecture</b></p>

<p>Semaine 8 9 mars</p> <p>Ricardo</p>	<p style="text-align: center;"><b>Remise du plan de travail final</b></p> <p><b>Foucault et le discours</b></p> <p>(notes de lecture, sur <i>L'ordre du discours</i>, à remettre avant le 10 février 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Foucault, Michel (1971), <i>L'ordre du discours</i>, Paris, Gallimard.</li> </ul> <p><b>Lecture complémentaire</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Foucault, Michel (1969), « Les unités du discours » et « Les formations discursive », in, <i>l'Archéologie du savoir</i>, Paris, Gallimard, pp. 31-54.</li> </ul>
<p>Semaine 9 16 mars</p> <p>Ricardo</p>	<p><b>Idéologie et appareils idéologiques d'État</b></p> <p>(notes de lecture sur Althusser à remettre avant le 17 mars 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Louis Althusser, « Idéologie et appareils idéologiques d'État. (Notes pour une recherche) », in Althusser, <i>Sur la reproduction</i>. Presses Universitaires de France, 2011, pp. 263-306.</li> </ul> <p><b>Lectures complémentaires</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ricardo Peñafiel, « Les pensées politiques en tant que discours », in Dalie Giroux et Dimitri Karmis, <i>Ceci n'est pas une idée politique : Réflexions sur les approches à l'étude des idées politiques</i>, Presses de l'Université Laval, 2013, pp. 181-200.</li> <li>Ernesto Laclau, « Mort et résurrection de la théorie de l'idéologie », dans, <i>La guerre des identités, Grammaire de l'émancipation</i>, Paris, La Découverte/MAUSS, 2000, pp. 109-141.</li> </ul>
<p>Semaine 10 23 mars</p> <p>Ricardo</p>	<p><b>Pragmatique : Lorsque dire c'est faire</b></p> <p>(fiche de lecture à remettre avant le 24 mars 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dominique Maingueneau, « Chapitre 5. La pragmatique », <i>L'analyse du discours: Introduction aux lectures de l'archive</i>, Paris, Hachette, 1991, pp. 169-205.</li> </ul> <p><b>Lectures complémentaires :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Catherine Kerbrat-Orecchioni, « Chapitre 1. La théorie des speech acts », <i>Les actes de langage dans le discours, Théorie et fonctionnement</i>, Paris, Armand Colin, 2005, pp. 5-32.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ricardo Peñafiel, « Analyse du discours de lutte contre la pauvreté émanant de la Banque mondiale », in Bonnie Campbell (éd.), <i>Gouvernance, reconceptualisation du rôle de l'État et émergence de nouveaux cadres normatifs dans le domaine social, politique et environnemental</i>, Montréal, Centre d'études sur le droit international et la mondialisation (CEDIM), 2000, pp. 97-126. <a href="http://ieim.uqam.ca/IMG/pdf/ADLuttePauvrete.doc_Lecture_seule.pdf">http://ieim.uqam.ca/IMG/pdf/ADLuttePauvrete.doc_Lecture_seule.pdf</a></li> <li>• Ricardo Peñafiel, « Événement discursif, relations hégémoniques et langue politique : Cadre théorique et méthodologie », chapitre 2 dans, <i>L'Événement discursif paupériste. Lutte contre la pauvreté et redéfinition du politique en Amérique latine : Chili, Mexique, Venezuela (1910-2006)</i>, Thèse de doctorat, Montréal, Université du Québec à Montréal, 2008, pp. 100-180. <a href="http://www.archipel.uqam.ca/1389/1/D1639.pdf">http://www.archipel.uqam.ca/1389/1/D1639.pdf</a></li> </ul>
<p><i>Semaine 11</i> 30 mars</p> <p>Ricardo</p>	<p><b>Rhétorique, argumentation et analyse du discours. Ethos et communautés discursives</b></p> <p>(fiche de lecture à remettre avant le 31 mars 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ruth Amossy, « Chapitre premier. Ethos et présentation de soi. Une traversée des disciplines », <i>La présentation de soi : Ethos et identité verbale</i>, Paris, Presses Universitaires de France, 2010, pp. 13-43.</li> </ul> <p><b>Lectures complémentaires :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dominique Maingueneau, « L'éthos, de la rhétorique à l'analyse du discours » (Version raccourcie et légèrement modifiée de « Problèmes d'éthos », <i>Pratiques</i>, n° 113-114, juin 2002, pp. 5-67. <a href="http://dominique.maingueneau.pagesperso-orange.fr/pdf/Ethos.pdf">http://dominique.maingueneau.pagesperso-orange.fr/pdf/Ethos.pdf</a></li> <li>• Ricardo Peñafiel, « L'image du peuple. Construction de l'ethos plébéien d'Hugo Chávez dans l'émission Aló Presidente », <i>Mots, Les langages du politique</i>, n° 96, juillet 2011 : 29-44. <a href="http://journals.openedition.org/mots/20204">http://journals.openedition.org/mots/20204</a></li> </ul>
<p><i>Semaine 12</i> 6 avril</p> <p>Ricardo</p>	<p><b>Rhétorique des mouvements sociaux</b></p> <p>(notes de lecture, sur le texte de Rennes, à remettre avant le 7 avril 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Juliette Rennes, « Les formes de la contestation. Sociologie des mobilisations et théories de l'argumentation », <i>A contrario</i>, 2011/2</li> </ul>

	<p>n° 16, p. 151-173. <a href="http://www.cairn.info/revue-a-contrario-2011-2-p-151.htm">http://www.cairn.info/revue-a-contrario-2011-2-p-151.htm</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eithan Orkibi, « Critique et engagement dans la rhétorique des mouvements sociaux », <i>Argumentation et Analyse du Discours</i> [En ligne], 2013 (11), <a href="http://aad.revues.org/1559">http://aad.revues.org/1559</a></li> </ul> <p><b>Lectures complémentaires :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lilian Mathieu, « Rapport au politique, dimensions cognitives et perspectives pragmatiques dans l'analyse des mouvements sociaux », <i>Revue française de science politique</i>, 2002/1 Vol. 52, p. 75-100. <a href="http://www.cairn.info/revue-francaise-de-science-politique-2002-1-page-75.htm">http://www.cairn.info/revue-francaise-de-science-politique-2002-1-page-75.htm</a></li> <li>• Ricardo Peñafiel, « Lutttes sociales et subjectivations politiques en Amérique latine : Expropriations, récupérations et réinventions des savoirs sur 'soi' », <i>Mouvements</i>, n° 72, 2012/4 : 69-78. <a href="https://www.cairn.info/revue-mouvements-2012-4-page-69.htm">https://www.cairn.info/revue-mouvements-2012-4-page-69.htm</a></li> </ul>
<p><i>Semaine 13</i> 13 avril</p> <p>Viviana</p>	<p><b>Les acteurs sociaux, la question de la subjectivité et la structure narrative</b></p> <p>(<b>notes</b> de lecture sur le texte de Robin à remettre avant le 14 avril 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Robin, R. (1986), « Enjeux : récit de vie, discours social et parole vraie » dans <i>Vingtième siècle</i>, No. 10, pp. 103-110. <a href="http://www.persee.fr/doc/xxs_0294-1759_1986_num_10_1_1547?h=robin&amp;h=r%C3%A9gine">http://www.persee.fr/doc/xxs_0294-1759_1986_num_10_1_1547?h=robin&amp;h=r%C3%A9gine</a></li> <li>• Cardon D., « Culture participative et réseaux sociaux », chapitre 3 de <i>Culture numérique</i>, Presses de Sciences Po, 2019, pp. 141-188. <a href="https://www.cairn.info/culture-numerique--9782724623659.htm">https://www.cairn.info/culture-numerique--9782724623659.htm</a></li> </ul>
<p><i>Semaine 14</i> 20 avril</p> <p>Viviana</p>	<p><b>Discours social et sociogramme</b></p> <p>(<b>notes</b> de lecture sur le texte de Fridman avant le 21 avril 23h55)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fridman, V. (1996), « Les avatars d'un mythe national : la figure emblématique du gaucho dans la littérature juive-argentine », <i>Folklore Canadien</i>, automne 1996, vol. 18, no. 2, pp. 35-50.</li> <li>• M. Angenot (2006), « Théorie du discours social, notions de topographie discursive et de coupure argumentative ». Exposé pour <i>Discours en contexte : Théories des champs et analyse de discours</i>, <i>Recherches européennes</i>, Lausanne, le 17 mars 2006. <a href="http://marcangenot.com/wp-content/uploads/2011/12/discours_social_topographie_coupure.pdf">http://marcangenot.com/wp-content/uploads/2011/12/discours_social_topographie_coupure.pdf</a></li> </ul> <p><b>Discussion des travaux de session (en classe ou après)</b></p>

<b>Remise du travail final (le 22 avril)</b>
--

## 7. Bibliographie

- Adam, J.-M. (1984), « Pour une pragmatique textuelle : l'exemple d'un discours politique giscardien », dans *Le discours politique*, (sous la dir. de Kerbrat-Orecchioni, Catherine, Mouillaud, Maurice), Lyon, Presses Universitaires de Lyon.
- Adam, J.-M. (1984), *Le récit*, Paris, PUF, Que sais-je ?, N° 2149.
- Adam, J.-M. (1985), *Le texte narratif, Précis d'analyse textuelle*, Paris, Nathan.
- Adam, J.-M. (1987), « Types de séquences textuelles élémentaires », *Pratiques*, n°56, décembre, pp.54-79.
- Althusser, L. (1970), « Idéologie et appareils idéologiques d'État », *La pensée*, No. 151, Paris, Éditions sociales.
- Amossy, R. (2010), *La présentation de soi : Ethos et identité verbale*, Paris, Presses Universitaires de France, pp. 5-43.
- Angenot, M. (1982), *La parole pamphlétaire, typologie des discours modernes*, Paris, Payot.
- Angenot, M. (1984), « Le discours social: problématique d'ensemble », *Cahiers de recherche sociologique*, vol. 2, n° 1, pp. 19-44.
- Angenot, M. (1989), *1889 : un état du discours social*, Montréal, Le Préambule.
- Angenot, M. (1998), « Analyse du discours et sociocritique des textes », dans *La recherche littéraire : objets et méthodes*, Montréal et Paris, XYZ et Presses Universitaires de Vincennes, 597 pages, pp. 125-140.
- Angenot, M. (2002), « Fin des grands récits, privatisation de l'utopie et rhétorique du ressentiment », dans *Politique de la parole* (sous la dir. de P. Ouellet), Montréal, Trait d'union & Le soi et l'autre, 273 pages, pp.35-51.
- Anscombe, J.-C. (1995), « La théorie des topoï : Sémantique ou rhétorique ? », *Hermès, La Revue*, n° 15, pp. 185-198. [http://documents.irevues.inist.fr/bitstream/handle/2042/15167/HERMES\\_1995\\_15\\_185.pdf?sequence=1](http://documents.irevues.inist.fr/bitstream/handle/2042/15167/HERMES_1995_15_185.pdf?sequence=1)
- Armony, V. (2000), *Représenter la nation. Le discours présidentiel de la transition démocratique en Argentine*, Montréal, Balzac.
- Armony, V. (2002), « Populisme et néopopulisme en Argentine : de Juan Perón à Carlos Menem », *Politique et Sociétés*, vol. 21, no 2, pp. 51-77.
- Austin, J.L. (1970), *Quand dire c'est faire*, Éditions du Seuil, Paris.
- Austin, J.L. (1971), *Le langage de la perception*, Éditions Armand Colin, Paris.
- Austin, J.L. (1994), *Écrits philosophiques*, Éditions du Seuil, Paris.
- Authier-Revuz, J. (1978), « Les formes du discours rapporté, Remarques syntaxiques et sémantiques à partir des traitements proposés », *DRLAV*, n° 17, pp. 1-78.

- Authier-Revuz, J. (1981), « Paroles tenues à distance », in Bernard Connein *et al.*, *Matérialité discursive*, Presses universitaires de Lyon.
- Authier-Revuz, J. (1982), « Hétérogénéité montrée et hétérogénéité constitutive : éléments pour une approche de l'autre dans le discours », *DRLAV*, n° 26, pp. 91-151.
- Authier-Revuz, J. (2000), « Le fait autonymique : Langage, langue, discours –Quelques repères », *Actes du colloque : Le fait autonymique dans les langues et les discours*, Université de la Sorbonne Nouvelle Paris 3, France, 5-7 octobre, <http://www.cavi.univ-paris3.fr/ilpga/autonymie/theme1/authierrel.pdf>
- Bakhtine, M. (1970), *L'œuvre de François Rabelais et la culture populaire au Moyen Âge et sous la Renaissance*, Paris, Gallimard.
- Bakhtine, M. (1977), *Le Marxisme et la philosophie du langage : Essai d'application de la méthode sociologique en linguistique*, Paris, Éditions de Minuit.
- Bakhtine, M. (1978), *Esthétique et théorie du roman*, Paris, Gallimard.
- Banfield, A. (1973), « Narrative Style and the Grammar of Direct and Indirect Speech », *Foundations of Language*, 10, pp. 1-39.
- Bardin, L. (1977), *L'analyse de contenu*, Paris, Presses universitaires de France.
- Bardin, L. (1991), *L'analyse de contenu*, Paris, Presses universitaires de France.
- Barthes, R. (1981), *L'analyse structurale du récit*, Paris, Seuil, Point.
- Barthes, R. (1982), « Le discours de l'histoire. Le texte dans l'histoire », in *Poétique* No. 49, pp. 13-21.
- Baylon, Ch., *Sociolinguistique, Société, langue et discours*, Paris, Nathan, pp. 9-42.
- Bednarek, M. (2006), *Evaluation in media discourse : analysis of a newspaper corpus*, Londres, Continuum.
- Benveniste, E. (1966-1974), *Problèmes de linguistique général*, tome I et II, Paris, Gallimard.
- Berger, P. L. et Th. Luckmann (1996 [1966]), *La construction sociale de la réalité*, Paris, Armand Colin.
- Bernier, B. (1979) "Production, culture et idéologie: approche marxiste", *Perspectives anthropologiques. Un collectif d'anthropologues québécois*, chapitre 9, pp. 129-141. Montréal: Les Éditions du Renouveau pédagogique. [http://classiques.uqac.ca/contemporains/bernier\\_bernard/production\\_culture/production\\_culture\\_ideologie.doc](http://classiques.uqac.ca/contemporains/bernier_bernard/production_culture/production_culture_ideologie.doc)
- Bernstein, B. (1975), *Langages et classes sociales. Codes sociolinguistiques et contrôle social*, Paris, Minuit.
- Berrendonner, A. (1981), *Éléments de pragmatique linguistique*, Paris, Minuit.
- Boudon, R. (1992), *L'art de se persuader*, Paris, Fayard, 1990.
- Boudon, R. (1992), *L'Idéologie, ou l'origine des idées reçues*, Paris, Seuil/Points.
- Bourdieu, P. (1982), *Ce que parler veut dire. L'économie des échanges linguistiques*, Paris, Fayard.
- Bourdieu, P. (2001), *Langage et pouvoir symbolique*, Paris, Fayard.
- Bourque G. et Duchastel, J. (1984), « Analyser le discours politique duplessiste: méthode et illustration », *Cahiers de recherche sociologique*, vol. 2, n° 1, avril, pp. 99-136.

- Bourque G. et Duchastel, J. (1988), *Restons traditionnels et progressifs pour une nouvelle analyse du discours politique : le cas du régime Duplessis au Québec*, Montréal. Boréal Express.
- Bourque G. et Duchastel, J. (1995), *Texte, discours et idéologie(s)*, in *Révue belge de philologie et d'histoire*, Vol. 73, No. 3.
- Bourque G., Duchastel, J. et Robin, R. sous la direction de (1984), *Le discours social et ses usages*, Numéros spécial des *Cahiers de Recherche sociologique*, Vol.2 N. 1.
- Boyer, H. (2003), *De l'autre côté du discours, Recherches sur les représentations communautaires*, Paris, L'Harmattan.
- Branca-Rosoff, Sonia, Serge Fleury, Florence Lefeuve et Mat Pires, *Constitution et exploitation d'un corpus de français parlé parisien*, <http://ed268.univ-paris3.fr/syled/ressources/Corpus-Parole-Paris-PIII/CFPP2000.pdf>
- Caillé, A. (dir.) (1998), *Plus réel que le réel, le symbolisme*, Paris, La Découverte/M.A.U.S.S.
- Canto-Klein, M. et N. Ramonigno (1974), « Les faits sociaux sont pourvus de sens. Réflexions sur l'analyse du contenu », in *Connexions*, No. 11, pp. 66-83.
- Castoriadis, C. (1975), *L'institution imaginaire de la société*, Paris, Seuil.
- Certeau, M. (de), (1975), *L'écriture de l'histoire*, Paris, Gallimard.
- Charaudeau P. (2009), « L'argumentation dans une problématique d'influence », *Argumentation et Analyse du Discours*, n° 1. <http://aad.revues.org/index193.html>
- Charaudeau, P. (1997), *Le discours d'information médiatique: la construction du miroir social*, Paris : F. Nathan, 286 p., ISBN 2-09-190346-9
- Charaudeau, P. (2005), *Le discours politique: les masques du pouvoir*, Paris : Vuibert.
- Charaudeau, P. (2005), *Les médias et l'information: l'impossible transparence du discours*, Bruxelles, De Boeck.
- 0 Charaudeau, P. (2006), « Discours journalistique et positionnements énonciatifs. Frontières et dérives », *Revue Semen*, Nov. 2006, No. 22.
- Charaudeau, P. et D. Maingueneau (dirs.), (2002), *Dictionnaire d'analyse du discours*, Paris Seuil, 2002.
- Charaudeau, Patrick, « De la compétence sociale de communication aux compétences de discours », *Didactique des langues romanes, le développement des compétences chez l'apprenant*, Louvain-la-Neuve, De Boeck-Duculot.
- Charaudeau, Patrick, « Rôles sociaux et rôles langagiers », in *Modèles de l'interaction verbale*, Aix-en-Provence, Publications de l'Université de Provence, 1995, pp. 79-96.
- CHARAUDEAU, Patrick, *Langage et discours, Eléments de sémiolinguistique (Théorie et pratique)*, Paris, Hachette, 1983.
- Charolles, M. (1976), « Grammaire du texte, théorie du discours, narrativité », in *Pratiques*, No. 11/12, pp. 133-154.
- Coquet, J.-C., (dir.), (1982), *Sémiotique. L'école de Paris*, Paris, Hachette.
- Corten, A. (1998), « Le discours de la pauvreté de la Banque Mondiale », *Langage et société*, n° 85, septembre, pp. 5-24.
- Corten, A. (2003), « Une langue politique postpopuliste : l'épilogue de l'affaire Pinochet », *Politique et sociétés*, vol. 22, 1, pp. 3-25.

- Corten, A. avec la collaboration d'Anne-Élizabeth Côté (2009), *La violence dans l'imaginaire latino-américain*, Paris/Québec, Karthala/Presses de l'Université du Québec.
- Corten, A. avec la collaboration de V. Fridman et A. Deret (1996), *Le discours du romantisme théologique latino-américain*, Montréal, Cahier de recherche du CIADEST No. 21, 136 p.
- Corten, A. avec la collaboration de V. Fridman et A. Deret (1999), *Alchimie politique du miracle: discours de la guérison divine et langue politique Amérique latine*, Montréal, Les Éditions de Balzac, Collection « L'univers du discours ».
- Corten, A. avec la collaboration de Vanessa Molina et Julie Girard-Lemay (2006), *Les frontières du politique en Amérique latine*, Paris, Karthala.
- Corten, A., C. Huart et R. Peñafiel (dir.), *L'interpellation plébéienne en Amérique latine. Violence, actions directes et virage à gauche*, Paris/Montréal, Karthala/PUQ, 2012.
- Cotterêts, J.-M. (2000), *La magie du discours: précis de rhétorique audiovisuelle*, Paris, Michalon.
- Courtine, J.-J. (1981), « Analyse du discours politique », *Langages*, N° 62, , pp. 9-128.
- Courtine, J.-J. (1981), « Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, A propos du discours communiste adressé aux chrétiens », *Langages* n° 62, 1981, pp. 9-127.
- Courtine, J.-J. (1990), « Les glissements du spectacle politique », *Esprit*, septembre.
- Courtine, J.-J. (1992), « Une généalogie de l'analyse du discours », *Discours social/ Social Discourse, Analyse du discours et sociocritique des textes*, Vol. IV, n° 1 & 2, Hiver, pp. 19-35.
- Courtine, J.-J. et Marandin, J. (1981), « Quel objet pour une analyse de discours? », in *Matérialités discursives*, sous la dir. de Conein, B., Courtine, J.J., Gadet, F., Pêcheux, M., Lille, Presses Universitaires de Lille.
- Culioli, A. (1973), « Sur quelques contradictions en linguistique », *Communications*, n° 20, pp. 83-91.
- Dávila, L.R. (1995), *L'imaginaire politique vénézuélien : Les lieux de parole*, Paris, L'Harmattan / ALFADIL.
- Declercq, G. (1992), *L'art d'argumenter. Structures rhétoriques et littéraires*, Paris, Éditions Universitaires.
- Desterbecq, J. (2005), « Médias et discours : une méthode d'analyse des faits d'actualité. La construction narrative de la crise et son incidence sur le lecteur », Congrès de l'Association Belge de Science Politique. <http://absp.spri.ucl.ac.be/documents/Desterbecq.pdf>
- Doran, M.-Ch. (2000), « Banque mondiale et participation : Société civile en péril et restriction du champ politique », in Bonnie Campbell (éd.), *Gouvernance, reconceptualisation du rôle de l'État et émergence de nouveaux cadres normatifs dans le domaine social, politique et environnemental*, Montréal, Centre d'études sur le droit international et la mondialisation (CEDIM), pp. 127-147.
- Doran, M.-Ch. (2005), *Processus démocratiques et légitimité, De la stabilité à la justice, le cas du Chili 1990-2005*, Thèse de doctorat en science politique, Université du Québec à Montréal, Montréal.
- Doran, M.-Ch. et R. Peñafiel (1998), *Discours fusionnel et représentation du politique: les pobladores dans le mouvement des protestas au Chili (1983-1989)*, Montréal, Université du Québec à Montréal.

- Dubois, J. (1962), *Le vocabulaire social et politique en France de 1869 à 1872*, Paris, Larousse.
- Dubois, J. (1969), « Énoncé et énonciation », *Langages*, vol. 4, n° 13, pp. 100-110.
- Dubois, J. et J. Sumpf, « Problèmes de l'analyse du discours », *Langages*, vol. 4, n° 13, pp. 3-7.
- Dubois, J., Giacomo, M., Guespin, L., Marcellesi, Ch., Marcellesi, J.-B. et Mével, J.-P. (1999), *Dictionnaire de linguistique et des sciences du langage*, Paris, Larousse.
- Duchastel, J. (1993), « Discours et informatique : des objets sociologiques? », *Sociologie et sociétés*, Volume 25, Numéro 2, 1993, Pages 157-170.
- Ducrot, O. (1972), « De Saussure à la philosophie du langage », Préface à *Les Actes de langage*, de John R. Searle, Paris, Hermann.
- Ducrot, O. (1972), *Dire et ne pas dire*, Paris, Hermann.
- Ducrot, O. et al. (1999), *Nouveau dictionnaire encyclopédique des sciences du langage*, Paris, Éditions du Seuil.
- Ducrot, O. et T. Todorov (1972), *Dictionnaire encyclopédique des sciences du langage*, Paris, Seuil, Points.
- Ducrot, O. et Anscombre, J.-C., « Note sur l'argumentation et l'acte d'argumenter », in *Cahiers de linguistique française*, n° 4, 1982.
- Eco, U. (1981), « James Bond : une combinatoire narrative », *L'analyse structurale du récit*, (Communication No. 8), Paris, Seuil, Point, 182 pages, pp. 81-99.
- Eco, U., J.-P. Cometti, S. Collini et R. Rorty (1996), *Interprétation et surinterprétation*, Paris, Presses universitaires de France.
- Esquenazi, J.-P. (2002), *L'écriture de l'actualité : pour une sociologie du discours médiatique*, Grenoble : Presses universitaires de Grenoble. ISBN 2-7061-1006-6
- Faye, J.-P. (1972), *Langages totalitaires, Critique de la raison (économie) narrative*, Paris, Editions Herman.
- Faye, J.-P. (1972), *Théorie du récit, Introduction aux langages totalitaires*, Paris, Editions Herman.
- Fontanille, J. et A.-J. (1991) Greimas, *Sémiotique des passions : des états de choses aux états d'âme*, Paris, Éditions du Seuil.
- Fontanille, J., *Sémiotique du discours*, Limoges, Presses universitaires de Limoges, 1998.
- Foucault, M. (1969), *L'archéologie du savoir*, Paris, Gallimard.
- Foucault, M. (1969), *L'archéologie du savoir*, Paris, Gallimard.
- Foucault, M. (1971), *L'ordre du discours*, Paris, Gallimard.
- Foucault, M. (1976), *La volonté de savoir*, Paris, Gallimard, tome 1, *L'Histoire de la sexualité*.
- Foucault, M., R. Barthes, J. Derrida, J. Kristeva, Ph. Sollers, et al. (1968), *Théorie d'ensemble*, Paris, Seuil.
- Freitag, M. (2008), « Imaginaire épistémique et imaginaire socio-politique », *Cahiers des imaginaires*, vol. 6, n° 8, juin.
- Fridman, V. (1991), *Éléments pour une théorie de la métaphore dans le discours social : un regard sur les aspects métaphoriques du discours duplessiste au Québec, 1936-1960*, Montréal, Mémoire présenté comme exigence partielle à la maîtrise en sociologie, Université du Québec à Montréal.

- Fridman, V. (1995), « Les immigrants face à l'argentinité: le mythe des *Gauchos Judíos* », in M. Couillard et P. Imbert (dir.), *Les discours du nouveau monde au XIXème siècle au Canada français et en Amérique latine*, Ottawa, Légas, pp. 131-147.
- Fridman, V. (1996), « Les avatars d'un mythe national: la figure emblématique du gaucho dans la littérature juive-argentine », *Folklore Canadien / Canadian Folklore, Transaction identitaire / Identity Transactions*, sous la dir. de V. Fridman et A. Roy, automne 1996, vol. 18, no. 2, pp. 35-50.
- Fridman, V. (1998), *Entre l'assimilation et l'affirmation de la différence : l'identité juive-argentine à travers la littérature et les écrivains*, Montréal, Thèse présentée comme exigence partielle au doctorat en sociologie, Université du Québec à Montréal.
- Fridman, V. (2007), « Parler » et « Domination », dans *Abécédaire de Pierre Bourdieu*, sous la direction de Jean-philippe Cazier, Paris, Les Éditions Sils Maria, Les Éditions J. Vrin, coédition.
- Fridman, V. (2010), *Écriture et identité juive en Argentine dans la transition démocratique*, Paris, Éditions Champion.
- Gardes-Madray, F. et P. Siblot, (1986), « Conflits d'identité, conflits sur le sens », *Mots*, n°13, pp.39-64.
- Genette, G. (1969), *Figures II*, Paris, Le Seuil.
- Genette, G. (1982), *Palimpsestes*, Paris, Seuil.
- Goffman, E. (1971), *La mise en scène dans la vie quotidienne*, Paris, Minuit.
- Greimas, A.-J. (1976) *Sémiotique et sciences sociales*, Paris, Seuil.
- Greimas, A.-J. (1983), *Du sens II : essais sémiotiques*, Paris, Seuil, 1983, Seuil, Paris.
- Greimas, A.-J. et al. (1979), *Introduction à l'analyse du discours en sciences sociales*, Paris, Hachette,.
- Greimas, A.-J. et Courtès, J. (1993), *Sémiotique, Dictionnaire raisonné de la théorie du langage*, Paris, Hachette.
- Groupe « Droites » (1985), « Le nous à droite d'après un corpus d'éditoriaux de presse, 1973-1982 », *Mots*, vol. 10, n° 10, pp. 147-165.
- Groupe  $\mu$  (1982), *Rhétorique générale*, Seuil, collection Points.
- Guilhaumou, J. (2002), « Le corpus en analyse de discours : perspective historique », *Corpus et recherches linguistiques* - novembre, n° 1 <http://corpus.revues.org/document8.html>
- Guilhaumou, J. (2007), « L'analyse de discours du côté de l'histoire. Une démarche interprétative », *Langage et Société*, Vol 3-4 No.121-122, p. 177-187. [http://www.cairn.info/search.php?WhatU=Régine%20Robin&Auteur=&doc=N\\_LS\\_121\\_0\\_177.htm&ID\\_ARTICLE=LS\\_121\\_0177&xb=&xf=&DEBUT=#HIA\\_1](http://www.cairn.info/search.php?WhatU=Régine%20Robin&Auteur=&doc=N_LS_121_0_177.htm&ID_ARTICLE=LS_121_0177&xb=&xf=&DEBUT=#HIA_1)
- Guilhaumou, J.; Mالدیدیر, D. et Robin, R. (1994), « Éléments pour une histoire de l'analyse de discours en France », dans *Discours et archive*, Paris, Mardaga, 218 pages, pp. 173-183.
- Habermas, J. (1987), *Théorie de l'agir communicationnel*, Paris, Fayard.
- Habermas, J. (1988), *L'espace public, Archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise*, Paris, Payot.
- Habermas, J. (1997), *L'espace public : archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise*, Paris, Payot.

- Harris, Z. S. (1969), « Analyse du discours », *Langages*, vol. 4, n° 13, mars, pp. 8-45.
- Hénault A. (1992), *Histoire de la sémiotique*, Paris, PUF, *Que sais-je?*.
- Henry, P. et S. Moscovici, S. (1968), « Problèmes de l'analyse de contenu », in *Langages*, n°11.
- Hibou, B. (1998), « Économie politique du discours de la Banque mondiale en Afrique subsaharienne, Du catéchisme économique au fait (et méfait) missionnaire », *Les Études du CERI*, N° 39, mars, <http://www.ceri-sciencespo.com/publica/etude/etude39.pdf>
- Jakobson, R. (1963), *Essais de linguistique générale*, Paris, Minuit.
- Jodelet, D. (dir.), (1991), *Les représentations sociales*, Paris, Presses universitaires de France.
- Keller, R. (2007) « L'analyse de discours du point de vue de la sociologie de la connaissance. Une perspective nouvelle pour les méthodes qualitatives », *Recherches Qualitatives*, hors série No. 3. [http://www.recherche-qualitative.qc.ca/hors\\_serie\\_v3/Keller-FINAL2.pdf](http://www.recherche-qualitative.qc.ca/hors_serie_v3/Keller-FINAL2.pdf)
- Keller, R. (2007), « L'analyse de discours du point de vue de la sociologie de la connaissance, Une perspective nouvelle pour les méthodes qualitatives », *Recherches Qualitatives*, hors série, n° 3, (*Actes du colloque : Bilan et perspectives de la recherche qualitative*), pp. 287-306. [http://www.recherche-qualitative.qc.ca/hors\\_serie\\_v3/Keller-FINAL2.pdf](http://www.recherche-qualitative.qc.ca/hors_serie_v3/Keller-FINAL2.pdf)
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1978), « Déambulation en territoire aléthique », in *Stratégies discursives*, Presses universitaires de Lyon.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1986), *L'implicite*, Paris, Colin.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2005), *Les actes de langage dans le discours, Théorie et fonctionnement*, Paris, Armand Colin, 2005, pp. 1-52 ;
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2006 [1980]), *L'énonciation. De la subjectivité dans le langage*, Paris, Colin.
- Kerbrat-Orecchioni, C. et M. Mouillaud (dir.), (1984), *Le discours politique*, Lyon, Presses universitaires de Lyon.
- Laclau, E. (1990), *New Reflections on the Revolution of Our Time*, Londres, Verso.
- Laclau, E. (2000), *La guerre des identités, Grammaire de l'émancipation*, Paris, La Découverte/MAUSS.
- Laclau, E. (2005), « Populism What's in a Name », in Francisco Panizza (ed.), *Populism and the Mirror of Democracy*. London: Verso.
- Laclau, E. (2005), *On Populist Reason*, Londres, Verso.
- Laclau, E. (2006), « Existe-t-il une clôture du politique? », in André Corten (dir.), *Les frontières du politique en Amérique latine : Imaginaires et émancipation*, Paris, Karthala, pp. 47-55.
- Laclau, E. et Ch. Mouffe (1985), *Hegemony and Socialist Strategy*, Londres, Verso.
- Landowski, E. (1982), « Les discours du pouvoir : le discours politique », in Jean-Claude Coquet (dir.), *Sémiotique : L'école de Paris*, Paris, Hachette, pp.151-172.
- Landowski, E. (1988), « Vérité et véridiction en droit », *Droit et société*, 8, pp. 47-63.
- Landowski, E. (1989), « L'opinion publique et ses porte-parole », in *La société réfléchie*, Paris Seuil, , pp.21-56.
- Lautier, B. (2002), « Pourquoi faut-il aider les pauvres ? Une étude critique du discours de la Banque mondiale sur la pauvreté », *Revue Tiers Monde*, t. XLIII, n° 169, janvier-mars, pp. 137-165.

- Le Bart, Ch. (2003), « L'analyse du discours politique : de la théorie des champs à la sociologie de la grandeur », *Mots*, Les langages du politique, pp. 97-110, No. 72. <http://mots.revues.org/index6323.html>
- Lebart L. et A. Salem (1994), *Statistique textuelle*, Paris, Dunod, [http://issuu.com/sfleury/docs/st-1994-lebart\\_salem?mode=embed&documentId=080219184053-a9a99e0413cf4e30b8d1d38b61ee113c&layout=grey](http://issuu.com/sfleury/docs/st-1994-lebart_salem?mode=embed&documentId=080219184053-a9a99e0413cf4e30b8d1d38b61ee113c&layout=grey)
- Maingueneau, D (1995), « Présentation » *Langages*, n° 117 (*Les analyses du discours en France*), p. 5-12. <http://www.persee.fr>
- Maingueneau, D. (1976), *Introduction aux méthodes de l'analyse du discours*, Paris, Hachette.
- Maingueneau, D. (1984), *Genèses du discours*, Liège, Mardaga.
- Maingueneau, D. (1986), *Éléments de linguistique pour le texte littéraire*, Paris, Bordas.
- Maingueneau, D. (1991), *L'analyse du discours, introduction aux lectures de l'archive*, Paris, Hachette.
- Maingueneau, D. (2007), *Analyser les textes de communication*, Paris : Armand Colin.
- Maingueneau, D. et F. Cossutta (1995), « L'analyse des discours constituants », *Langages*, vol. 29, n° 117, pp. 112-125
- Malidier, D. (1990), *L'inquiétude du discours*, Paris, Éditions des cendres.
- Marchand, P. (1998), *L'analyse du discours assistée par ordinateur, Concepts, méthodes, outils*, Paris, Armand Colin.
- Marin, L. (1979), « Pouvoir du récit et récit du pouvoir », *Actes de la recherche en sciences sociales*, N° 25, janvier, pp. 23-43.
- Moeschler, J. (1985), *Argumentation et conversation. Éléments pour une analyse pragmatique du discours*, Paris, Hatier.
- Moscovici, S. (1961), *La psychanalyse, son image et son public*, Paris, PUF.
- Mucchielli, A. (1991), *Les méthodes qualitatives*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Nietzsche, F. (1969), *Le livre du philosophe : études théorétiques*, Paris, Aubier-Flammarion.
- Orofiamma, R. (2008), « Les figures du sujet dans le récit de vie », *Informations sociales*, n° 145, pp. 68-81. <http://www.cairn.info/revue-informations-sociales-2008-1-page-68.htm>
- Pêcheux, M. (1969), *Analyse automatique du discours*, Paris, Dunod.
- Pêcheux, M. (1975), *Analyse du discours, Langue et idéologies*, *Langages* N°37, mars.
- Pêcheux, M. (1975), *Les vérités de la Palice*, Paris, Maspéro.
- Pêcheux, M. et Gadet, F. (1981), *La langue introuvable*, Paris, Maspéro.
- Peñafiel, R. (2000), « Analyse du discours de lutte contre la pauvreté émanant de la Banque mondiale », in Bonnie Campbell (éd.), *Gouvernance, reconceptualisation du rôle de l'État et émergence de nouveaux cadres normatifs dans le domaine social, politique et environnemental*, Montréal, Centre d'études sur le droit international et la mondialisation (CEDIM), pp. 97-126.
- Peñafiel, R. (2008), « Le rôle politique des imaginaires sociaux : Quelques enjeux théoriques autour de leur conceptualisation », *Politique et sociétés*, vol. 27 no 1, pp. 99-128.

- Peñafiel, R. (2008), *L'Événement discursif paupériste, Lutte contre la pauvreté et redéfinition du politique en Amérique latine : Chili, Mexique, Venezuela (1910-2006)*, Thèse de doctorat, Montréal, Université du Québec à Montréal, Département de Sciences politiques.
- Peñafiel, R. (2009), « Discours et subjectivation, Soulèvements populaires et ouverture de nouveaux espaces politiques en Amérique latine : Le cas des *Protestas poblacionales* au Chili (1983-1989), in Borgeaud-Garciandia, N., B. Lautier, R. Peñafiel et A. Tizziani (dirs.), *Penser le politique : La recréation des espaces et des formes du politique en Amérique latine*, Karthala, pp. 197-213.
- Peñafiel, R. (2011), « L'image du peuple. Construction de l'ethos plébéien d'Hugo Chávez dans l'émission *Aló Presidente* », *Mots, Les langages du politique*, n° 96, juillet, pp. 29-44.
- Peñafiel, R. (2012), « Expression publique de la souffrance, excès de sens et remise en question de l'inacceptable », *Cahiers des imaginaires*, n°10, pp. 54-84.
- Peñafiel, R. (2012), « Luttés sociales et subjectivations politiques en Amérique latine : Expropriations, récupérations et réinventions des savoirs sur 'soi' », *Mouvements*, n° 72, pp. 69-78.
- Perelman, Ch. (1977), *Le champ de l'argumentation*, Bruxelles, Presses de l'Université de Bruxelles.
- Perelman, Ch. (1997), *L'empire rhétorique : rhétorique et argumentation*, Paris, Vrin.
- Plantin, Ch. (1990), *Essais sur l'argumentation*, Paris, Kimé.
- Reboul, O. (1980), *Langage et idéologie*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Reboul, O. (1984), *La rhétorique*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Reichler, C. (1989), *L'interprétation des textes*, Paris, Éditions de Minuit.
- Revel, J. (1995), « Ressources narratives et connaissance historique », in *Enquête*, No. 1, pp.43-70.
- Ricœur, P. (1984-1985), *Temps et récit*, en 3 vol., Paris, Seuil.
- Ricœur, p. (1991), *Temps et récit, l'intrigue et le récit historique*, Tome I, Paris, Seuil.
- Ricœur, P. (1997), *L'idéologie et l'utopie*, Paris, Seuil.
- Rist, G. (dir.), (2002), *Les mots du pouvoir : Sens et non-sens de la rhétorique internationale, Nouveaux cahiers de l'Institut universitaire d'études du développement*, Paris, PUF.
- Robin, R. (1973), *Histoire et linguistique*, Paris, Armand Colin.
- Robin, R. (1986), « Enjeux : récit de vie, discours social et parole vraie », dans *Vingtième siècle*, No. 10, pp. 103-110.
- Robin, R. (1986), « Post-face, L'analyse du discours entre la linguistique et les sciences humaines : l'éternel malentendu », in *Langages*, No. 8.
- Robin, R. (1986), « Récit de vie, discours social et parole vraie », *Vingtième Siècle, Revue d'histoire*, vol. 10, n° 1, pp. 103-110.
- Robin, R. (1986), *Le réalisme socialiste. Une esthétique impossible*, Paris, Payot.
- Robin, R. et D. Maldidier (1974), « Polémique idéologique et affrontement discursif en 1776 : les grands édits de Turgot et les remontrances du Parlement de Paris », in Guilhaumou, J. et al., *Langage et idéologies*, Paris, Editions Ouvrières, pp. 3-80.
- Sarfati, G.-É. (2005), *Éléments d'analyse du discours*, Paris, Armand Colin.

- Saussure, F. (de), (1982), *Cours de linguistique générale*, Paris, Payot.
- Schiffrin, Deborah, Tannen Deborah & Hamilton, Heidi E. (Eds.), *The Handbook of Discourse Analysis*, Oxford, Blackwell, 2001.
- Searle, J. R. (1972), *Les actes de langage*, Paris, Editions Herman.
- Searle, J. R. (1995), *The Construction of Social Reality*, New York, The free press, 1995.
- Thérien G. (1990), « Pour une sémiotique de la lecture », *Protée*, vol.18, #2 (printemps).
- Todorov, T. (1981), *Mikhail Bakhtine, Le principe dialogique*, Paris, Seuil.
- Van Dijk, T. A. (1985), *Handbook of Discourse Analysis* (4 Volumes), London, Academic Press.
- Verón, E. (1978), « Semiosis de l'idéologique et du pouvoir », in *Communication*, No. 28, pp. 7-20.
- Verón, E. (1984), « Matière linguistique et analyse des discours (pièce à conviction) », *Langage et société*, n° 28, juin, pp. 91-109.
- Verón, E. (1987), *La sémiotique sociale: fragments d'une théorie de la discursivité*, Saint-Denis, Presses Universitaires de Vincennes.
- Verón, E., avec la collaboration de Dana J. et Franc de Ferrière, A. (1981), *Construire l'événement : les médias et l'accident de Three Mile Island*, Paris : Éditions de Minuit, pp.7-48.
- Vignaux, G. (1988), *Le discours acteur du monde : Énonciation, argumentation et cognition*, Paris, Ophrys.
- Vigneaux, G. et Fall, K. (1992), *Cohérences discursives et construction des connaissances*, Montréal, Ciadest.
- Wodak, R. et M. Meyer (2001), *Methods of Critical Discourse Analysis*, Londres, Sage Publications.

## Revue spécialisée

- Argumentation et Analyse du discours*, <http://aad.revues.org/>
- Communications* (Paris) <http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/revue/comm>
- Discours social* (Montréal)
- Discourse and Society* (Amsterdam/ Londres) <http://das.sagepub.com/>
- Discourses Processes* (Athens, GA/Memphis TN)
- DRLAV (Université de Paris VIII, Paris)
- Études françaises* (Montréal) <http://www.pum.umontreal.ca/ca/etfr.htm>
- Groupe  $\mu$  (Liège, diverses publications)
- Langage et société* (Paris) [www.LetS.msh-paris.fr](http://www.LetS.msh-paris.fr)
- Langages* (Paris) <http://www.armand-colin.com/revue/20/>
- Langue française* (Paris) <http://www.armand-colin.com/revue/7/2/langue-francaise.php>
- Mots* (Lyon) (Voir numéro spécial, mars 1985, N°10. *Le « nous » politique.* [http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/issue/mots\\_0243-6450\\_1985\\_num\\_10\\_1](http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/issue/mots_0243-6450_1985_num_10_1))
- Mots, Les langages du politique* (Saint-Cloud / Lyon) <http://mots.revues.org/>
- Protée* (Chicoutimi) [http://www.uqac.ca/protée/pages/anciens\\_num.html](http://www.uqac.ca/protée/pages/anciens_num.html)
- Quarterly Journal of Speech* (National Communication Association)
- Semen, Revue de sémio-linguistique des textes et des discours.* <http://semen.revues.org/>



## ÉVALUATION DES ENSEIGNEMENTS

Aux termes de l'article 1.6 de la Politique No. 23, les évaluations doivent dorénavant se faire en ligne et en classe, sauf si les circonstances ne permettent pas une évaluation en ligne, auquel cas elles peuvent être faites sur papier.

Les enseignantes et enseignants seront invités à choisir la plage horaire de 30 minutes (dans le 12<sup>e</sup> ou 13<sup>e</sup> cours du trimestre) où ils réserveront du temps pour que les étudiantes et étudiants procèdent à l'évaluation. Pour tous les étudiants de ce groupe-cours, la période sera alors limitée à cette journée précise. Dans les autres cas, la période entière de deux semaines sera ouverte pour tous les étudiants du groupe-cours.

À noter que cela ne s'applique pas aux 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> cycles.

<http://www.evaluation.uqam.ca>

## POLITIQUE 16 CONTRE LE HARCÈLEMENT SEXUEL

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.

1. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
2. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
3. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
4. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
5. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
6. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
7. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

### **Pour plus d'information :**

[http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique\\_no\\_16.pdf](http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf)

### **Pour obtenir du soutien :**

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :

Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement

514-987-3000, poste 0886

Pour la liste des services offerts en matière de violence sexuelle à l'UQAM et à l'extérieur de l'UQAM :

<http://www.harcelement.uqam.ca>

CALACS Trêve pour Elles – point de services UQAM :

514-987-0348

calacs@uqam.ca

[www.trelepourelles.org](http://www.trelepourelles.org)

Service de soutien psychologique (Services à la vie étudiante) : 514-987-3185 Local DS-2110

Pour le Service de la prévention et de la sécurité : **514-987-3131**

## **CENTRE DE DÉVELOPPEMENT PROFESSIONNEL (CDP)**

Le CDP est le lieu de rencontre entre le milieu professionnel et l'université. Il a pour mandat d'accompagner les étudiant.e.s dans leur cheminement de carrière.

Par le développement de contacts avec des employeurs, l'établissement de lien avec les milieux de travail et le réseautage avec les diplômé.e.s, le CDP vise à promouvoir la qualité et l'engagement des étudiantes et des étudiants de la Faculté de science politique et de droit de l'UQAM.

**Pour les étudiant.e.s** de la Faculté de science politique et de droit, le CDP...

...Met à leur disposition les outils et le soutien nécessaires à la recherche de stages ou d'emploi professionnels;

...Offre la formation et l'information pertinentes à une insertion efficace sur le marché du travail;

...Organise diverses activités permettant de réaliser toutes les possibilités de carrières qui s'offrent à elles et eux;

...Met sur pieds plusieurs occasions de rencontre et de réseautage avec des employeurs potentiels et des diplômé.e.s de la FSPD.

Passez-vous voir au W-2520!

Suivez notre calendrier d'activités à l'adresse suivante : <https://cdp-fspd.uqam.ca/>

Écrivez-nous au [politique.cdp.fspd@uqam.ca](mailto:politique.cdp.fspd@uqam.ca)

**Aimez notre page Facebook : Centre de développement professionnel – FSPD UQAM**



Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

**La liste non limitative des infractions est définie comme suit :**

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail aux fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis aux fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

**Les sanctions liées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du [Règlement no 18 sur les infractions de nature académique](#).**

Vous pouvez consulter sur le site [r18.uqam.ca](http://r18.uqam.ca) des capsules vidéos qui vous en apprendront davantage sur l'intégrité académique et le R18, tout en vous orientant vers les ressources mises à votre disposition par l'UQAM pour vous aider à éliminer le plagiat de vos travaux.

Infosphère est l'un de ces outils indispensables : un guide méthodologique visant à promouvoir les bonnes pratiques en matière de recherche documentaire et de rédaction de travaux. Cet outil vous accompagnera tout au long de vos études et vous permettra d'éviter les pièges du plagiat. Cliquez sur le logo à gauche pour être redirigé vers le site.



## Guide à l'intention des enseignant(e)s de l'UQAM

### Qu'est-ce que le R18?

C'est le règlement institutionnel sur les infractions de nature académique. La gestion de ce règlement se fait grâce à un logiciel (*Infractions*) automatisé, particulièrement efficace pour faire le suivi des cas de récidive.

### Conditions gagnantes pour éviter le plagiat!

- Mettre l'encart du R18 dans votre plan de cours.
- Parler du plagiat lors du premier cours du trimestre et avant un examen ou la remise d'un travail, ne serait-ce que quelques minutes afin de sensibiliser votre groupe au phénomène et lui dire que de courtes capsules sont à disposition pour se familiariser avec le sujet (voir [www.r18.uqam.ca](http://www.r18.uqam.ca)). Cette information est particulièrement utile aux étudiant(e)s de première année.
- Les orienter vers le site [www.infosphere.uqam.ca](http://www.infosphere.uqam.ca) pour ceux et celles qui désirent un aide-mémoire méthodologique ou qui n'ont pas les bases pour les règles de citation.
- Pour les travaux, bien expliquer en classe et dans le plan de cours le type d'entraide qui est permis ou interdit, c'est-à-dire ce qui est attendu de chacun. Par exemple, deux étudiant(e)s peuvent faire de la recherche et échanger sur leurs découvertes, mais il est important que les travaux soient distincts l'un de l'autre.
- Lors des examens en classe, laisser un espace entre chacun des étudiant(e)s. Si ce n'est pas possible, distribuer des versions différentes du même examen, avec une page frontispice de couleur différente.
- Transmettre des consignes claires lors d'un examen: les étudiant(e)s ne peuvent pas consulter de téléphone ou de montre intelligents. Pas même pour regarder l'heure!
- Si vous êtes témoin de la commission d'une infraction lors d'un examen: noter les informations nécessaires (qui, quoi, comment, quand, où), mais n'enlevez pas la copie d'examen à l'étudiant(e), car cela risquerait de créer une situation conflictuelle et de déranger les autres étudiant(e)s, laissez l'étudiant(e) terminer son examen.
- Si vous avez des soupçons ou même la certitude de la commission d'une infraction académique, ne mettez pas zéro au travail ou à l'examen, mais faites un rapport de signalement. Vous éviterez ainsi deux conséquences possibles :
  - que l'étudiant(e) fasse une demande de révision de note et que votre note soit modifiée puisque vous n'avez pas suivi la bonne procédure;
  - qu'il n'y ait pas de trace de la commission d'une infraction au dossier de l'étudiant(e), échappant ainsi au suivi systématique qui est fait lors de la commission d'une infraction, notamment lors de récidive(s).

### Les étapes lors du dépôt d'un rapport de signalement, version simplifiée

1. Dépôt du rapport de signalement via le logiciel [Infractions](#). C'est tout! C'est rapide et simple!
2. Enquête effectuée par le, la Responsable facultaire des Dossiers d'Infraction Académique ([liste des RDIA](#)).
3. S'il y a une preuve suffisante, le dossier est transmis au Comité facultaire sur les infractions de nature académique.
4. Si l'étudiant(e) est sanctionné(e), il, elle peut aller en appel.

Pour plus d'information, communiquez avec le, la responsable de votre Faculté/École ou [Marc-Olivier Desbiens](#), secrétaire du Comité institutionnel sur les infractions de nature académique.



## RÈGLEMENT

SUR LES INFRACTIONS DE NATURE ACADÉMIQUE

# 18

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constitue une infraction au sens de ce règlement.

**Les infractions et les sanctions possibles reliées à ces infractions sont précisées aux articles 2 et 3 du [Règlement no 18 sur les infractions de nature académique](#).**

Vous pouvez également consulter des capsules vidéos sur le site [r18.uqam.ca](http://r18.uqam.ca). Celles-ci vous en apprendront davantage sur l'intégrité académique et le R18, tout en vous orientant vers les ressources mises à votre disposition par l'UQAM pour vous aider à éliminer le plagiat de vos travaux.

**INFO**  
**SPHÈRE**

Infosphère est l'un de ces outils indispensables: un guide méthodologique visant à promouvoir les bonnes pratiques en matière de recherche documentaire et de rédaction de travaux. Cet outil vous accompagnera tout au long de vos études et vous permettra d'éviter les pièges du plagiat. Cliquez sur le logo à gauche pour être redirigé vers le site.