

**Université du Québec à Montréal**  
**Département de science politique**

**Session Hiver 2021**

**POL 8191-30**  
**Politique et sciences**  
Mercredi 9h30 à 12h30

Professeure: Eve Seguin  
Courriel: [eseguin22@yahoo.com](mailto:eseguin22@yahoo.com)

***Regards sur la pandémie de Covid-19***

*Un beau jour, j'ai pris une amende de 135 euros pour une narine à l'air  
et c'est là que j'ai vu la lumière*

Karim Duval

**Descriptif**

La pandémie de Covid-19 génère des effets aussi massifs qu'inattendus. L'un de ces effets est de battre en brèche le discours conventionnel qui oppose politique et science. Tant à l'échelle nationale qu'internationale, la pandémie place les sciences au centre des débats politiques et de l'action publique. Elle confirme de façon exemplaire que dans les sociétés modernes, l'activité scientifique n'est pas détachée de la cité, que l'ordre et le désordre social en sont tributaires pour une large part.

En prenant pour fil conducteur la pandémie de Covid-19, le séminaire passera en revue plusieurs dimensions du rapport entre politique et science: controverses publiques générées par les connaissances scientifiques; refus du technocratie exprimé par des segments de la population et certains responsables politiques; modalités de financement, d'organisation et de validation de la recherche; manières de gérer les risques et de composer avec l'incertitude scientifique; production et appropriation de l'expertise scientifique par les Etats, les médias, et d'autres acteurs; etc.

Au terme de notre parcours, nous serons mieux outillés pour analyser et affronter les enjeux des crises politiques comme celle du Covid-19, qui existent depuis les débuts de la modernité mais que l'Anthropocène promet de multiplier.

## ENSEIGNEMENT ET ENCADREMENT EN LIGNE

L'enseignement en ligne auquel nous sommes astreints à cause du Covid-19 présente des défis particuliers. La chose à se rappeler: **NE PAS PANIQUER !** Personne ne sera pénalisé à cause de difficultés liées à ZOOM.

Un document expliquant la marche à suivre pour télécharger ZOOM et s'inscrire au cours en ligne sera envoyé par l'enseignante à l'ADRESSE COURRIEL UQAM des étudiants-es quelques jours avant le début du cours.

En cas de problème individuel, il faut envoyer un courriel à l'enseignante. Dans tous les cas, merci de *ne pas attendre une solution dans les trois secondes suivant le problème!*

Il est impératif de consulter plusieurs fois par semaine, et *tous les mercredis avant la séance*, votre boîte courriel.

L'encadrement pédagogique individuel se fait par courriel ou par ZOOM.

### PLAN DU COURS

Le séminaire est divisé en deux parties séparées par la semaine de lecture. La première partie, plus théorique, est consacrée à l'acquisition de connaissances pertinentes pour une compréhension fine du rapport entre politique et sciences. Elle s'attache d'abord aux caractéristiques distinctives des sociétés contemporaines: la production soutenue de risques sanitaires, technologiques, et environnementaux, la survenue de crises et de catastrophes, et la profonde incertitude scientifique qui entoure leur caractérisation et leur gestion. La pandémie de Covid-19 est ainsi typique de ce que la sociologie nomme les « sociétés du risque ». Cette première partie offre ensuite un survol des connaissances sur la production des sciences et sur leurs rapports au politique produites depuis une quarantaine d'années par les sciences sociales. Parmi les lectures au programme figurent plusieurs études et ouvrages classiques qui rompent avec l'image publique véhiculée par les institutions et élites scientifiques. Ces travaux démontrent notamment que la science n'entretient pas de lien direct avec la réalité objective, et que la frontière entre politique et science n'est pas donnée. A contre-courant de l'idéal technocratique, il ressort de cette littérature que si les connaissances scientifiques sont nécessaires au gouvernement des sociétés du risque, elles ne permettent pas de justifier les décisions politiques.

La seconde partie, résolument empirique et prise en charge par les étudiants-es, est consacrée à la pandémie de Covid-19. Six dimensions ont été sélectionnées en vertu de leur importante médiatisation dans les réseaux sociaux et les médias officiels. L'objectif est d'analyser cette crise exemplaire à la lumière du savoir acquis dans la première partie, tout en y ajoutant des lectures supplémentaires plus ciblées.

#### Séance 1

**20 janvier**

Présentation du séminaire et entente d'évaluation

Choix des responsables des séances de la seconde partie

Visionnement du documentaire *Hold-up. Retour sur un chaos*, réalisé en automne 2020 par Pierre Barnérias.

La crise du Covid-19 a généré une activité singulière, la chasse aux complotistes, dont la meilleure illustration est fournie par les réactions au documentaire *Hold-up*. Présenté comme emblématique du « complotisme » par une bonne partie du discours public international, il a été dénoncé par la quasi-totalité des médias français, qui se sont appliqués à déconstruire toutes ses affirmations. Le film est cadré par les chasseurs comme une menace politique aussi grave que la menace sanitaire que pose SARS-CoV-2. Il a été retiré des plateformes Vimeo et Dailymotion et sa diffusion serait désormais assurée par la « fachosphère ». Ce film et l'opprobre qu'il suscite constituent une excellente introduction aux enjeux essentiels soulevés par l'imbrication du politique et du scientifique dans les situations de crise majeure.

Un lien vous sera envoyé avant la séance car la censure fonctionne à plein et il est extrêmement difficile de trouver le film sur Internet.

**Veillez noter qu'en raison de la longueur du film, la séance durera une heure de plus.**

## **I. Politique et sciences**

### **Séance 2**

**27 janvier**

#### Risques, catastrophes, et crises politiques

Beck, Ulrich (1992) *Risk Society. Towards a New Modernity*. London: Sage  
pp. 51-84

Dupuy, Jean-Pierre (2002) *Pour un catastrophisme éclairé. Quand l'impossible est certain*. Paris: Seuil  
pp. 17-30

Fressoz, Jean-Baptiste (2007) "Beck Back in the 19th Century: Towards a Genealogy of Risk Society", *History and Technology* 23(4): 333-350

Godard, Olivier et al. (2002) *Traité des nouveaux risques*. Paris: Gallimard  
pp. 199-211 et 224-242

Lemieux, Cyril & Barthe, Yannick (1998) "Les risques collectifs sous le regard des sciences du politique", *Politix* 44: 7-28

Seguin, Eve (2018) "Le Québec et l'offensive technocratique internationale", pp.36-41 in *L'état du Québec 2019*. Montréal: Del Busso Editeur

### **Séance 3**

**3 février**

#### Controverses scientifiques

Obligatoire:

Collins, Harry (1981) "Stages in the Empirical Programme of Relativism", *Social Studies of Science* 11(1): 3-10

Latour, Bruno (1987) *Science in Action. How to Follow Scientists and Engineers through Society*. Cambridge, MA: Harvard University Press  
pp. 22-29

Martin, Brian & Richards, Evelleen (1995) "Scientific Knowledge, Controversy, and Public Decision-Making", pp. 506-526 in Jasanoff, Sheila et al. (eds) *Handbook of Science and Technology Studies*. Newbury Park: Sage

Pestre, Dominique (2007) "L'analyse de controverses dans l'étude des sciences depuis trente ans", *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle* 1(25): 29-43

Trois études de controverse par étudiant-e:

Collins, Harry & Pinch, Trevor (1993) *The Golem. What Everyone Should Know about Science*. Cambridge: Cambridge University Press  
pp. 57-78 (controverse sur la fusion froide)

Collins, Harry & Pinch, Trevor (1993) *The Golem. What Everyone Should Know about Science*. Cambridge: Cambridge University Press  
pp. 79-90 (controverse sur la génération spontanée)

Collins, Harry (1981) "Son of Seven Sexes: the Social Destruction of a Physical Phenomenon", *Social Studies of Science* 11(1): 33-62

Kim, Ki-Heung (2004) "Styles of Scientific Practice and the Prion Controversy", pp. 38-72 in Seguin, Eve (ed) *Infectious Processes. Knowledge, Discourse and the Politics of Prions*. Basingstoke: Palgrave-Macmillan

Martin, Brian (1988) "Analyzing the Fluoridation Controversy: Resources and Structures", *Social Studies of Science* 18(2): 331-363

Nelkin, Dorothy (1971) "Scientists in an Environmental Controversy", *Science Studies* 1(3-4): 245-261

Pickering, Andrew (1981) "Constraints on Controversy: The Case of the Magnetic Monopole", *Social Studies of Science* 11(1): 63-93

Richards, Evelleen (1988) "The Politics of Therapeutic Evaluation: The Vitamin C and Cancer Controversy", *Social Studies of Science* 18(4): 653-701

Wazeck, Milena (2013) "Marginalization Processes in Science: The Controversy about the Theory of Relativity in the 1920s", *Social Studies of Science* 43(2): 163-190

**Séance 4**

**10 février**

Consensus scientifique

Collins, Harry & Pinch, Trevor (1993) *The Golem. What Everyone Should Know about Science*. Cambridge: Cambridge University Press

Conclusion

Martin, Brian (2008) "The Globalisation of Scientific Controversy", *Globalization*. En ligne <https://globalization.icaap.org/content/v7.1/Martin.html>

Pinch, Trevor & Bijker, Wiebe (1984) "The Social Construction of Facts and Artifacts", *Social Studies of Science* 14(3): 399-441

Shwed, Uri & Bearman, Peter (2010) "The Temporal Structure of Scientific Consensus Formation", *American Sociological Review* 75(6): 817-840

Vinck, Dominique (1995) *Sociologie des sciences*. Paris: Armand Colin  
pp. 110-130

Wynne, Brian (1976) "C.G. Barkla and the J Phenomenon: A Case Study in the Treatment of Deviance in Physics", *Social Studies of Science* 6(3-4): 307-347

## **Séance 5**

**17 février**

### Recherche régulatoire

Doern, Bruce & Reed, Ted (2001) "Science and Scientists in Regulatory Governance", *Science and Public Policy* 28(3): 195-204

Irwin, Alan et al. (1997) "Regulatory Science", *Futures* 29(1): 17-31

Jasanoff, Sheila (1993) "Procedural Choices in Regulatory Science", *RISK: Health, Safety & Environment* 4(2): 143-160

Jasanoff, Sheila (2011) "The Practices of Objectivity in Regulatory Science", pp. 307-337 in C. Camic et al. (eds) *Social Knowledge in the Making*. Chicago: University of Chicago Press

Salter, Liora (1988) *Mandated Science*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers  
pp. 1-10 et chapitre 8

## **Séance 6**

**24 février**

### Expertise scientifique

Collingridge, David & Reeve, Colin (1986) *Science Speaks to Power. The Role of Experts in Policy Making*. London: Frances Pinter  
pp. 145-158

Kraft, Michael & Vig, Norman (eds) (1988) *Technology and Politics*. Durham: Duke University Press  
pp. 278-305

Mazur, Allan (1973) “Disputes Between Experts”, *Minerva* XI(2): 243-262

McComas, Katherine et al. (2005) “Conflicted Scientists: The “Shared Pool” Dilemma of Scientific Advisory Committees”, *Public Understanding of Science* 14(3): 285-303

Seguin, Eve (2002) “L’évaluation britannique du risque de transmission de la maladie de la vache folle aux humains”, *Revue française d’administration publique* 103: 399-409

van Eijndhoven, Jose & Groenewegen, Peter (1991) “The Construction of Expert Advice on Health Risks”, *Social Studies of Science* 21(2): 257-278

Weingart, Peter (1999) “Scientific Expertise and Political Accountability: Paradoxes of Science in Politics”, *Science and Public Policy* 26(3): 151-161

## **Semaine de lecture**

**1 au 7 mars**

**\*\* 3 mars: envoi des textes complémentaires des séances 7, 8, 9 par les étudiants-es \*\***

## **II. Analyse de la pandémie de Covid-19**

### **Séance 7**

**10 mars**

Origine et caractéristiques de SARS-CoV-2

### **Séance 8**

**17 mars**

Tests de dépistage

### **Séance 9**

**24 mars**

Taux de mortalité

### **Séance 10**

**31 mars**

Masques

### **Séance 11**

**7 avril**

Médicaments

### **Séance 12**

**14 avril**

Vaccins

Conclusion: complotisme ou limites du technocratisme?

## MODE D'ÉVALUATION

### 1. Présence et participation

20%

- Contrairement à ce qui se passe dans les cours de 1er cycle, le succès d'un séminaire dépend entièrement de la participation active de chaque membre.
- Votre participation doit donc être soutenue pendant l'ensemble du trimestre, c'est ce qui sera évalué.
- Deux absences sont considérées comme un abandon du cours.

### 2. Prise en charge de deux séances

(2x40%) 80%

- Vous prenez en charge deux séances de la 2<sup>e</sup> partie, en équipe ou individuellement
- A la lumière des connaissances acquises dans la 1<sup>ère</sup> partie, il s'agit d'effectuer une *recherche* empirique pour *documenter* et *problématiser* l'aspect de la pandémie qui fait l'objet de la séance
- Veuillez noter que ce travail de recherche pourrait faire l'objet d'un texte de 25 pages. Il ne s'agit pas simplement d'animer et de faciliter la discussion mais de présenter les résultats de votre recherche et vos conclusions
- Par exemple, s'agissant du port obligatoire du masque, comment cette décision a-t-elle été prise? Différents acteurs institutionnels, nationaux ou internationaux, ont-ils des positions différentes sur ce sujet? Pourquoi les autorités publiques sont-elles incapables d'éviter la contestation? Quelles sont les données fournies par la science pour justifier cette politique? A-t-elle changé au fil du temps et, si oui, pourquoi? La contestation s'explique-t-elle par le manque de connaissances scientifiques et la crédulité de certains segments de la population? La science est-elle le seul facteur qui conditionne cette politique?
- *Documenter* le cas à l'étude suppose d'aller au-delà des médias généralistes et de consulter une littérature beaucoup plus spécialisée, tel que les grandes revues scientifiques et médicales comme *Lancet* ou *British Medical Journal*, des rapports d'experts, des énoncés de politiques, des décrets, etc
- *Problématiser* le cas nécessite de compléter les connaissances générales de la 1<sup>ère</sup> partie par une revue de littérature ciblée sur des sujets appropriés, par exemple le peer review, les statistiques, ou les essais cliniques. Ces sujets sont couverts dans les revues scientifiques et médicales mais aussi dans les revues STS dont une liste substantielle est fournie plus bas
- Le cas échéant, ces lectures supplémentaires doivent être envoyées aux participants-es une semaine avant la séance. Pour les séances 7, 8, 9, elles doivent être envoyées au début de la semaine de lecture. Vous pouvez envoyer tout autre matériel qui vous paraît utile (documentaires, entrevues dans les médias, auditions en commissions parlementaires, etc)
- Au début de la séance, vous remettez un texte de 2 à 3 pages qui synthétise votre travail

## QUELQUES RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

Abraham, John & Sheppard, Julie (1997) "Democracy, Technocracy, and the Secret State of Medicines Control: Expert and Nonexpert Perspectives", *Science, Technology & Human Values* 22(2): 139-167

- Amsterdamska, Olga (1990) "Surely You are Joking, Monsieur Latour!", *Science, Technology and Human Values* 15(4): 495-504
- Barbier, Rémi (2005) "L'implantation conflictuelle des équipements collectifs", pp. 129-144 in Terreaux, Jean-Philippe (ed) *Economie des équipements pour l'eau et l'environnement*. Antony: Cemagref Editions
- Barns, Ian (1995) "Manufacturing Consensus?: Reflections on the UK National Consensus Conference on Plant Biotechnology", *Science as Culture* 5(23): 199-216
- Beck, Ulrich (1995) *Ecological Enlightenment. Essays on the Politics of the Risk Society*. New Jersey: Humanities Press
- Beck, Ulrich (1992) *Risk Society. Towards a New Modernity*. London: Sage
- Bijker, Wiebe (1995) "Sociohistorical Technology Studies", pp. 229-256 in Jasanoff, Sheila et al. (eds) *Handbook of Science and Technology Studies*. London: Sage
- Bloor, David (1991) *Knowledge and Social Imagery*. London: Routledge and Kegan Paul
- Böhme, Gernot et al. (1978) "The Scientification of Technology", pp. 219-250 in Krohn, Wolfgang et al. (eds) *The Dynamics of Science and Technology*. Dordrecht: Reidel
- Brown, Phil et al. (2006) "A Lab of Our Own: Environmental Causation of Breast Cancer and Challenges to the Dominant Epidemiological Paradigm", *Science, Technology and Human Values* 31(5): 499-536
- Callon, Michel et al. (2001) *Agir dans un monde incertain. Essai sur la démocratie technique*. Paris: Seuil
- Callon, Michel & Latour, Bruno (eds) (1991) *La science telle qu'elle se fait*. Paris: La Découverte
- Callon, Michel (ed) (1988) *La science et ses réseaux. Genèse et circulation des faits scientifiques*. Paris: La Découverte
- Chalmers, Alan (1988) *Qu'est-ce que la science?* Paris: La découverte
- Chateauraynaud, Francis & Torny, Didier (1999) *Les sombres précurseurs. Une sociologie pragmatique de l'alerte et du risque*. Paris: Editions de l'EHESS
- Click (2006) *Web Exclusive: Bill Gates*. BBC World. En ligne
- Collingridge, David & Reeve, Colin (1986) *Science Speaks to Power. The Role of Experts in Policy Making*. London: Frances Pinter
- Collins, Harry & Evans, Robert (2002) "The Third Wave of Science Studies: Studies of Expertise and Experience", *Social Studies of Science* 32(2): 235-296
- Collins, Harry & Pinch, Trevor (1994) *Tout ce que vous devriez savoir sur la science*. Paris: Seuil
- Collins, Harry (1992) *Changing Order. Replication and Induction in Scientific Practice*. Chicago/London: University of Chicago Press
- Collins, Harry (1989) "The Meaning of Experiment: Replication and Reasonableness", in Lawson, H. & Appignanesi, L. (eds) *Dismantling Truth. Reality in the Postmodern World*. London: Weidenfeld and Nicolson
- Collins, Harry (1981) "Stages in the Empirical Programme of Relativism", *Social Studies of Science* 11(1): 3-10
- Crichton, Michael (2003) "Aliens Cause Global Warming", paper delivered at the California Institute of Technology. Online
- Demos (2005) *The Public Value of Science*. London. Online
- Demos (2004) *See-Through Science*. London. Online
- Doern, Bruce & Reed, Ted (2001) "Science and scientists in regulatory governance: a mezzo-level framework for analysis", *Science and Public Policy* 28(3): 195-204
- Doubleday, Robert (2004) "Institutionalising non-governmental organisation dialogue at Unilever: framing the public as 'consumer-citizens'", *Science and Public Policy* 31(2): 117-126
- Dupuy, Jean-Pierre (2005) *Petite métaphysique des tsunamis*. Paris: Seuil
- Dupuy, Jean-Pierre (2002) *Pour un catastrophisme éclairé. Quand l'impossible est certain*. Paris: Seuil



- Durodié, Bill (2003) "Limitations of Public Dialogue in Science and the Rise of New 'Experts'", *Critical Review of International Social and Political Philosophy* 6(4): 82-92
- Eden, Sally et al. (2006) "Green groups and grey areas: scientific boundary-work, nongovernmental organizations, and environmental knowledge", *Environment and Planning A* 38: 1061-1076
- Eden, Sally (2004) "Greenpeace", *New Political Economy* 9(4): 595-610
- Eden, Sally (1999) "We have the facts –how business claims legitimacy in the environmental debate", *Environment and Planning A* 31: 1295-1309
- Eden, Sally (1996) "Public participation in environmental policy: considering scientific, counter-scientific and non-scientific contributions", *Public Understanding of Science* 5: 183-204
- Ellis, Rebecca & Waterton, Claire (2004) "Environmental citizenship in the making: the participation of volunteer naturalists in UK biological recording and biodiversity policy", *Science and Public Policy* 31(2): 95-105
- Epstein, Steven (1995) "The Construction of Lay Expertise: AIDS Activism and the Forging of Credibility in the Reform of Clinical Trials", *Science, Technology & Human Values* 20(4): 408-437
- Estades, Jacqueline et Rémy, Elisabeth (2003) *L'expertise en pratique. Les risques liés à la vache folle et aux rayonnements ionisants*. Paris: L'Harmattan
- Ezrahi, Yaron (1980) "Utopian and Pragmatic Rationalism: The Political Context of Scientific Advice", *Minerva* XVIII(1): 111-131
- Feenberg, Andrew (2004) "Democratic Rationalization: Technology, Power, and Freedom", pp. 209-226 in Kaplan, David (ed) *Readings in the Philosophy of Technology*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers
- Fiorino, Daniel (1990) "Citizen Participation and Environmental Risk: A Survey of Institutional Mechanisms", *Science, Technology & Human Values* 15(2): 226-243
- Fourez, Gérard (1974) *La science partisane*. Gembloux: Duculot
- Franklin, Jane (ed) (1998) *The Politics of Risk Society*. Cambridge: Polity Press
- Futrell, Robert (2003) "Technical Adversarialism and Participatory Collaboration in the US Chemical Weapons Disposal Program", *Science, Technology & Human Values* 28(4): 451-482
- Gilbert, Nigel & Mulkay, Michael (1984) *Opening Pandora's Box. A sociological analysis of scientists' discourse*. Cambridge: Cambridge University Press
- Godard, Olivier et al. (2002) *Traité des nouveaux risques*. Paris: Gallimard
- Granjou, Céline (2004) "Le travail des experts: analyse d'un dispositif d'évaluation des risques alimentaires", *Sociologie du travail* 46: 329-345
- Granjou, Céline & Valceschini, Egizio (2004) "Certifier en situation d'incertitude: le cas des OGM", *Natures Sciences Sociétés* 12: 404-412
- Grolin, Jesper (1998) "Corporate Legitimacy in Risk Society: the Case of Brent Spar", *Business Strategy and the Environment* 7: 213-222
- Grove-White, Robin et al. (2005) *The Role of Nuclear Power in a Low Carbon Economy. Public Perceptions and Community Issues. Final Report*. UK Sustainable Development Commission. Online
- Grove-White, Robin et al. (2004) *Bio to Nano? Learning the Lessons, Interrogating the Comparison*. Institute for Environment, Philosophy and Public Policy, Lancaster University. Online
- Grove-White, Robin et al. (2000) *Wising Up. The Public and New Technologies*. Centre for the Study of Environmental Change, Lancaster University. Online
- Hermitte, Marie-Angèle (2003) "L'expert, le profane, le politique", pp. 100-119 in Collectif *Savoirs et démocratie*. Paris: Editions Parenthèses
- Hottois, Gilbert (2004) *Philosophies des sciences, philosophies des techniques*. Paris: Odile Jacob
- Irwin, Alan (2001) "Citizen Engagement in Science and Technology Policy: a Commentary on Recent UK Experience", *PLA Note* 40: 72-75. Online
- Irwin, Alan (1995) *Citizen Science*. London: Routledge

James, Frank (ed) (1989) *The Development of the Laboratory. Essays on the Place of Experiment in Industrial Civilization*. Basingstoke: Macmillan

Janich, Peter (1978) "Physics - Natural Science or Technology?", pp. 3-27 in Krohn, Wolfgang et al. (eds) *The Dynamics of Science and Technology*. Dordrecht: Reidel

Jasanoff, Sheila (2003) "Comments on Office of Management and Budget Proposed Bulletin on Peer Review and Information Quality". Online

Jasanoff, Sheila (1996) "Research Subpoenas and the Sociology of Knowledge". Online

Jasanoff, Sheila et al. (eds) (1995) *Handbook of Science and Technology Studies*. London: Sage

Jasanoff, Sheila (1990) *The Fifth Branch. Science Advisers as Policymakers*. Cambridge, MA: Harvard University Press

Jasanoff, Sheila (1986) *Risk Management and Political Culture*. New York: Russell Sage Foundation

Johnston, Ron & Jagtenberg, Tom (1978) "Goal Direction of Scientific Research", pp. 29-58 in Krohn, Wolfgang et al. (eds) *The Dynamics of Science and Technology*. Dordrecht: Reidel

Joly, Pierre-Benoit (1999) "Besoin d'expertise et quête d'une légitimité nouvelle: quelles procédures pour réguler l'expertise scientifique?", *Revue française des affaires sociales* 1: 45-52

Joly, Pierre-Benoit et al. (1998) "Quand les scientifiques traquent les prions. Le fonctionnement d'un comité d'experts dans la crise de la vache folle", *Annales des Mines-Responsabilité et environnement* 9: 86-95

Kaplan, David (ed) (2004) *Readings in the Philosophy of Technology*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers

Kraft, Michael & Vig, Norman (eds) (1988) *Technology and Politics*. Durham: Duke University Press

Krimsky, Sheldon (2004) *La recherche face aux intérêts privés*. Paris: Seuil

Kuhn, Thomas (1983) *La structure des révolutions scientifiques*. Paris: Flammarion

Lahsen, Myanna (2005) "Technocracy, Democracy, and US Climate Politics: The Need for Demarcations", *Science, Technology & Human Values* 30(1): 137-169

Latour, Bruno (1999) *Politiques de la nature. Comment faire entrer les sciences en démocratie*. Paris: La découverte

Latour, Bruno (1996) "Do Scientific Objects Have a History? Pasteur and Whitehead in a bath of lactic acid", *Common Knowledge* 5: 76-91

Latour, Bruno (1991) "The Impact of Science Studies on Political Philosophy", *Science, Technology & Human Values* 16(1): 3-19

Latour, Bruno (1987) *Science in Action. How to follow scientists and engineers through society*. Cambridge, MA: Harvard University Press

Latour, Bruno & Woolgar, Steve (1986) *Laboratory Life. The Construction of Scientific Facts*. Princeton: Princeton University Press

Latour, Bruno (1983) "Give Me a Laboratory and I will Raise the World" in K. Knorr & M. Mulkay (eds) *Science Observed: Perspectives on the Social Study of Science*. Los Angeles: Sage

Leiss, William (2001) *In the Chamber of Risks. Understanding Risk Controversies*. Montreal/Kingston: McGill/Queen's University Press

Lemieux, Cyril & Barthe, Yannick (1998) "Les risques collectifs sous le regard des sciences du politique", *Politix* 44: 7-28

Levidow, Les & Marris, Claire (2001) "Science and Governance in Europe: lessons from the case of agricultural biotechnology", *Science and Public Policy* 28(5): 345-360

Leydesdorff, Loet & Ward, Janelle (2005) "Science shops: a kaleidoscope of science-society collaborations in Europe", *Public Understanding of Science* 14: 353-372

Lisle, Edmond (1995) "Scientific Discovery -for Business, for Society- at Any Price?", *Science and Public Policy* 22(4): 267-273

Lochard, Jacques (2002) "Expertise et gestion des risques en matière nucléaire", *Revue française d'administration publique* 103: 471-481

- Marris, Claire et al. (2002) *Public Perceptions of Agricultural Biotechnologies in Europe*. Commission of European Communities. Online
- Mazur, Allan et al. (2001) “Biases about Man-Made Cancer among Researchers”, *Social Studies of Science* 31(5): 771-778
- Mazur, Allan (1977) “Science Courts”, *Minerva* XV(1): 1-14
- Mazur, Allan (1973) “Disputes Between Experts”, *Minerva* XI(2): 243-262
- McComas, Katherine et al. (2005) “Conflicted scientists: the shared pool dilemma of scientific advisory committees”, *Public Understanding of Science* 14: 285-303
- Merton, Robert (1973) *The Sociology of Science*. Chicago/London: University of Chicago Press
- Mulkay, Michael (1979) *Science and the Sociology of Knowledge*. London: Allen and Unwin
- Murphy, Priscilla (2001) “Affiliation Bias and Expert Disagreement in Framing the Nicotine Addiction Debate”, *Science, Technology & Human Values* 26(3): 278-299
- Nelkin, Dorothy (1984) *Controversy. Politics of Technical Decisions*. London: Sage
- Nelkin, Dorothy (1975) “The Political Impact of Technical Expertise”, *Social Studies of Science* 5(1): 35-54
- Noble, David (1979) *America by Design. Science, Technology and the Rise of Corporate Capitalism*. Oxford: OUP
- Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques (France) (2008) *Science, Société et Parlements. Compte rendu de la réunion des commissions et offices chargés de l'évaluation des choix scientifiques et technologiques des parlements de l'Union européenne et du Parlement européen*. 1-64. Online
- Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques (France) (2006) *Compte-rendu de l'audition publique sur l'expertise scientifique*. 1-120. Online
- Office of Science and Technology (UK) (2000) *Guidelines 2000: Scientific Advice and Policy Making*. 1-7. Online
- Parliamentary Office of Science and Technology (UK) (2006) “Debating Science”, *Postnote* No 260: 1-4. Online
- Parliamentary Office of Science and Technology (UK) (2003) “Science in Policy”, *Postnote* No 196: 1-4. Online
- Parliamentary Office of Science and Technology (UK) (2002) “Public Dialogue on Science & Technology”, *Postnote* No 189: 1-4. Online
- Parliamentary Office of Science and Technology (UK) (2001) “Open Channels: public dialogue in science and technology”, *Post Report* No 153: 1-41. Online
- Pestre, Dominique (2003) *Science, argent et politique*. Paris: INRA Editions
- Phillips Report (UK) (2000) Rapport de l'enquête publique sur la crise de l'ESB au Royaume-Uni. 16 volumes. En ligne
- Pinch, Trevor & Leuenberger, Christine (2006) “Researching Scientific Controversies: the S&TS Perspective”, paper delivered at the EASTS conference “Science, Controversy and Democracy”, National Taiwan University, 3-5 August. En ligne
- Prévost, Jean-Guy (2009) *A Total Science. Statistics in Liberal and Fascist Italy*. Montréal: McGill-Queen's University Press
- Restier-Melleray, Christiane (1990) “Experts et expertise scientifique. Le cas de la France”, *Revue française de science politique* 40(4): 546-585
- Revue française d'administration publique (2002), *L'administrateur et l'expert*, No 103
- Rodgers-Hayden, Tee & Pidgeon, Nick (2007) “Moving engagement “upstream”? Nanotechnologies and the Royal Society and Royal Academy of Engineering's inquiry”, *Public Understanding of Science* 16: 345-364
- Roqueplo, Philippe (1997) *Entre savoir et décision. L'expertise scientifique*. Paris: INRA Editions

- Rouse, Joseph (1987) *Knowledge and Power. Toward a Political Philosophy of Science*. Ithaca/London: Cornell University Press
- Rowe, Gene & Frewer, Lynn (2000) "Public Participation Methods: A Framework for Evaluation", *Science, Technology & Human Values* 25(1): 3-29
- Salomon, Jean-Jacques (2000) "Science, Technology and Democracy", *Minerva* XXXVIII(1): 33-51
- Salomon, Jean-Jacques (1999) *Survivre à la science*. Paris: Albin Michel
- Saurugger, Sabine (2002) "L'expertise: un mode de participation des groupes d'intérêt au processus décisionnel communautaire", *Revue française de science politique* 52(4): 375-401
- Schaffer, Simon (1991) "The Eighteen Brumaire of Bruno Latour", *Studies in History and Philosophy of Science* 22(1): 174-192
- Sclove, Richard (1995) *Democracy and Technology*. New York: Guilford Press
- Scott Murdock, Barbara et al. (2005) "Stakeholder Participation in Voluntary Environmental Agreements: Analysis of 10 Project XL Case Studies", *Science, Technology & Human Values* 30: 223-250
- Seguin, Eve (2019) "Le commun, la recherche, et le politique. Entretien avec Pierre Dardot", *ACFAS Magazine*. En ligne
- Seguin, Eve (2018) "Le Québec et l'offensive technocratique internationale", pp.36-41 in *L'état du Québec 2019*. Montréal: Del Busso Editeur
- Seguin, Eve (2016) "Rapports science et société: Le monde de la recherche en difficulté d'apprentissage!", *ACFAS Magazine*. En ligne
- Seguin, Eve (2005) "Infectious Diseases and Sanitized Science", *British Journal for the History of Science* 38(4): 492-494
- Seguin, Eve (ed) (2004) *Infectious Processes. Knowledge, Discourse and the Politics of Prions*. Basingstoke: Palgrave-Macmillan
- Seguin, Eve (2003) "The BSE Saga: A Cannibalistic Tale", *Science as Culture* 12(1): 3-22
- Seguin, Eve (2002) "La crise de la vache folle au Royaume-Uni", *Revue française de science politique* 52(2-3): 273-289
- Seguin, Eve (2002) "L'évaluation britannique du risque de transmission de la maladie de la vache folle aux humains", *Revue française d'administration publique* 103: 399-409
- Select Committee on Science and Technology (UK) (2000) *Third Report*. House of Lords: 1-70. En ligne
- Shapin, Steven (1998) *La révolution scientifique*. Paris: Flammarion
- Shapin, Steven (1995) "Here and Everywhere: Sociology of Scientific Knowledge", *Annual Review of Sociology* 21: 289-321
- Simard, Louis et al. (2006) *Le débat public en apprentissage. Aménagement et environnement*. Paris: L'Harmattan
- Simard, Louis (2006) "L'apprentissage comme ressource dans la conduite des projets: quels effets sur le débat public?", pp. 119-131 in Simard, Louis et al. *Le débat public en apprentissage. Aménagement et environnement*. Paris: L'Harmattan
- Sokal, Alan & Bricmont, Jean (1997) *Impostures intellectuelles*. Paris: Odile Jacob
- Spitz, Eric (1991) "La politique de la science selon Francis Bacon", *Critique* 535: 974-978
- Stengers, Isabelle (2002) *Sciences et pouvoirs. La démocratie face à la technoscience*. Paris: La découverte
- Street, John (1992) *Politics and Technology*. New York: Guilford Press
- Testart, Jacques (2006) "Science, démocratie et forums hybrides", pp. 35-43 in Caillé, Alain (ed) *Quelle démocratie voulons-nous?* Paris: La découverte
- Theys, Jacques (1995) "Prospective de l'environnement: la nature est-elle gouvernable?", *Problèmes économiques* 2.407: 1-7
- Vinck, Dominique (1995) *Sociologie des sciences*. Paris: Armand Colin

- Weinberg, Alvin (1972) "Science and Trans-Science", *Minerva* X(2): 209-222
- Weingart, Peter (1999) "Scientific expertise and political accountability: paradoxes of science in politics", *Science and Public Policy* 26(3): 151-161
- Winner, Langdon (1985) "Do Artifacts have Politics?", pp. 26-38 in MacKenzie, Donald & Wajcman, Judy (eds) *The Social Shaping of Technology*. Milton Keynes: Open University Press
- Winner, Langdon (1977) *Autonomous Technology: Technics Out of Control as a Theme in Political Thought*. Cambridge (MA): MIT Press
- Woodhouse, Edward & Breyman, Steve (2005) "Green Chemistry as Social Movement?", *Science, Technology & Human Values* 30: 199-222
- Wynne, Brian (1996) "May the Sheep Safely Graze? A Reflexive View of the Expert-Lay Knowledge Divide", in Lash, Scott et al. (eds) *Risk, Environment and Modernity. Towards a New Ecology*. London: Sage
- Wynne, Brian & Irwin, Alan (eds) (1996) *Misunderstanding Science? The Public Reconstruction of Science and Technology*. Cambridge: Cambridge University Press
- Wynne, Brian (1992) "Misunderstood Misunderstanding: social identities and public uptake of science", *Public Understanding of Science* 1: 281-304
- Yearley, Steven (1994) "Understanding science from the perspective of the sociology of scientific knowledge: an overview", *Public Understanding of Science* 3: 245-258
- Young, Nathan & Matthews, Ralph (2007) "Experts' understanding of the public: knowledge control in a risk controversy", *Public Understanding of Science* 16: 123-144
- van Zwanenberg, Patrick & Millstone, Erik (2000) "Beyond Skeptical Relativism: Evaluating the Social Constructions of Expert Risk Assessments", *Science, Technology & Human Values* 25(3): 259-282

## Revues STS

British Journal for the History of Science  
 Isis  
 Issues in Science and Technology  
 Journal of Risk Research  
 Minerva  
 Osiris  
 Perspectives on Science  
 Public Understanding of Science  
 Research Evaluation  
 Research Policy  
 Revue d'anthropologie des connaissances  
 Risk Analysis  
 Science, Technology and Human Values  
 Science, Technology and Society  
 Science and Public Policy  
 Science as Culture  
 Science in Context  
 Social Studies of Science  
 Studies in History and Philosophy of Science

PLAGIAT

## Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir: [www.integrite.uqam.ca](http://www.integrite.uqam.ca)

## ENTENTE D'ÉVALUATION

### 6.9 Entente d'évaluation

#### 6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Une entente [démocratique] doit intervenir entre [l'enseignantE] et les [étudiantEs inscritEs] à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

#### 6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition.
- b) Si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape.

#### 6.9.3 Procédure

Cette entente [démocratique] doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent [l'enseignantE] et la majorité des [étudiantEs présentEs] doit être signée par [l'enseignantE] et par deux [étudiantEs] du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.

## Politique n° 16 contre le harcèlement sexuel

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique n° 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

1. Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
2. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
3. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.

4. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
5. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
6. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
7. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
8. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

**Pour plus d'information :**

[instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique\\_no\\_16.pdf](https://instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf)

**Pour obtenir du soutien :**

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :

Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement

514 987-3000, poste 0886

Pour la liste des services offerts en matière de violence sexuelle à l'UQAM et à l'extérieur de l'UQAM : [harcèlement.uqam.ca](https://harcèlement.uqam.ca)

CALACS Trêve pour Elles – point de services UQAM :

514 987-0348

[calacs@uqam.ca](mailto:calacs@uqam.ca)

[trevepourelles.org](https://trevepourelles.org)

Soutien psychologique (Services à la vie étudiante) :

514 987-3185

Local DS-2110

Service de la prévention et de la sécurité :

**514 987-3131**