

Critères d'évaluation des travaux de « plan détaillé » et de « rédaction de recherche »

Ce qui est évalué	Max. Points	Échelle de pertinence des composantes des travaux de recherche			
		Passable	Bon	Très bon	Excellent
Contenu de la recherche					
Cadre théorique et conceptuel	10	Des manques et incohérences	Cohérent, mais contient des lacunes logiques, ne connecte pas à d'autres théories ou concept immédiatement connexes	S'appuie minimalement sur la littérature existante, arrive à des liens avec des théories ou concept immédiatement connexes	Innovant ou faisant preuve de compréhension des mécanismes et structures sous-jacents
Liaisons avec les lectures		Ne cite ni utilise les lectures obligatoires ou suggérées	Ignore certaines lectures importantes du domaine OU mise à disposition dans le syllabus	Cite et utilise certaines lectures importantes du domaine OU mise à disposition dans le syllabus	Cite et utilise des lectures de manière exceptionnelle, issues du domaine ET mise à disposition dans le syllabus
Sélection factuelle empirique ou cas d'études		La sélection ne reflète pas directement ou indirectement le sujet	La sélection ne reflète pas directement le sujet mais reste lointaine du cadre théorique / conceptuel choisi	La sélection reflète directement le sujet et est pertinente pour du cadre théorique / conceptuel choisi	La sélection reflète directement le sujet et démontre une perspicacité exceptionnelle
Structure de la Recherche					
Style	10	Trop de fautes d'orthographe et de grammaire ayant une réelle incidence sur le sens des idées communiquées.	Des fautes d'orthographe et de grammaire ayant une petite incidence sur le sens des idées communiquées.	Les idées communiquées sont bien claires et entachées d'aucune faute susceptible d'en altérer le sens	Le style est exceptionnel et créatif, et il participe de manière très pertinente à la clarté du propos.
Organisation formelle		Difficile à suivre en raison de confusion, contresens dans la formulation des phrases	Organisation globale est bonne mais, en détail, des manquements patents	Idées, arguments, phrases explicatives et d'analyse bien structurés, clairs et appropriés	Organisation exceptionnelle avec enchaînements parfaits externes et internes des parties
Cohérence de la recherche					
Fluidité et articulations entre le style, le contenu et la structure adoptée	10	Transitions à peine présentes ou grossières, ou totalement absentes	Présence raisonnable de transitions, mais avec une certaine incohérence entre / dans les sections, paragraphes, sans lien clair avec la thèse	Transitions claires entre / dans les sections, paragraphes, mais toutes les parties ne sont pas liées de manière pertinente à la thèse / problématique initiale	Transitions exceptionnelles mettant en valeur une fluidité entre / dans la section, les paragraphes et toutes les parties sont liés de manière pertinente à la thèse

Critères d'évaluation des examens de type « questions de cours »

Ce qui est évalué	Max. Points	Échelle de pertinence des réponses aux questions de cours			
		Insuffisant	Bon	Très bon	Excellent
Une définition	variables	On ne retrouve aucune des composantes de la définition, de manière explicite ou implicite	On ne retrouve qu'une partie des composantes de la définition, de manière explicite ou implicite	On retrouve globalement les composantes de la définition, de manière explicite ou implicite	On retrouve avec précision les composantes de la définition, de manière explicite ou implicite
Citation d'exemples	variables	Insuffisants en nombre, en qualité	Suffisants en nombre, en qualité mais restent identiques en nature (historique, géographique, comptable, etc...)	Suffisants en nombre, en qualité, etc... mais restent issue du cours ou des lectures (historique, géographique, comptable, etc...)	Exceptionnellement pertinents en nombre, en qualité, etc... et sont issus de lectures hors syllabus ou de la culture générale de l'étudiant.e.
Une question portant sur une comparaison	variables	On ne retrouve ou pas du tout - que peu - des éléments à comparer. Et aucune comparaison n'est faite (simple juxtaposition des termes)	On retrouve globalement des éléments à comparer, mais la comparaison n'est pas faite dans les formes (simple juxtaposition des termes)	On retrouve globalement les termes de la comparaison et se dégagent des points communs et des différences.	On retrouve avec précision les termes de la comparaison avec une mise en exergue de manière exceptionnelle des points communs et des différences.
Une question portant sur une démonstration (de type « en quoi »)	variables	Démonstration très lointaine / implicite ou absente dans la réponse	Quelques éléments de Démonstration présents mais restent implicites ou superficiels dans la réponse	éléments de Démonstration présents globalement explicites dans la réponse	éléments de démonstration présents et explicités de manière exceptionnelle pour exprimer dans la réponse
Une question sur les lectures	variables	Peu ou Absence totale de référence à des éléments du texte	Présence globale de références à des éléments du texte démontrant un lien - même lointain - avec la thèse de l'auteur	Présence de références précises à des éléments du texte démontrant un lien - même lointain - avec la thèse de l'auteur	Présence de références précises à des éléments du texte démontrant un lien - précis et complexe - avec la thèse de l'auteur