

**UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL  
DÉPARTEMENT DE SCIENCE POLITIQUE  
AUTOMNE 2020**

**POL8007-20  
Méthodes de recherche en science politique  
Mercredi de 9 h 30 à 12 h 30 (Rencontres Zoom)**

**Cours en ligne**

**Professeure : Tania Gosselin  
Courriel : [gosselin.tania@uqam.ca](mailto:gosselin.tania@uqam.ca)**

-----

### **Descriptif**

Le séminaire de méthodes est consacré aux problèmes de collecte et d'analyse de données. Il porte notamment sur différentes approches et techniques de recherche: les approches en idées politiques, les sondages, l'entretien, le récit de vie, l'observation, l'analyse de contenu, l'étude de cas, la comparaison, etc. Le séminaire vise également à outiller les étudiants-es en vue de la production du mémoire en arrimant la réflexion sur les débats méthodologiques à leurs propres intérêts de recherche.

### **Objectifs et démarche**

Le séminaire présente différentes techniques et méthodologies, de même que certains débats concernant leur application dans la science politique contemporaine. En plus de l'étude de techniques particulières de recherche, le cours vise à familiariser avec certaines balises concernant l'arrimage entre concepts et indicateurs, les exigences éthiques associées à la recherche sur le terrain, ainsi que la présentation des résultats de recherche.

Le séminaire comporte des rencontres hebdomadaires en temps réel, des lectures obligatoires, des capsules vidéo, et des exercices à préparer chaque semaine avant le séminaire. Les textes, les capsules et le matériel préparatoire aux cours font l'objet de discussions lors des rencontres Zoom. Les étudiant.es doivent être en mesure de lire l'anglais.

### **Évaluation et pondération**

- Quiz et exercices: Question(s) posée(s) à chaque semaine en lien avec les lectures ou le contenu des capsules vidéo. S'appliquent au cours 3 à 11 inclusivement (réponses à entrer directement sur Moodle ou exercices en classe, selon le cas) - 15%
- Analyses de la méthodologie : travaux présentant la méthodologie employée dans un article scientifique portant sur trois articles à l'agenda aux cours 6 à 10 inclusivement, au choix (les articles sont identifiés par trois étoiles (\*\*\*) dans le plan de cours; les analyses sont remises au cours où l'article est à l'agenda, avant qu'il fasse l'objet de discussions en rencontre, à 10h au plus tard par le biais de Moodle) - 10% chacune, pour un total de 30%

- Une question de recherche approuvée par la professeure – 5%
- Le devis méthodologique d'une recherche et une brève alternative - 30%
- Communication présentée en classe (ou en ligne, selon les modalités d'enseignement à l'automne 2020) - 10%
- Participation active : démontrer à chaque séance que vous avez fait les lectures, visionné la capsule vidéo, consulté le matériel pour les exercices et que vous êtes en mesure de participer aux discussions en préparant une question sur les textes à l'agenda - 10%

### **Références utiles**

- King, Gary, Robert O. Keohane, et Sidney Verba. 1994. *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Mace, Gordon, et François Pétry. 2017. *Guide d'élaboration d'un projet de recherche*. Sainte-Foy : Presses de l'Université Laval; Paris De Boeck Université (plusieurs exemplaires de l'édition de 2010 sont disponibles à la bibliothèque)
- Gauthier, Benoît (dir.) 2003. *Recherche sociale : de la problématique à la collecte des données*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec (une édition numérique est disponible en ligne via le catalogue Sofia; des éditions imprimées sont à la bibliothèque)
- Quivy, Raymond, et Luc Van Campenhout. 2006. *Manuel de recherche en sciences sociales*. Paris, Dunod.

### **Lectures obligatoires, capsules vidéo et matériel pour exercices**

Les lectures obligatoires sont disponibles en ligne (une fois connecté aux ressources de la bibliothèque de l'UQAM). Lorsque ce n'est pas le cas, des renseignements sont disponibles sur Moodle.

Des capsules vidéo associées à certaines séances seront mises en ligne une semaine avant les rencontres en temps réel. Il est essentiel de les visionner afin de pouvoir participer aux discussions. Il y aura également des exercices à réaliser durant certains séminaires. Le matériel nécessaire à leur préparation sera disponible sur Moodle une semaine à l'avance et devra être consulté *avant* la séance afin de permettre la participation effective (et l'obtention des points associés à l'exercice).

*Notez que la captation/l'enregistrement des séances en direct sur Zoom n'est pas autorisée.*

### **Travaux en retard**

Les travaux remis en retard sont sujet à une pénalité de 10% par jour de délai. Il n'est pas possible, sauf si un arrangement est pris au préalable avec la professeure, de remettre les analyses détaillées de la méthodologie ou de répondre aux quiz après l'heure de remise car ils feront l'objet de discussions lors des séminaires.

## Calendrier

### Première partie : Débats

*Cours 1 – 9 septembre*

Introduction

*Cours 2 – 16 septembre*

Le pluralisme méthodologique en question

Lectures obligatoires :

- Jacobsen, Kurt. 2005. Perestroika dans la science politique américaine. *L'Économie Politique* 2 (26): 95-105.
- King, Keohane et Verba, chapitre 1 seulement, pp. 3-33 (disponible ici [https://perguntaoipo.files.wordpress.com/2012/05/kkv\\_1994\\_caps-1-e-3.pdf](https://perguntaoipo.files.wordpress.com/2012/05/kkv_1994_caps-1-e-3.pdf))
- Lionel-H. Groulx. 1997. Querelles autour des méthodes. *Socio-anthropologie* [en ligne] 2. DOI : <https://doi.org/10.4000/socio-anthropologie.30>

Lectures suggérées :

- Mahoney, James, et Goertz, Gary. 2006. A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research. *Political Analysis* 14 (3): 227-249. (<http://cas.uchicago.edu/workshops/cpolit/papers/mahoney.pdf>)
- Della Porta, Donatella, et Michael Keating. 2008. «How Many Approaches in the Social Sciences? An Epistemological Introduction », In Della Porta, Donatella et Michael Keating (ed.), *Approaches and Methodologies in the Social Sciences. A Pluralist Perspective*, Cambridge, Cambridge University Press: 19-39.
- Garand, James, et al. 2009. Political Science Journals in Comparative Perspective: Evaluating Scholarly Journals in the United States, Canada, and the United Kingdom. *PS: Political Science & Politics* 42: 695-717.
- Johnston, Ron. 2009. Where There are Data... Quantifying the Unquantifiable. *Political Studies Review* 7: 50-62.

*Cours 3 – 23 septembre*

Question de recherche, hypothèses, concepts

Lectures obligatoires :

- Chevrier, Jacques. 2003. « La spécification de la problématique », dans *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*, dir. B. Gauthier. Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec (chapitre 3, disponible en ligne via Sofia).
- Ross, Michael L. 2004. « How Do Natural Resources Influence Civil War? Evidence from Thirteen Cases ». *International Organization* 58 (1): 35- 67.
- Cramer Walsh, Katherine. 2012. « Putting Inequality in Its Place: Rural Consciousness and the Power of Perspective ». *American Political Science Review* 106 (3): 517-532.
- Morissette, Benoît. 2017. « « Les fondements de la liberté et de la civilisation » : le rapport Durham, les institutions municipales et le libéralisme ». *Canadian Journal of Political Science* 50 (4): 955-981.

Lectures suggérées :

- Olivier, Lawrence, Guy Bédard et Julie Ferron. 2005. *L'élaboration d'une problématique de recherche*. Paris : L'Harmattan.

Cours 4 – 30 septembre

L'étude de cas et la comparaison

Lectures obligatoires :

- Gazibo, Mamoudou. 2002. La démarche comparative binaire : éléments méthodologiques à partir d'une analyse de trajectoires contrastées de démocratisation. *Revue internationale de politique comparée* 9 (3) : 427-449.
- Hamel, Jacques. 1989. Pour la méthode de cas. Considérations méthodologiques et perspectives générales. *Anthropologie et Sociétés* 13 (3) : 59-72. [http://classiques.uqac.ca/contemporains/hamel\\_jacques/pour\\_la\\_methode\\_de\\_cas/pour\\_metho\\_de\\_cas.pdf](http://classiques.uqac.ca/contemporains/hamel_jacques/pour_la_methode_de_cas/pour_metho_de_cas.pdf)
- Sartori, Giovanni. Bien comparer, mal comparer. *Revue internationale de politique comparée* 1 (1) : 19-36.

Lectures suggérées

- Bennet, Andrew, et Colin Elman. 2007. Case Study Methods in The International Relations Subfield. *Comparative Political Studies* 40 (3) : 170-195.
- Roy, Simon. L'étude de cas. Dans Gauthier 2009 (chapitre 8).
- Yin, Robert K. 2003. *Case Study Research. Design and Methods*. Thousand Oaks : Sage.
- Goertz, Gary. 2006. *Social Science Concepts: A User's Guide*. Princeton: Princeton University Press.
- Roulston, Katherine, et Stephanie A. Shelton. 2015. Reconceptualizing Bias in Teaching Qualitative Research Methods. *Qualitative Inquiry* 21 (4): 332–342.

Cours 5 – 7 octobre

La mesure

Lectures obligatoires:

- Munck, Geraldo L., et Jay Verkuilen. 2002. Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Indices. *Comparative Political Studies* 356: 5-34.
- Durand, C. et A. Blais. 2009. « La Mesure » dans Gauthier 2009 (chapitre 9, en ligne via Virtuose).
- Se familiariser avec l'indice « Freedom in the World » sur le site de la Freedom House ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org))

Lectures suggérées :

- Adcock, R., Collier, David. 2001. Measurement Validity : A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research, *American Political Science Review* 95 (3) : 529-546.
- Seale, Clive. 1999. Quality in Qualitative Research. *Qualitative Inquiry* 5 (4): 465-478.
- Guba, Egon, et Yvonna S. Lincoln. 2005. Paradigmatic Controversies, Contradictions, and Emerging Influences. Dans *Sage Handbook of Qualitative Research*, dir. N. Denzin et Y. Lincoln. Thousand Oaks : Sage, p. 191-216.

## Remise de la question de recherche (première version)

### Deuxième partie: Techniques

#### *Cours 6 – 14 octobre*

Les sondages, variantes et alternatives

Lectures obligatoires :

- Bourdieu, Pierre. 1973. L'opinion publique n'existe pas. *Les temps modernes* 318 (janvier) : 1292-1309. (L'extrait est disponible à cette adresse : [http://classiques.uqac.ca/collection\\_methodologie/bourdieu\\_pierre/complicite\\_repr\\_sondages/bourdieu\\_opinion\\_publicque.pdf](http://classiques.uqac.ca/collection_methodologie/bourdieu_pierre/complicite_repr_sondages/bourdieu_opinion_publicque.pdf))
- Mendelsohn, Matthew, et Jason Brent. 2001. Understanding Polling Methodology. *Isuma* 2: 21-30.
- \*\*\*Fishkin, James S., Baogang He, Robert C. Luskin, and Alice Siu. 2010. Deliberative Democracy in an Unlikely Place: Deliberative Polling® in China. *British Journal of Political Science* 40 : 435-448 (pour l'analyse détaillée de la méthodologie).

Lectures suggérées :

- James A. Stimson, Michael B. MacKuen, Robert S. Erikson. Opinion and Policy : A Global View. *PS: Political Science and Politics* 27 (1) : 29-35.
- Sur les sondages délibératifs et jury citoyens, on peut aussi consulter le numéro spécial de *Problèmes politiques et sociaux*, no. 959 (revue publiée par La documentation française, disponible dans la section des publications gouvernementales). Concernant l'expérience d'assemblée délibérative en Colombie-Britannique, voir les articles de Ratner (2004 et 2005) dans la *Revue parlementaire canadienne* (en ligne).
- Beaud, Jean-Pierre. 2009. L'échantillonnage. Dans Gauthier, Benoît (dir.). *Recherche sociale de la problématique à la collecte des données*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec.
- Gauthier, Benoît. 2009. L'évaluation de la recherche par sondage. Dans Gauthier, Benoît (dir.). *Recherche sociale de la problématique à la collecte des données*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec, p. 562-601 (chapitre 21).

#### *Cours 7 – 21 octobre*

Les expériences et l'analyse statistique

Lectures obligatoires :

- Morton, Rebecca, et Kenneth Williams. 2008. « Experimentation in Political Science », In Box-Steffensmeier, Janet M., Henry E. Brady et David Collier (ed.), *The Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford, Oxford University Press: 339-356.
- \*\*\*Giasson, Thierry, Richard Nadeau, et Éric Bélanger. 2005. Débats télévisés et évaluations des candidats: la représentation visuelle des politiciens canadiens agit-elle dans la formation des préférences des électeurs québécois? *Revue canadienne de science politique* 38 (4): 867-895 (pour l'analyse détaillée de la méthodologie).

Lectures suggérées :

- Druckman, James D., Donald P. Green, James H., Kuklinski, et Arthur Lupia. 2006. The Growth and Development of Experimental Research in Political Science. *American Political Science Review* 100: 627–35.
- Dumitrescu, Delia, et André Blais. 2011. Increased Realism at Lower Cost : The Case for the Hybrid Experiment. *PS: Political Science and Politics* 44 (3): 521-523.
- Green, Donald P. et Alan S. Gerber. 2002. Reclaiming the Experimental Tradition in Political Science. Dans *Political Science: The State of the Discipline*, dir. I. Katznelson et H. V. Milner. New York: W.W. Norton and co.: 805-832.

*Semaine de lecture – 28 octobre*  
(Pas de rencontre en temps réel)

*Cours 8 – 4 novembre*

Le traçage de processus (*process tracing*)

Lectures obligatoires :

- Bollinger, Pierre. 2010. Theda Skocpol, l'État, l'histoire et la science politique américaine. *Raisons politiques* 2 (6): 134-148.
- Peter Hall. 2008. Systematic Process Tracing : When and How to Use It. *European Political Science* 7: 304-317. <https://scholar.harvard.edu/files/hall/files/emr.pdf>
- \*\*\*Maioni, Antonia. 1997. Parting at the Crossroads: The Development of Health Insurance in Canada and the United States, 1940-1965. *Comparative Politics* 298 (4) : 411-434 (*pour l'analyse détaillée de la méthodologie*).

Lectures suggérées :

- Hall, Peter A. 2012. Tracing the Progress of Process Tracing. *European Political Science* 12: 1-11.

*Cours 9 – 11 novembre*

L'entretien et les récits de vie

Lectures obligatoires :

- \*\*\*Klandermans, Annette Linden, et Nonna Mayer. 2005. Le monde des militants d'extrême droite en Belgique, en France, en Allemagne, en Italie et aux Pays-Bas. *Revue Internationale de Politique Comparée* 12 (4) : 469-485. (*pour l'analyse détaillée de la méthodologie*).
- Romani, Vincent. 2007. Enquêter dans les territoires palestiniens. *Revue française de science politique* 57 (1) : 27-45.
- Roulston, Kathryn, Kathleen de Marrais et Jamie B. Lewis (2016). « Learning to Interview in the Social Sciences », *Qualitative Inquiry* 9 (4): 643-668.
- Poupart, Jean. 2012. L'entretien de type qualitatif : Réflexions de Jean Poupart sur cette méthode ». À partir des propos recueillis et rassemblés par Nadège Broustau et Florence Le

Cam. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo* [En ligne] 1 (1), mis en ligne le 15 septembre 2012. URL : <http://surlejournalisme.com/rev>

Lectures suggérées :

- Pinson, Gilles, et Valérie Sala Pala. 2007. Peut-on vraiment se passer de l'entretien en sociologie de l'action publique? *Revue française de science politique* 57 (5) : 555-559.
- Beaud, Stéphane. 1996. L'usage de l'entretien en sciences sociales. Plaidoyer pour l'«entretien ethnographique». *Politix* 9 (35) : 226-257.
- Tansey, Oisín. 2007. Process Tracing and Elite Interviewing: A Case for Non-probability Sampling. *PS: Political Science and Politics* 40 (4): 765-772.
- Geoffrion, Paul. 2009. Le groupe de discussion. Dans *Recherche sociale de la problématique à la collecte des données*, Gauthier, Benoît (dir.). Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec (chapitre 15).
- Gillepsie, Andra, et Melissa Michelson. 2011. Participant Observation and the Political Scientist : Possibilities, Priorities, and Practicalities. *PS : Political Science and Politics* 44 (2) : 461-465.

Cours 10 – 18 novembre

L'analyse de contenu

Lectures obligatoires :

- Neuendorf, Kimberly A. 2002. *The Content Analysis Guidebook*. Thousand Oaks : Sage. (chapitre 1 – Defining Content Analysis, p. 1-25.
- Laffey, Mark, et Jutta Weldes. 2004. Methodological Reflections on Discourse Analysis. *Qualitative Methods. Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative Methods* 2 (1): 28-30.
- \*\*\* Imbeau, Louis. 2006. Gardiens du trésor et promoteurs de programmes. Dans F. Pétry, É. Bélanger et L. M. Imbeau, dir., *Le Parti libéral Enquête sur les réalisations du gouvernement Charest*. Québec : Presses de l'Université Laval, p. 51-66. (sur Moodle).  
**OU (un seul de ces deux textes est à analyser, Imbeau OU Fuji Johnson; les deux textes sont à lire)**
- \*\*\*Fuji Johnson, Genevieve, Mary Burns et Kerry Porth. 2017. A Question of Respect : A Qualitative Text Analysis of the Canadian Parliamentary Committee Hearings on the Protection of Communities and Exploited Persons Act. *Revue canadienne de science politique* 50 (4) : 921-953.

Lectures suggérées :

- Leray, Christian et Isabelle Bourgeois. 2016. « L'analyse de contenu », In Gauthier, Benoît et Isabelle Bourgeois (ed.), *Recherche sociale : de la problématique à la collecte des données*, Québec, Presses de l'Université du Québec: 426-453.
- Paillé, Pierre, et Alex Muchielli. 2012. Chapitre 11 (L'analyse thématique) et chapitre 12 (L'analyse à l'aide des catégories conceptualisantes). Dans *L'Analyse qualitative en sciences humaines et sociales*. Paris : Armand Colin, p. 231-374.
- De Perreti, Gaël. 2005. La « mise en variables des textes : mythe ou réalité ? *Bulletin de méthodologie sociologique* 88 : 5-30.
- Lazer, David, et Jason Radford. 2017. Data ex Machina : Introduction to Big Data. *Annual Review of Sociology* 43 : 19-39.

## Troisième partie: l'éthique de la recherche, la revue et les présentations

Cours 11 – 25 novembre

L'éthique de la recherche et la revue

Lectures obligatoires :

- Doucet, Hubert. 2010. De l'éthique de la recherche à l'éthique en recherche. *Éthique publique* 12 (1): 13-30.
- Robson, Karen, et Renate Maier. L'éthique en recherche: minimiser les risques ou maximiser la bureaucratie? *Affaires universitaires*, 15 octobre 2018.  
[https://www.affairesuniversitaires.ca/opinion/a-mon-avis/lethique-en-recherche-minimiser-les-risques-ou-maximiser-la-bureaucratie/?\\_ga=2.66352494.1796245540.1599796730-1218227966.1599678217](https://www.affairesuniversitaires.ca/opinion/a-mon-avis/lethique-en-recherche-minimiser-les-risques-ou-maximiser-la-bureaucratie/?_ga=2.66352494.1796245540.1599796730-1218227966.1599678217)
- *Énoncé de politique des trois Conseils en matière d'éthique de la recherche avec des êtres humains* (EPTC) (lien sur Moodle)

Lectures suggérées :

- Johnson, Genevieve, Mark Pickup, Eline De Rooij, et Rémi Léger. 2017. Research Openness in Canadian Political Science: Toward an Inclusive and Differentiated Discussion. *Canadian Journal of Political Science* 50 (1): 311-328.
- Hertel Shareen, Matthew M. Singer, and Donna Lee Van Cott. 2009. Field Research in Developing Countries: Hitting the Road Running. *PS: Political Science and Politics* 42 (2): 305-309.
- Symposium: Field Research: How Rich? How Thick? How Participatory? *Qualitative Methods. Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative Methods* 4 (2), 2006. Les contributions de Read et Morris MacLean sont particulièrement pertinentes dans le cadre d'une approche ethnographique (<http://www.maxwell.syr.edu/moynihan/cqrm/Newsletters/>)
- Bernard Gallagher, Anne H. Berman, Justyna Bieganski, Adele D. Jones, Liliana Foca, Ben Raikes, Johanna Schiratzki, Mirjam Urban et Sara Ullman. 2016. National Human Research Ethics: A Preliminary Comparative Case Study of Germany, Great Britain, Romania, and Sweden. *Ethics & Behavior* 26 (7) : 586-606.
- Knopf, Jeffrey W. 2006. Doing a Literature Review. *PS: Political Science & Politics* 39: 127-32.

Cours 12 – 2 décembre

Rencontres individuelles (pas de séance Zoom)

Horaire à venir sur Moodle

Cours 13-14 -9 et 16 décembre

Présentations (format communication)

**Remise du devis méthodologique : 18 décembre**



## **ENTENTE D'ÉVALUATION**

---

### 6.4 Modalités d'application de l'évaluation et de la notation

- a) Si un examen fait partie des modalités d'évaluation, il ne peut intervenir dans le résultat global pour plus de cinquante pour cent (50%). Les autres éléments d'évaluation ne sont pas assujettis à cette disposition ;
- b) si l'évaluation porte sur un unique travail de trimestre, la production de ce travail doit donner lieu à plus d'une évaluation et à l'attribution d'une notation d'étape ;
- c) au fur et à mesure que sont effectuées les évaluations et notations d'étape, l'étudiante, l'étudiant doit en être informé.

### 6.9.2 Objet de l'entente d'évaluation

Compte tenu de ces informations, une entente doit intervenir entre la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues responsable du groupe-cours et les étudiantes, étudiants inscrits à ce groupe-cours sur les aspects particuliers suivants :

- a) le nombre et les échéances des évaluations;
- b) la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale.

Cette entente doit respecter les modalités et échéances déjà établies, lorsque s'effectue une évaluation commune à plusieurs groupes d'un même cours.

### 6.9.3 Procédure

Cette entente doit être consignée et doit intervenir dans les deux semaines qui suivent le début officiel des cours (ou dans un laps de temps proportionnel s'il s'agit d'un cours à horaire spécial). L'entente à laquelle souscrivent la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et la majorité des étudiantes, étudiants présents doit être signée par la professeure, le professeur, la chargée de cours, le chargé de cours, la, le maître de langues et par deux étudiantes, étudiants du groupe-cours qui agissent alors à titre de témoins.

## ÉVALUATION DES ENSEIGNEMENTS

Aux termes de l'article 1.6 de la Politique No. 23, les évaluations doivent dorénavant se faire en ligne et en classe, sauf si les circonstances ne permettent pas une évaluation en ligne, auquel cas elles peuvent être faites sur papier.

Les enseignantes et enseignants seront invités à choisir la plage horaire de 30 minutes (dans le 12<sup>e</sup> ou 13<sup>e</sup> cours du trimestre) où ils réserveront du temps pour que les étudiantes et étudiants procèdent à l'évaluation. Pour tous les étudiants de ce groupe-cours, la période sera alors limitée à cette journée précise. Dans les autres cas, la période entière de deux semaines sera ouverte pour tous les étudiants du groupe-cours.

À noter que cela ne s'applique pas aux 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> cycles.

<http://www.evaluation.uqam.ca>

## POLITIQUE 16 CONTRE LE HARCÈLEMENT SEXUEL

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.

1. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
2. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
3. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
4. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
5. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
6. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
7. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

### Pour plus d'information :

[http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique\\_no\\_16.pdf](http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf)

### Pour obtenir du soutien :

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :

Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement  
514-987-3000, poste 0886

Pour la liste des services offerts en matière de violence sexuelle à l'UQAM et à l'extérieur de l'UQAM :

<http://www.harcelement.uqam.ca>

CALACS Trêve pour Elles – point de services UQAM :

514-987-0348

[calacs@uqam.ca](mailto:calacs@uqam.ca)

[www.tredepourelles.org](http://www.tredepourelles.org)

Service de soutien psychologique (Services à la vie étudiante) : 514-987-3185 Local DS-2110

Pour le Service de la prévention et de la sécurité : **514-987-3131**

## CENTRE DE DÉVELOPPEMENT PROFESSIONNEL (CDP)

Le CDP est le lieu de rencontre entre le milieu professionnel et l'université. Il a pour mandat d'accompagner les étudiant.e.s dans leur cheminement de carrière.

Par le développement de contacts avec des employeurs, l'établissement de lien avec les milieux de travail et le réseautage avec les diplômé.e.s, le CDP vise à promouvoir la qualité et l'engagement des étudiantes et des étudiants de la Faculté de science politique et de droit de l'UQAM.

**Pour les étudiant.e.s** de la Faculté de science politique et de droit, le CDP...

...Met à leur disposition les outils et le soutien nécessaires à la recherche de stages ou d'emploi professionnels;

...Offre la formation et l'information pertinentes à une insertion efficace sur le marché du travail;

...Organise diverses activités permettant de réaliser toutes les possibilités de carrières qui s'offrent à elles et eux;

...Met sur pieds plusieurs occasions de rencontre et de réseautage avec des employeurs potentiels et des diplômé.e.s de la FSPD.

Passez-vous voir au W-2520!

Suivez notre calendrier d'activités à l'adresse suivante : <https://cdp-fspd.uqam.ca/>

Écrivez-nous au [politique.cdp.fspd@uqam.ca](mailto:politique.cdp.fspd@uqam.ca)

**Aimez notre page Facebook : Centre de développement professionnel – FSPD UQAM**



Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

**La liste non limitative des infractions est définie comme suit :**

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail aux fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis aux fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

**Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du [Règlement no 18 sur les infractions de nature académique](#).**

Vous pouvez consulter sur le site [r18.uqam.ca](http://r18.uqam.ca) des capsules vidéos qui vous en apprendront davantage sur l'intégrité académique et le R18, tout en vous orientant vers les ressources mises à votre disposition par l'UQAM pour vous aider à éliminer le plagiat de vos travaux.



Infosphère est l'un de ces outils indispensables: un guide méthodologique visant à promouvoir les bonnes pratiques en matière de recherche documentaire et de rédaction de travaux. Cet outil vous accompagnera tout au long de vos études et vous permettra d'éviter les pièges du plagiat. Cliquez sur le logo à gauche pour être redirigé vers le site.



## Guide à l'intention des enseignant(e)s de l'UQAM

### Qu'est-ce que le R18?

C'est le règlement institutionnel sur les infractions de nature académique. La gestion de ce règlement se fait grâce à un logiciel (*Infractions*) automatisé, particulièrement efficace pour faire le suivi des cas de récidive.

### Conditions gagnantes pour éviter le plagiat!

- Mettre l'encart du R18 dans votre plan de cours.
- Parler du plagiat lors du premier cours du trimestre et avant un examen ou la remise d'un travail, ne serait-ce que quelques minutes afin de sensibiliser votre groupe au phénomène et lui dire que de courtes capsules sont à disposition pour se familiariser avec le sujet (voir [www.r18.uqam.ca](http://www.r18.uqam.ca)). Cette information est particulièrement utile aux étudiant(e)s de première année.
- Les orienter vers le site [www.infosphere.uqam.ca](http://www.infosphere.uqam.ca) pour ceux et celles qui désirent un aide-mémoire méthodologique ou qui n'ont pas les bases pour les règles de citation.
- Pour les travaux, bien expliquer en classe et dans le plan de cours le type d'entraide qui est permis ou interdit, c'est-à-dire ce qui est attendu de chacun. Par exemple, deux étudiant(e)s peuvent faire de la recherche et échanger sur leurs découvertes, mais il est important que les travaux soient distincts l'un de l'autre.
- Lors des examens en classe, laisser un espace entre chacun des étudiant(e)s. Si ce n'est pas possible, distribuer des versions différentes du même examen, avec une page frontispice de couleur différente.
- Transmettre des consignes claires lors d'un examen: les étudiant(e)s ne peuvent pas consulter de téléphone ou de montre intelligents. Pas même pour regarder l'heure!
- Si vous êtes témoin de la commission d'une infraction lors d'un examen: noter les informations nécessaires (qui, quoi, comment, quand, où), mais n'enlevez pas la copie d'examen à l'étudiant(e), car cela risquerait de créer une situation conflictuelle et de déranger les autres étudiant(e)s, laissez l'étudiant(e) terminer son examen.
- Si vous avez des soupçons ou même la certitude de la commission d'une infraction académique, ne mettez pas zéro au travail ou à l'examen, mais faites un rapport de signalement. Vous éviterez ainsi deux conséquences possibles:
  - que l'étudiant(e) fasse une demande de révision de note et que votre note soit modifiée puisque vous n'avez pas suivi la bonne procédure;
  - qu'il n'y ait pas de trace de la commission d'une infraction au dossier de l'étudiant(e), échappant ainsi au suivi systématique qui est fait lors de la commission d'une infraction, notamment lors de récidive(s).

### Les étapes lors du dépôt d'un rapport de signalement, version simplifiée

1. Dépôt du rapport de signalement via le logiciel [Infractions](#). C'est tout! C'est rapide et simple!
2. Enquête effectuée par le, la Responsable facultaire des Dossiers d'Infraction Académique ([liste des RDIA](#)).
3. S'il y a une preuve suffisante, le dossier est transmis au Comité facultaire sur les infractions de nature académique.
4. Si l'étudiant(e) est sanctionné(e), il, elle peut aller en appel.

Pour plus d'information, communiquez avec le, la responsable de votre Faculté/École ou [Marc-Olivier Desbiens](#), secrétaire du Comité institutionnel sur les infractions de nature académique.



# RÈGLEMENT

SUR LES INFRACTIONS DE NATURE ACADÉMIQUE

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constitue une infraction au sens de ce règlement.

**Les infractions et les sanctions possibles reliées à ces infractions sont précisées aux articles 2 et 3 du [Règlement no 18 sur les infractions de nature académique](#).**

Vous pouvez également consulter des capsules vidéos sur le site [r18.uqam.ca](http://r18.uqam.ca). Celles-ci vous en apprendront davantage sur l'intégrité académique et le R18, tout en vous orientant vers les ressources mises à votre disposition par l'UQAM pour vous aider à éliminer le plagiat de vos travaux.

Infosphère est l'un de ces outils indispensables : un guide méthodologique visant à promouvoir les bonnes pratiques en matière de recherche documentaire et de rédaction de travaux. Cet outil vous accompagnera tout au long de vos études et vous permettra d'éviter les pièges du plagiat. Cliquez sur le logo à gauche pour être redirigé vers le site.